

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Корниенко Олеси Сергеевны

«Внешнеэкономический фактор развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа Российской Федерации», представленную на соискание учёной степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Общая характеристика диссертационной работы. Объём диссертации составляет 202 страницы печатного текста (с приложениями), включает введение, три главы, заключение, список литературы и приложения. Работа содержит 26 рисунков и 39 таблиц, список литературы состоит из 180 наименований.

Актуальность избранной темы определяется, по нашему мнению, несколькими обстоятельствами.

Во-первых, внешнеэкономические связи выступают, как правило, важным фактором социально-экономического развития стран и регионов. Активное участие во внешнеэкономической деятельности позволяет решать такие острые проблемы, как повышение эффективности реализации продукции за счёт расширения рынков сбыта, получение дополнительной прибыли за счёт разницы между экспортной ценой продукции и фактическими затратами на её производство и реализацию, стабилизация финансового положения экспортоориентированных предприятий, увеличение доходной части бюджетной системы и др.

Во-вторых, совершенно особое значение развитие внешнеторговой деятельности имеет для Дальнего Востока как самого отдалённого от главных экономических центров страны макрорегиона. Именно для него характерна ситуация, когда, по выражению классика экономической географии И.М. Маергойза, «внешнеэкономические связи подчас "короче" внутренних». Поэтому внешние связи по сравнению с внутрисоссийскими получают здесь большие преимущества по протяжённости перевозок и размерам транспортных издержек. Специфическое место в международном сотрудничестве Дальневосточного федерального округа (ДФО) занимают его приграничные регионы, поскольку структура их хозяйства формируется под прямым воздействием встречных интересов, степени взаимной открытости, экономического и инновационного потенциала стран и регионов соседского пояса.

В-третьих, резкое возрастание геополитической напряжённости в мире и введение санкций развитыми странами делает безальтернативной реализацию провозглашённого ранее разворота международных хозяйственных связей России в восточном направлении. Развитие Дальнего Востока стало приоритетом пространственной политики страны и в целом «национальным приоритетом на весь XXI век». В сложившихся условиях анализ влияния внешнеэкономического фактора на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов Дальневосточного федерального округа является, несомненно, чрезвычайно актуальной и своевременной задачей экономической географии.

Объектом исследования являются территориально-отраслевые структуры хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа России. **Предметом** исследования является внешнеэкономический фактор развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга ДФО. **Территорией исследования** автор выбрал южные приграничные регионы континентальной части ДФО: Забайкальский, Приморский и Хабаровский края, Амурская область, Республика Бурятия и Еврейская автономная область. **Цель исследования** состоит в выявлении особенностей развития приграничных регионов в новых условиях и процессов трансформации их территориально-отраслевых структур хозяйства под влиянием внешнеэкономического фактора. Для достижения поставленной цели автор поставил пять **задач**:

1. Рассмотреть концептуальные подходы в изучении факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов.

2. Изучить особенности современной экономики и внешней торговли приграничных континентальных регионов юга ДФО на современном этапе, в том числе оценить уровень концентрации и специализации производства, как важную характеристику сложившихся территориально-отраслевых структур хозяйства.

3. Выявить основные экономико-географические факторы развития приграничных континентальных регионов юга ДФО, оценить потенциалы их влияния на территориально-отраслевые структуры хозяйства.

4. Оценить степень влияния внешнеэкономического фактора на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО.

5. Определить особенности, проблемы и обосновать приоритеты дальнейшего развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО с учётом внешнеэкономического фактора.

На защиту автор выносит 3 основных **положения**:

1. При благоприятных геополитических отношениях между странами внешнеэкономические связи, оказывающие влияние на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов России, удалённых от основных центров внутреннего рынка, следует рассматривать как внешнеэкономический фактор развития.

2. В приграничных регионах Дальневосточного федерального округа формируются особые территориально-отраслевые структуры хозяйства – территории межрегиональной специализации, отличающиеся высокой концентрацией производства на одном или двух экспортно-ориентированных видах деятельности, которые являются основными элементами хозяйства макрорегиона, обеспечивая его интеграцию в международные экономические отношения.

3. Закономерным результатом сжатия внутреннего рынка, разворота хозяйственных связей России на Восток и использования преимуществ экономико-географического положения относительно внешних рынков является возрастание значимости внешнеэкономического фактора в формировании территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов Дальневосточного федерального округа.

В **первой главе** «Теоретико-методологические вопросы исследования внешних факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов» автором проанализированы основные подходы к исследованиям территориально-хозяйственных структур, рассматриваемые в дальнейшем обобщённо как территориально-отраслевые структуры хозяйства, под которыми автор понимает форму территориальной организации хозяйства экономических районов различных уровней, состоящих из сочетаний территориально, технологически, экономически взаимосвязанных друг с другом элементов. Южные регионы континентальной части ДФО автором объединены в две социально-экономические зоны: континентальную (Забайкальский край, Амурская область, Республика Бурятия и Еврейская автономная область) и приморскую (Приморский и Хабаровский края). При этом Сахалинская область, которую также можно отнести к южным приграничным регионам, в работе не рассматривается из-за островного географического положения.

Во **второй главе** «Особенности развития территориально-отраслевых структур хозяйства и внешнеэкономического сотрудничества приграничных континентальных регионов юга Дальневосточного федерального округа» автором проведён анализ современного состояния территориально-отраслевых структур хозяйства регионов и внешнеторгового сотрудничества.

Автором исследовались основные характеристики территориально-отраслевых структур хозяйства: специализация регионов и концентрация видов экономической деятельности. Расчёты специализации и концентрации проводились по трём показателям (структура ВРП, оборота предприятий и численности занятого населения по видам экономической деятельности) за 2018–2020 гг. Автором были выделены различия и особенности в пространственном распределении видов экономической деятельности по регионам, а также определена роль рассматриваемых регионов в структуре хозяйства всего ДФО.

В **третьей главе** «Роль внешнеэкономического фактора в формировании современных территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа» автором представлены результаты сравнительной оценки уровня социально-экономического развития приграничных регионов с помощью метода рангов. Для оценки были выбраны 15 показателей, количественно отображающие 5 основных групп факторов: социально-демографический фактор, природно-ресурсный фактор, экономический фактор, фактор транспортной инфраструктуры и внешнеэкономический фактор. Полученные результаты привели автора к мысли о достаточно весомой роли внешнеэкономического фактора в рейтинге факторов развития по значимости в ДФО в общем потенциале на современном этапе развития и его возрастающее влияние. Также в работе автором проведена количественная оценка ориентированности территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов на внешние рынки, где ключевыми показателями были физические объёмы произведённой продукции, экспорта товаров и структура оборота предприятий. Исследование показало, что территориально-отраслевые структуры хозяйства континентальных приграничных регионов юга ДФО в целом являются внешнеориентированными, в какой-то мере даже зависимыми от внешнеэкономического фактора (регионы в настоящее время не способны самостоятельно обеспечить себя потребительскими товарами, в том числе продовольственными).

В то же время, в ходе рассмотрения настоящей диссертации у оппонента возник ряд **вопросов и замечаний**:

1. Анализ проведён только по верхнему территориальному уровню – уровню регионов (субъектов России). Территория исследования включает всего лишь шесть приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа. Столь небольшое количество территориальных единиц оценки ощутимо ограничивает получение весомых результатов. Можно было

бы более конкретно и корректно выявить значимость внешнеэкономического фактора в формировании территориально-отраслевых структур хозяйства, если бы использовался дополнительно уровень муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) и уровень предприятий. Это позволило бы, например, выделить полосу приграничных муниципальных образований и экспортоориентированных предприятий, а затем провести их сравнение с основным массивом муниципальных образований и предприятий. Интересно было бы ответить на вопрос о том, как менялась социально-экономическая ситуация в тех муниципальных образованиях, где размещены и развиваются пограничные пункты пропуска, морские экспортно-импортные порты и т. д. Такая конкретизация с использованием низовых территориальных уровней в значительной степени «оживила» бы диссертационную работу.

2. В автореферате чётко не раскрыт вопрос о значимости (доли) экспорта в Китай в общем экспорте каждого приграничного региона ДФО. Эту важную для понимания существа дела информацию можно найти только в таблицах диссертации в разрозненном виде (табл. 2.12, 2.14, 2.16, 2.18, 2.20, 2.22). Хотя в целом по внешнеторговому обороту сводная информация по регионам имеется в табл. 2.24, отдельно по экспорту и импорту она отсутствует.

3. Концентрация внимания на важнейшем торговом партнёре Дальневосточного федерального округа – Китае, конечно, полностью оправдана. Вместе с тем, необъяснимо мало места отведено торговле с Монголией, с которой также имеется протяжённая граница. Хотелось бы увидеть развёрнутый и аргументированный анализ, почему в последние десятилетия хозяйственные связи с этой страной были в значительной мере свёрнуты и что надо делать для их восстановления.

4. В работе почти не уделено внимание значимости таких масштабных экспортоориентированных проектов, как строительство нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» и газопровода «Сила Сибири». Остаётся поэтому неясным, во-первых, какое влияние реализация данных проектов оказала на формирование и развитие территориально-отраслевых структур хозяйства Дальневосточного федерального округа; во-вторых, учитывается ли экспорт нефти и газа, которые большей частью идут транзитом из Сибири, в официальном экспорте дальневосточных регионов, а если учитывается, то в каких именно регионах и объёмах.

5. В работе потенциал оценивается как сумма рангов, что совершенно некорректно называть потенциалом развития региона. То есть для ряда данных с нормальной выборкой использованы были непараметрические

статистические методы (ранжирование). Во-первых, различия между рангами могут существенно различаться, накладывая тем самым искажения, что доказывается известным в экономической географии правилом Ципфа. Первый по рангу регион может быть в 10 раз лучше второго по рангу региона по какому-либо показателю, но в логике ранжирования его десятикратное преимущество будет стёрто. Во-вторых, понятие потенциала подразумевает, что есть реализованная и нереализованная часть, но в предлагаемом автором подходе в гипотетическом случае 100 % реализации потенциала каждого таксона, все они разом не окажутся на первом месте. В целях разработки интегральной оценки, состоящей из разнородных показателей, существует более корректный метод нормализации показателей к дробной шкале от 0 до 1, – почему бы не использовать его?

6. Некорректно делить регионы на прибрежные и континентальные по принципу одного только наличия выхода к морю. Например, Хабаровский край только отчасти является прибрежным, поскольку ввиду хоть и протяжённого побережья, оно практически не заселено, а два его самых крупных экономических центра находятся весьма удалённо от моря (более чем в 500 км по транспортным артериям), что накладывает особенность и на тип хозяйства. Если север (например, Аяно-Майский район) ещё можно назвать прибрежным, поскольку все транспортные связи у него ориентированы на портовую инфраструктуру, то юг – типично континентальный с экономико-географической ориентацией на железнодорожный транспорт. В итоге, при отсутствии более детального деления автор получает некорректные выводы.

7. Некорректно утверждение о высокой доле обрабатывающей промышленности за счёт высокоразвитого машиностроения в континентальной части ДФО благодаря Республике Бурятия (с. 52, с. 87), если имеется в виду лишь один завод. По сути это является эффектом низкой базы, а не высоким уровнем развития машиностроительной отрасли.

8. Замечание, которое можно рассматривать как пожелание на будущее. Как уже отмечено, в работе отсутствует муниципальный низовой уровень анализа, в связи с чем нет и картосхем, отражающих данный уровень. Например, важная информация может быть отражена на картосхеме, показывающей работу пограничных пунктов пропуска – их классификацию по виду сообщения и режиму работы, а главное – по объёмам экспорта и импорта в натуральном (млн т) и стоимостном (млн долл.) выражении. Указанную картосхему целесообразно дополнить картосхемой, раскрывающей грузооборот морских портов, с выделением его экспортно-импортной части. Сразу же будет ясно, по каким путям и направлениям

осуществляется внешнеторговая деятельность, какие пункты и порты (и соответственно) регионы имеют максимальную внешнеторговую активность, а какие – минимальную.

Следует отметить, что приведённые выше замечания и вопросы не снижают научной и практической ценности результатов диссертационной работы Корниенко О.С. и не влияют на общую оценку работы.

Соответствие диссертации требованиям ВАК и вывод о возможности присуждения учёной степени. Представленная диссертационная работа Корниенко Олеси Сергеевны «Внеэкономический фактор развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа Российской Федерации» представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, отличающуюся актуальностью, научной новизной, достоверностью, обоснованностью выводов и раскрывающую защищаемые положения. Автореферат диссертации и опубликованные автором работы отражают основное содержание диссертации.

Диссертация соответствует критериям, установленным «Положением о присуждениях учёных степеней» (№ 842 от 24.09.13), а её автор – Корниенко О.С. – присуждения учёной степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

Шерин Егор Александрович
кандидат географических наук,
научный сотрудник лаборатории
георесурсоведения и политической географии
ФГБУН Институт географии им. В.Б. Сочавы СО РАН
664033, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1
E-mail: egor-sherin@mail.ru

Я, Шерин Егор Александрович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку

2 декабря 2024 г. Шерин Е.А.

