

Кайзер Филипп Юрьевич

диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук на тему:

«Экономико-географические особенности формирования туристского образа территории (на примере Кемеровской области – Кузбасса)»

25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Состав диссертационного совета Д 003.010.01 утвержден в количестве 25 человек.

Присутствовали на заседании 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

1.	Плюснин В.М. (председатель)	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
2.	Безруков Л.А. (зам.председателя)	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
3.	Атутова Ж.В. (ученый секретарь)	к.г.н.	25.00.23	геогр. науки
4.	Абалаков А.Д.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
5.	Батуев А.Р.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
6.	Баженова О.И.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
7.	Бессолицына Е.П.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
8.	Блануца В.И.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
9.	Владимиров И.Н.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
10.	Выркин В.Б.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
11.	Давыдова Н.Д.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
12.	Заборцева Т.И.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
13.	Калихман Т.П.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
14.	Корытный Л.М.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
15.	Новиков А.Н.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
16.	Семенов Ю.М.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
17.	Сысоева Н.М.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
18.	Черкашин А.К.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
19.	Якобсон А.Я.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата географических наук Кайзеру Филиппу Юрьевичу: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

На заседании 21 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение присудить Кайзеру Ф.Ю. ученую степень кандидата географических наук по результатам защиты диссертации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.010.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ГЕОГРАФИИ ИМ. В.Б. СОЧАВЫ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 декабря 2021 г. №12

О присуждении Кайзеру Филиппу Юрьевичу, гражданину Российской Федерации ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация «Экономико-географические особенности формирования туристского образа территории (на примере Кемеровской области – Кузбасса)» по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, принята к защите 15 сентября 2021 г. (протокол заседания № 7) диссертационным советом Д 003.010.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук (664033, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1, ИГ СО РАН; приказ № 414/нк от 12 августа 2013 г.).

Соискатель Кайзер Филипп Юрьевич, 1993 года рождения. В 2017 году окончил ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» по направлению 44.04.01 «Педагогическое образование», профиль «География», в 2020 году окончил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре КемГУ по направлению 05.06.01 – Науки о Земле, направленность 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география. В 2014 году принят на работу в должности лаборанта кафедры геологии и географии, с декабря 2016 года работал в должности ассистента кафедры, с 2020 года и по настоящее время занимает должность старшего преподавателя кафедры геологии и географии ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет» (г. Кемерово).

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Научный руководитель – Мекуш Галина Егоровна, доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой региональной и отраслевой экономики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет».

Официальные оппоненты:

Дунец Александр Николаевич, доктор географических наук, доцент, проректор по научному и инновационному развитию, профессор кафедры экономической географии и картографии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет»;

Санжеев Эрдэни Доржиевич, кандидат географических наук, старший научный сотрудник лаборатории экономики природопользования Федерального государственного бюджетного учреждения науки Байкальский институт природопользования Сибирского отделения Российской академии наук

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Кубанский государственный университет (г. Краснодар) в своем положительном заключении, подписанном Миненковой Верой Владимировной, кандидатом географических наук, доцентом, заведующим кафедрой экономической, социальной и политической географии ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет», указала, что диссертационная работа представляет собой законченное научное квалификационное исследование как с точки зрения актуальности и сложности решаемых задач, так и практической значимости полученных результатов. Выводы и рекомендации автора обоснованы. Работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Соискатель имеет 39 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 17 печатных работ, включая 4 статьи в журналах из списка ВАК РФ, 1 работу в издании, индексируемом в базе данных Scopus. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Ф.Ю. Кайзером работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Кайзер Ф.Ю. Туристский образ территории: проблема дефиниции, подходы и методы исследования, структурно-функциональные особенности / Ф.Ю. Кайзер, Г.Е. Мекуш // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. География. Геология. – Том 6 (72) – № 3. – 2020. – С. 70-93.

2. Кайзер Ф.Ю. Кемеровская область в Национальном туристическом рейтинге: сравнительный анализ / О.А. Брель, А.И. Зайцева, Ф.Ю. Кайзер // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Естественные науки. – 2020. – № 3 (207). – С. 37-43.

3. Кайзер Ф.Ю. Туристский бренд территории как составляющая формирования туристского образа Кемеровской области (Кузбасса) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – № 1. – 2020. – С. 67-76.

4. Кайзер Ф.Ю. Повышение привлекательности региона в контексте устойчивого развития на примере создания природно-исторического комплекса «Вглубь времен за динозаврами» на территории Кемеровской области / О.А. Брель, Ф.Ю. Кайзер, К.А. Макаров // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – № 3. – 2017. – С. 12-17.

5. Zaytseva A., Brel O., Kaizer P. The Rating Assessment of Russian Regions by the Level of Tourism Development. Analysis of the Position of the Kemerovo Region // Journal of Environmental Management and Tourism. – 2019. – Т. 10. – №. 2. – С. 420-426.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

от кандидата географических наук, доцента кафедры экономической и социальной географии Саратовского национального исследовательского государственного

университета имени Н. Г. Чернышевского Макаревой Л.В. Замечания: 1. Какой поток туристов в Кемеровскую область (чел.) и их соотношение с 2015 года по настоящее время? Так как на с. 13, таблица 1 не дает ответ на данный вопрос. 2. Какие конструктивные рекомендации предложены конкретно по формированию туристского образа Кузбасса и его отдельных территорий?;

от кандидата географических наук, доцента кафедры географии, картографии и геоинформатики Удмуртского государственного университета Кашина А.А. Замечания: 1. Не раскрыта потенциальная межотраслевая конфликтность туристско-рекреационной деятельности и промышленности (добычи угля и металлургии), однако, на наш взгляд, такой конфликт налицо. В этом плане в работе не хватает акцента на туристское развитие районов, в наибольшей степени насыщенных промышленными объектами. 2. В работе для полноты восприятия не хватает описания (хотя бы на уровне примеров) механизма трансляции туристского образа региона и его отдельных частей во «внешнее» пространство, хотя это способствовало бы ощущению завершенности и реализуемости результатов исследования;

от доцента, кандидата географических наук, доцента кафедры социально-экономической географии Северо-Кавказского федерального университета Чихичина В.В. Замечания: В определении составляющих туристского образа территории (рис. 2 на с. 10 автореферата) отмечается некоторая путаница: достопримечательности включены и в географическую составляющую, и в культурную, представления и ассоциации включены в психологическую составляющую, хотя они и так есть или должны быть во всех остальных составляющих. Из текста автореферата (с. 16) непонятно, каких респондентов опрашивали - жителей области и/или жителей других российских регионов, отсюда неясно, какой туристский образ выявлялся - внешний (у жителей других регионов), внутренний (у местных жителей) или смешанный;

от профессора, доктора географических наук, профессора кафедры рекреационной географии и туризма географического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Александровой А.Ю. Замечания: 1. Каково соотношение понятий туристский образ, бренд и имидж территории? 2. При каких условиях туристский образ территории может коренным образом изменить (улучшить или разрушить) устоявшийся общий образ территории? 3. Из автореферата осталось неясным, как складывается целостный туристский образ территории (Кемеровской области), как сумма частных туристских образов (например, отдельных ее районов), что представляется весьма сомнительным? В таблице 1. на с. 13 не указан источник сведений;

от профессора, доктора географических наук, профессора кафедры «Экономика транспорта» Сибирского государственного университета путей сообщений Поповой Н.Б. Замечания: 1. На с. 9 автореферата при описании теоретико-методологических основ исследования туристского образа территории дано авторское толкование данного понятия. Возникает вопрос: насколько обязательной и уместной в трактовке понятия является фраза «... с последующей трансляцией этого восприятия». По С.И. Ожегову (1995) транслировать – это передавать что-нибудь по РАДИО или ТЕЛЕВИДЕНИЮ с МЕСТА ДЕЙСТВИЯ.. считаю, что слова автора нуждаются в дополнительных разъяснениях. 2. На с. 15 автореферата не вполне понятной для рецензента выглядит

формулировка 4-й «предпосылки формирования туристского образа Кемеровской области». Возможно, использованы не совсем верные согласования падежных форм? И еще одно замечание преимущественно рекомендательного характера. На с. 20-21 в картосхеме (рис. 8) и в тексте автореферата представлены названия туристско-рекреационных районов Кемеровской области. Строго говоря, единый подход выдержан в названиях 3-х из них: Северо-Кузбасского, Центрального, Восточного ТРР. Следуя выбранному автором принципу, приемлемыми названиями для 2-х других могли бы стать Западный – для Промышленно-индустриального ТРР (фактически, напротив Восточного), и Южный – для Горно-Шорского ТРР. В авторских названиях двух упомянутых ТРР, по мнению рецензента, в большей степени отражены экономическая и физико-географическая основы, соответственно;

от кандидата географических наук, доцента, заведующей кафедрой краеведения и туризма Национального исследовательского Томского государственного университета Филандышевой Л.Б. Замечания: 1. При определении и обосновании предпосылок формирования туристского образа Кемеровской области (стр. 15) автор указывает на наличие богатого природно-рекреационного потенциала, историко-культурного наследия, большого количества аттракторов, в том числе уникальных объектов индустриального наследия, требующих более широкого позиционирования и масштабирования для повышения известности и популярности дестинации. На наш взгляд, следует более конкретно указать, какие именно объекты индустриального наследия Кузбасса могут повысить популярность региона на туристском рынке страны? 2. При ранжировании туристско-рекреационных районов Кемеровской области по уровню туристской привлекательности (стр. 18-19) автор объединяет районы в следующие группы: с высоким уровнем туристской привлекательности (сумма баллов от 25 до 21); со средним уровнем туристской привлекательности (сумма баллов от 20 до 16); с низким уровнем туристской привлекательности (сумма баллов 15 и менее). Чем обусловлен именно такой «шаг» группировки?;

от доцента, кандидата географических наук, доцента кафедры географии, картографии и геосистемных технологий географического факультета Иркутского государственного университета Левашевой М.В. Замечания: 1. Рисунок 4 (стр. 14) по своему содержанию является картосхемой, а не характеристикой. 2. В легенде к рисунку 4 нет обозначений цветовой градации для площадных знаков. 3. На стр. 16 дается анализ результатов социологического опроса по выявлению популярных туристских брендов региона, при этом не приводятся данные по количеству обработанных анкет, что порождает вопрос о репрезентативности выборки;

от доктора географических наук, доцента, профессора кафедры географии Нижневартского государственного университета Соколова С.Н. Замечания: 1. Так, из текста автореферата не до конца понятно, каким образом была осуществлена группировка общенаучных и специальных географических подходов и методов исследований туристского образа территории. 2. Автор при оценке туристской доступности рекреационных районов Кемеровской области, в качестве показателя их туристской привлекательности, выделяет, в том числе, практическую и альтернативную доступность рекреационного района. Что подразумевается под этими видами доступности? 3. Ядро формирования туристского образа и центр притяжения туристов -

это одно и то же, или это разные понятия?;

от кандидата географических наук, доцента кафедры физической географии и экологии Института наук о Земле Тюменского государственного университета Гудковских М.В. Замечания: 1. Какова общая выборка при проведении социологического исследования? 2. Опрос проводился в 3 этапа (2021-13, 2015-16, 2018-19 гг.), респондентами выступали одни и те же или разные люди? И чем можно объяснить снижение популярности бренда «Йети»;

от кандидата географических наук, доцента кафедры туризма географического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета Сафаряна А.А. Замечания: 1. Какими критериями можно оценить разные составляющие туристского образа территории, в частности этническая и психологическая и каким образом возможно расставить приоритетность между ними, насколько это зависит от конкретной территории. 2. Является ли предложенный системный подход к формированию туристского образа территории (Рис. 3) универсальным для оценки туристского образа других регионов, например, с большим туристским потоком и множеством туристских объектов, не будет ли такой подход слишком запутанным?

от кандидата географических наук, доцента кафедры социально-культурного сервиса и туризма Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина Писаренко С.В. Замечания: 1. Из текста автореферата не ясна методика социологического исследования: какова фокус-группа? Представляется важным проведение экспертной оценки туристской привлекательности Кемеровской области среди бизнеса, представителей органов исполнительной власти, общественных и профессиональных туристских организаций, например, Российский союз туриндустрии. 2. В чем заключается отличие понятий «туристский бренд» и «туристский образ»? 3. Каким образом предложенная автором категория «туристский образ территории» соотносится с такими экономическими явлениями как жизненный цикл продукта и позиционирование на рынке (по аналогии: жизненный цикл бренда, позиционирование бренда на рынке)?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией и достижениями в области социально-экономической и рекреационной географии, и способностью определить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложено понятие «туристский образ территории», как представление человека о дестинации, основанное на его чувствах и ином восприятии и первичных знаниях до и во время посещения территории, с последующей трансляцией этого восприятия;

разработан системный подход к формированию туристского образа территории, основанный на взаимосвязи компонентов: турист, территория, отбор информации, совокупность атрибутов, ядро туристского образа территории, бренд территории, туристская привлекательность;

проведено оригинальное туристско-рекреационное районирование Кемеровской

области с учетом выявленных образных характеристик отдельных территорий и разработаны рекомендации по дальнейшему формированию туристского образа Кузбасса.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

дополнены структурные и функциональные характеристики особенностей туристского образа территории;

обоснованы закономерности внутренних взаимозависимостей компонентов туристского образа территории;

применительно к проблематике диссертации результативно использованы общенаучные и специальные географические методы: сравнительно-географический, описательный, аналитический, статистический, социологический (интервью), балльной оценки, картографический и районирования.

проведена модернизация теоретических и методических положений изучения структурных и территориальных особенностей формирования туристского образа территории, что позволило получить новые научные результаты.

изложены результаты исследования экономико-географических особенностей формирования туристского образа на материалах Кемеровской области – Кузбасса;

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что результаты могут быть использованы при разработке и модернизации стратегий и целевых программ развития туризма в Кемеровской области. Выполненная географическая привязка туристских аттракторов, построенные картосхемы туристско-рекреационных районов Кемеровской области могут послужить основой для дальнейшего развития туризма в регионе. Теоретические положения и методические разработки диссертационного исследования могут использоваться в преподавании профильных дисциплин на географических и туристских направлениях в образовательных учреждениях высшего образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теоретическая база исследования основывается на ключевых положениях социально-экономической, рекреационной географии и страноведения, а также на обобщении имеющегося опыта зарубежных и отечественных ученых по тематике исследования;

использованы традиционные и современные методики сбора, обработки и анализа исходной информации, в частности с применением ГИС-технологий.

установлено, что работа продолжает отечественные рекреационно-географические традиции, развивая их применительно к формированию туристского образа территории, а результаты автора коррелируют с результатами независимых источников по данной тематике, полученных в других регионах страны и за рубежом.

Личный вклад соискателя состоит в проведении теоретического анализа состояния исследуемой проблемы; в непосредственном участии в сборе, анализе и систематизации исходных данных на всех этапах исследования; проведении SWOT-анализа всех туристско-рекреационных районов Кемеровской области; создании карт туристско-рекреационных районов Кемеровской области с использованием QGIS 3.14; разработке системного подхода к формированию туристского образа территории.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие **критические**

замечания: в работе для полноты восприятия не хватает описания механизмов трансляции туристского образа территории и его отдельных частей во «внешнее» пространство; системный подход к формированию туристского образа территории необходимо дополнить такими компонентами как «организаторы туризма» и «власть», в современных условиях играющими большую роль в формировании туристского образа; требует уточнения связь между SWOT-анализом туристско-рекреационных районов и оценкой их туристской доступности; достопримечательности включены в географическую и культурную составляющую, представления и ассоциации включены в психологическую составляющую, хотя они должны быть всех других составляющих туристского образа территории.

На заседании 21 декабря 2021 года диссертационный совет принял решение: за упорядочение, систематизацию, дополнение и научное обоснование структурно-функциональных особенностей туристского образа территории; за разработку системного подхода к формированию туристского образа территории; за выявление на основе системного подхода потенциальных туристских образов Кемеровской области; проведение оригинального туристско-рекреационного районирования Кемеровской области с учетом выявленных образных характеристик отдельных территорий; за создание картографической базы, состоящей из серии авторских тематических карт, присудить Кайзеру Ф.Ю. ученую степень кандидата географических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 003.010.01

д.г.н., профессор

Плюснин Виктор Максимович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 003.010.01

к.г.н.

Атутова Жанна Владимировна

21 декабря 2021 г.

