

## **ОТЗЫВ**

официального оппонента на диссертацию

Корниенко Олеси Сергеевны

на тему: «Внешнеэкономический фактор развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа Российской Федерации» по специальности 1.6.13 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география на соискание учёной степени кандидата географических наук

### **1. Актуальность избранной темы.**

Актуальность исследований О. С. Корниенко связана не только с поиском новых факторов развития периферийной территории, но и «разворотом» России на восток после крушения СССР; восточный вектор ещё более усилился после внедрения станционной политики странами Западной Европы. Значение Дальнего Востока изменяется, изменяется и характер его приграничного с Китаем экономико-географического положения.

Как отмечает Олеся Сергеевна, «удельный вес Китая в общем внешнеторговом обороте приграничья с 1995 г. и к настоящему времени увеличился с 16 до 55 % и в 2020 г. составил 7,8 млрд долл. США» (с. 86 диссертации). Главная проблема работы – осознание плюсов и минусов ориентации территориально-отраслевых структур хозяйства на соседний Китай.

По мнению оппонента, попытка автора представить сбалансированную оценку удалась.

Отметим, что актуальность диссертационного исследования Корниенко имеет не только общероссийское значение, но и международное, так как весомость Китая в мире и его влияние как на приграничные с ним, так и на глубинные районы различных стран возрастает.

### **2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций выражается в смысловом соответствии ключевых структурных элементов работы: задач, защищаемых положений, глав диссертации и выводов. Соответствие начинается с постановки цели, грамотно структурированной и представленной в виде совокупности задач, логически обоснованное и завершённое решение которых прослеживается в главах диссертации, выражаясь в выводах.

Первая глава диссертации решает первую задачу: рассмотрение концептуальных подходов в изучении факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов.

Вторая глава посвящена решению второй и третьей задач: изучению особенностей современной экономики и внешней торговли приграничных континентальных регионов юга ДФО на современном этапе; выявлению основных экономико-географических факторов развития приграничных

континентальных регионов юга ДФО; оценке потенциалов их влияния на территориально-отраслевые структуры хозяйства.

Третья глава отражает четвёртую и пятую задачи: оценивает степень влияния внешнеэкономического фактора на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО; определяет особенности, проблемы и обосновывает приоритеты дальнейшего развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО с учётом внешнеэкономического фактора.

Высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается и методологической основой исследования. В диссертации в тесной взаимосвязи были реализованы следующие методы: сравнительно-географический, структурный, типологический, исторический, картографический методы, корреляционный анализ.

### **3. Достоверность и новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.**

Достоверность исследования подтверждается несколькими путями. Автор диссертации использует обширный массив данных, опубликованных в отчетах Федеральной службы государственной статистики, её региональных отделений и Дальневосточного таможенного управления государственной статистики.

Достоверность подкрепляется 39 таблицами и 26 рисунками, составленными лично автором; 19 публикациями автора; апробацией работы, выраженной в выступлениях автора и обсуждениях их результатов на научных площадках конференций в г. Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Улан-Удэ.

Новизна исследования, полученных результатов, выводов и рекомендаций обусловлена впервые предпринятой соискателем и его руководителем попыткой объединить и группировать различные экономические и социальные показатели, характеризующие внешнеэкономический фактор.

Выводы диссертации сформулированы в семи пунктах. Первый вывод имеет теоретический характер и уточняет определение понятия внешнеэкономического фактора развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов.

Последующие выводы имеют конструктивно-географический характер, отражая как теоретические, так и практико-ориентированные изыскания автора.

Рекомендации диссертации достоверны и занимают две страницы (137-143), они имеют значение для внутренней политики России в приграничных регионах. Их достоверность подкрепляется проанализированным автором статистическим материалом, ссылками на разработки других учёных.

### **4. Значимость для науки и практики полученных автором результатов.**



Предложенная соискателем трактовка понятия «внешнеэкономический фактор» развития региональных территориально-отраслевых структур хозяйства, формирующихся в специфических приграничных экономико-географических и геополитических условиях, имеет значение для теоретической географии. Выявленные специфические свойства территориально-отраслевых структур хозяйства, функционирующих в регионах ДФО (формирование «территорий межрегиональной специализации» и «территорий экспортной межрегиональной специализации») имеют значение для прикладной географии Дальнего Востока, то есть имеют региональный масштаб.

Предложенные в работе совокупность показателей, количественно отражающих основные экономико-географические факторы и характеризующие динамику потенциалов развития регионов ДФО, а также метод количественной оценки взаимозависимости совокупности факторов имеют значение не только для экономической географии, но и региональной экономики, демонстрируя междисциплинарность.

Предложенный метод оценки степени ориентированности ТОСХ приграничных регионов на внешние рынки найдёт своё регулярное практическое применение в виде системы мониторинга на уровне работы лаборатории территориально-хозяйственных структур ТИГ ДВО РАН, так как его результаты необходимы для оценки устойчивого развития ДФО.

С точки зрения теоретической географии предложенный соискателем алгоритм оценки влияния совокупности экономико-географических факторов на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства является примером выявления логически детерминированных цепей в экономической географии. Без сомнения, он может быть использован для изучения других регионов Российской Федерации, в том числе приграничных.

#### **5. Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации.**

На страницах 137–143 автор диссертации в шести укрупнённых группах формулирует конкретные рекомендации для осуществления региональной политики: совершенствование и развитие экспортной составляющей в основных видах деятельности; создание и развитие импортозамещающих производств; дальнейшее развитие инфраструктуры (в том числе транспортной); развитие внутрироссийского и международного научно-исследовательского сотрудничества; развитие международного въездного туризма; создание благоприятной правовой, политической, инвестиционной среды.

На страницах 137–138 соискатель пишет: «Одним из важных инструментов в решении выявленных проблем и стимулирования развития ТОСХ являются разрабатываемые программы регионального развития. В первую очередь следует отметить федеральную целевую программу “Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года”, в которой делается акцент на повышении

роли внешнеэкономического фактора при обеспечении опережающего социально-экономического развития региона».

Данные пункты – это релевантная информация для разработки программ социально-экономического развития регионов Сибири.

#### **6. Оценка содержания диссертации, ее завершенности.**

Диссертация О. С. Корниенко имеет введение, три главы, заключение, список литературы и приложение. Первая глава рассматривает теоретико-методологические вопросы исследования внешних факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов; вторая посвящена анализу особенностей развития территориально-отраслевых структур хозяйства и внешнеэкономического сотрудничества приграничных континентальных регионов юга Дальневосточного федерального округа; третья глава обосновывает ведущую роль внешнеэкономического фактора в формировании современных территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа.

По мнению оппонента, содержание диссертации имеет логически завершённый вид: поставленные во введении задачи решены и обобщены в выводах, а намеченная цель достигнута.

#### **7. Достоинства и недостатки в содержании и оформлении диссертации, мнение о научной работе соискателя в целом.**

В качестве достоинств работы, кроме уже отмеченных в отзыве, необходимо назвать синтез экономико-географической информации в единую стройную систему знаний.

Визуализация информации в виде отлично выполненных картографических произведений, схем и таблиц тоже является достоинством работы.

Что касается недостатков работы, то сформулируем их в нескольких вопросах и замечаниях.

1. Главное замечание к соискателю: в первой главе нет параграфа посвящённого методологии исследования. После знакомства с первой главой читатель остаётся в неведении. Появляется ряд вопросов. Как было организовано исследование? В какой комбинации применялись методы? Какое уникальное сочетание методов было использовано? Конечно, ответы на эти вопросы мы получаем по ходу знакомства с практической частью работы. Диссертация – это научное объяснение, и рефлексия применённых методов в ней должна быть. Парадокс в том, что параграф «методы» помещается в первой главе, а пишется (или переписывается), когда работа уже практически завершена. Именно из-за этого в работе нет деления на теоретическую и практическую части. Формулы, методы и алгоритмы равномерно распределены по параграфам второй и третьей глав. Качество научного объяснения страдает от такого подхода. Первая глава выглядит гораздо слабее второй и третьей. Обычно такие работы появляются, когда диссертация механически собирается из ранее напечатанных статей, где теория и практика в одном формате.



2. В параграфе 3.3 представлен разработанный автором алгоритм количественной оценки внешней ориентированности территориально-отраслевой структуры хозяйства, который позволяет выявить особенности и степень зависимости производств от международной торговли. Автор демонстрирует его работу. Этот алгоритм нужно было вынести на защиту как теоретическую разработку и представить в первой – теоретической главе. В первое защищаемое положение нужно было вынести не просто утверждение о том, что при благоприятных геополитических отношениях между странами внешнеэкономические связи следует рассматривать как внешнеэкономический фактор развития, а заявить о механизме. Приведённое соискателем утверждение не нуждается в защите, а вот механизм (алгоритм), который разработан автором диссертации, нуждается.

3. Параграф 1.2, рис. 1.3. «Общая схема классификации факторов развития». Название «благоприятствующие» лучше было назвать «стимулирующие». Благоприятными могут быть и лимитирующие факторы (таможенные пошлины, защищающие отечественное производство). Хорошо бы в схему добавить активные и пассивные факторы.

4. Параграф 1.3, на с. 41 говорится: «В настоящее время Китай по демографическому потенциалу – первая страна мира (численность населения в 2020 г. составила 1,41 млрд чел.». Население Индии на конец 2022 г., по оценке World Population Review (WPR), составило 1,417 млрд чел., что на 5 млн больше, чем в Китае. Это было одно из самых громких событий 2023 г., которое сообщалось во всех информационных лентах. Судя по резонансу этого события в информационном пространстве, можно утверждать, что у людей далёких от науки этот факт вызвал большой интерес. Понятно, что в диссертации вся статистика анализируется за 2020 г., когда Китай был первым. И всё-таки, чтобы ликвидировать архаичность и продемонстрировать свою осведомлённость, можно было внести некоторые пояснения.

Мнение о научной работе соискателя в целом. Вторая и третья главы написаны гораздо лучше, чем первая. В ней диссертант «раскрылся» как настоящий исследователь. Нельзя не отметить глубокий и добросовестный анализ, интересные результаты. Возможно, теоретическая часть должна была быть написана в ином ключе. Для неё больше подходит обоснование идеи о корреляционной географии и детерминированных цепочках. Кроме того, оппонент не разделяет мнение о существовании взаимовыгодного сотрудничества с Китаем и приоритетности китайского направления. На с. 142 (в рекомендациях) соискатель утверждает: «Таким образом, развитие территориально-отраслевых структур хозяйства в приграничных регионах юга ДФО должно развиваться с учётом их рационального встраивания в систему мирохозяйственных связей, при этом географическая направленность внешних экономических связей должна быть на сопредельные страны, прежде всего Китай».

Китай осознаёт ограниченность нашей страны в рынках и занижает стоимость российских природных ресурсов, электричества, товаров и услуг. Существует необходимость поиска третьей стороны для формирования

конкурентной среды и экономической справедливости. Возможно, это будет Индия. На с. 87 соискатель и сам приходит к мысли о неустойчивости ситуации направленности на одного партнёра: «Особо узкой географической направленностью внешнеторговых отношений на Китай отличается континентальная зона, а именно Еврейская автономная область и Забайкальский край, где доля Китая в объеме ВТО достигает более 90 %. Такое значительное преобладание одного торгового партнёра делает торговые отношения регионов пространственно очень узконаправленными, а следовательно, влечет за собой определенные риски. В частности, это делает регионы зависимыми от любых изменений конъюнктуры внешних рынков, колебаний курсов валют, а также подверженными ценовому диктату торговых партнёров».

В целом отмеченные недостатки и высказанные замечания не влияют на положительную оценку диссертационной работы.

#### **8. Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении учёных степеней.**

Представленная к защите диссертация О. С. Корниенко соответствует установленным критериям, в том числе пп. 9, 10 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, поскольку является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для теории социально-экономической географии (разработан и реализован алгоритм количественной оценки внешней ориентированности территориально-отраслевой структуры хозяйства, который позволяет выявить особенности и степень зависимости производств от международной торговли), а также в качестве научной основы внешнеэкономической деятельности ДФО разработаны конкретные рекомендации. Корниенко Олеся Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география».

Официальный оппонент,  
профессор кафедры географии,  
безопасности жизнедеятельности и технологий  
факультета естественных наук, математики  
и технологий Забайкальского государственного  
университета,

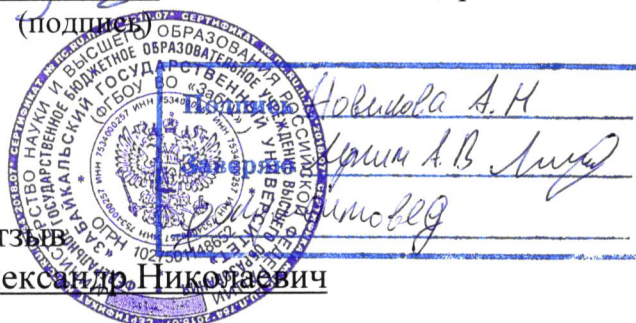
доктор географических наук, доцент  Новиков Александр Николаевич

(подпись)

18 ноября 2024 г.

Сведения о лице, предоставившем отзыв

Фамилия, имя отчество: Новиков Александр Николаевич





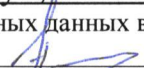
Почтовый адрес: 672000 г. Чита, ул. Бабушкина, 129, аудитория 430

Телефон: +7-302-2-35-58-90 (деканат)

Адрес электронной почты: geonov77@mail.ru

Наименование организации: ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

Должность: профессор кафедры географии, безопасности жизнедеятельности и технологий факультета естественных наук, математики и технологий.

Даю своё согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку  Новиков А.Н. 18.11.2024 г.

Подпись	<u>Новикова А.М.</u>
Заверяю	<u>Лушин А.В. Луш</u>
	<u>Соколов</u>