

### Ушаков Евгений Александрович

диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук на тему:

«Влияние изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов востока России»

25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Состав диссертационного совета Д 003.010.01 утвержден в количестве 25 человек.

Присутствовали на заседании 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации.

1.	Плюснин В.М. (председатель)	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
2.	Безруков Л.А. (зам. председателя)	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
3.	Атутова Ж.В. (ученый секретарь)	к.г.н.	25.00.23	геогр. науки
4.	Батуев А.Р.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
5.	Баженова О.И.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
6.	Бессолицына Е.П.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
7.	Бешенцев А.Н.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
8.	Выркин В.Б.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
9.	Давыдова Н.Д.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
10.	Заборцева Т.И.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
11.	Коновалова Т.И.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
12.	Корытный Л.М.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
13.	Пластинин Л.А.	д.т.н.	25.00.33	геогр. науки
14.	Семенов Ю.М.	д.г.н.	25.00.23	геогр. науки
15.	Сысоева Н.М.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки
16.	Черкашин А.К.	д.г.н.	25.00.33	геогр. науки
17.	Якобсон А.Я.	д.г.н.	25.00.24	геогр. науки

Результаты тайного голосования по вопросу о присуждении ученой степени кандидата географических наук Ушакову Евгению Александровичу: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

На заседании 30 августа 2022 года диссертационный совет принял решение присудить Ушакову Е.А. ученую степень кандидата географических наук по результатам защиты диссертации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.010.01, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ГЕОГРАФИИ ИМ. В.Б. СОЧАВЫ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 30 августа 2022 г. № 11

О присуждении Ушакову Евгению Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата географических наук.

Диссертация «Влияние изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов востока России» по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география принята к защите 17 мая 2022 г. (протокол заседания № 7) диссертационным советом Д 003.010.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук (664033, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1, ИГ СО РАН; приказ №414/нк от 12 августа 2013 г.).

Соискатель Ушаков Евгений Александрович 1987 года рождения. В 2010 г. соискатель окончил ГОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет», в 2013 г. окончил аспирантуру ФГБУН Тихоокеанского института географии ДВО РАН. В настоящее время работает научным сотрудником лаборатории территориально-хозяйственных структур в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в лаборатории территориально-хозяйственных структур Федерального государственного бюджетного учреждения науки Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Научный руководитель – доктор географических наук Мошков Анатолий Владимирович, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Тихоокеанский институт географии Дальневосточного отделения Российской академии наук, заведующий лабораторией территориально-хозяйственных структур, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Демьяненко Александр Николаевич, доктор географических наук, профессор.

Фартышев Арсений Николаевич, кандидат географических наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт географии им. В.Б. Сочавы Сибирского отделения Российской академии наук, лаборатория георесурсоведения и политической географии, научный сотрудник,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (г. Пермь) в своем положительном заключении, подписанном кандидатом географических наук, и. о. заведующего кафедрой, доцентом Коньшевым Евгением Валерьевичем, указал, что диссертация представляет собой законченную самостоятельную научно-квалификационную работу, соответствует паспорту специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география и критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Ушаков Евгений Александрович достоин присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Соискатель имеет 86 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликованы 60 работ объемом 51 п.л. (авторских 25,5 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликованы 8 работ. В научных работах рассматриваются географические факторы функционирования строительной индустрии как вида экономической деятельности на региональном и муниципальном уровнях, особенности территориальной дифференциации и структурных преобразований, предложен метод циклов для выявления основных этапов ее развития, сопряженных с социально-экономическими показателями.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных Ушаковым Е.А. работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ушаков Е.А. Влияние процессов укрупнения субъектов Российской Федерации на уровень жизни населения бывших автономных округов // Региональные исследования – 2013 – №3 – с. 95-100.

2. Ушаков Е.А. Оценка факторов неравенства субъектов Российской Федерации по совокупности социально-экономических показателей // Успехи современного естествознания. – 2020. – №1. – с. 61-69.

3. Ушаков Е.А. Влияние географических факторов на формирование среднемесячной заработной платы и занятости населения в муниципальных образованиях субъектах юга Дальнего Востока // Региональные геосистемы. – 2020. – Том 44. – №4. – С. 363-374.

4. Бакланов П.Я., Ушаков Е.А. Общие и внутрирайонные тенденции и приоритетные направления социально-экономического развития Сахалинской области // Региональные исследования. – 2021 – №1. – с. 70-83.

5. Мошков А. В., Ушаков Е. А. Основные экономические центры Тихоокеанской прибрежной зоны Дальнего Востока России (особенности природопользования) // Геополитика и экодинамика регионов – 2021 – Том 7– №2. – с. 251-265.

6. Мошков А.В., Ушаков Е.А., Чурзина А.С. Оценка социально-экономического положения арктических территории Дальнего Востока на муниципальном и поселковых уровнях // Успехи современного естествознания. – 2021. – №6. – с. 104-113.

7. Бакланов П.Я., Романов М.Т., Каракин В.П., Егидарев Е.Г., Ланкин А.С. Ушаков Е.А. Сопряжения транспортных сетей Тихоокеанской России и сопредельных стран // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2020. – №2. – с. 167-178.

8. Baklanov P.Ya., Moshkov A.V., Ushakov E.A. Zoning as a Method for Assessing Geographic Factors for the Purposes of Sustainable Development of the Region // Advances in Economics, Business and Management Research. – 2021. – V. 195. – p.534-537.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

от Алексеевой Т.Г., кандидата географических наук, доцента кафедры географии ФГБОУ ВО Благовещенского государственного педагогического университета. Замечание: при формулировании научной новизны автор указывает на проведенную типологию муниципальных образований, при этом в дальнейшем термин «типология» более не встречается, а по тексту автореферата и в названиях рисунка 4 и таблицы 3 применяется термин «группировка».

от Ридевского Г.В., кандидата географических наук, заведующего отделом социально-трудовых исследований учреждения «НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь». Замечание: недостаточное внимание автора к системам расселения, как важнейшему фактору, влияющему на установление границ единиц АТД. Значимость этого фактора велика, поскольку системы расселения, хозяйствования и природопользования, на практике выступают и как единые социально-эколого-экономические системы, эффективное управление которыми возможно только в том случае, если окружающие их административные границы максимально приближены к реальным границам, формируемым системами расселения в пространстве.

от Федорко В.Н., доктора философии (PhD) по географическим наукам, учителя географии высшей категорий средней общеобразовательной школы №233 г. Ташкента. Замечания: 1. На с. 6 приводятся следующие утверждения «выделяются два типа географических границ – природные и установленные человеком. Природные границы чаще всего представлены в виде некоторой плавной полосы, которая и является границей. Установленные человеком государственные и административные границы отображаются в виде линий, как на местности, так и на картах, которые отражают резкий переход от одной территории к другой». Нам представляются данные суждения спорными, так как далеко не всегда природные границы являются плавными, а административные, наоборот, резкими, особенно на местности. Зачастую привязка административных границ к природным рубежам (водоразделам, гидрографическим объектам) делает их более выраженными в про-

странстве и устойчивыми во времени. 2. В таб. 3 на с.15 имеется нечеткость в типологии муниципальных районов, создаются ощущения идентичности некоторых типологических вариации.

от Крылова П.М., доцента, кандидата географических наук, исполняющего обязанности заведующего кафедрой социально-экономической и физической географии факультета естественных наук Государственного образовательного учреждения высшего образования Московской области Московского государственного областного университета. Замечания: 1. В качестве замечания необходимо отметить отсутствие упоминания в автореферате сетки экономических микрорайонов, предложенной д.геогр.н. Е. Е. Лейзеровичем (последний вариант её редакции опубликован в 2008 г.). Также считаем необходимым более детальное изучение влияния изменения административно-территориального деления на развитие региональных транспортных систем разного иерархического уровня, а также изучение современного и перспективного развития транспортной инфраструктуры для целей обоснования изменения административно-территориального деления. Развитие транспорта, включая сокращение времени перемещения между населенными пунктами, является важным условием сокращения числа единиц административно-территориального деления. 2. Было бы правильным уточнить очередность предлагаемых изменений административно-территориального деления, исходя из острых социально-экономических проблем отдельных территорий. 3. Хотелось бы увидеть в работе обоснованное мнение автора о возможности (невозможности) использования результатов проделанной работы для регионов Европейской части России.

от Князева Ю.П., кандидата географических наук, доцента кафедры географии, геоэкологии и методики преподавания географии ФГБОУ ВО Волгоградского государственного социального педагогического университета. Замечания: 1. Следовало бы сравнить процессы изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов Востока России с аналогичными процессами в Сибири и на Урале. Скорее всего, они однонаправленные. 2. Было бы интересно создание регионального (а возможно и Всероссийского) электронного банка данных отражающих процессы изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов России.

От Соколова С.Н., доктора географических наук, профессора кафедры географии ФГБОУ ВО Нижневарттовского государственного университета. Замечания: 1. Во второй главе, когда говорится об укрупнении субъектов, указывается на присоединение автономных округов к краю или области. Но все же это не присоединение, а объединение двух субъектов в новый субъект. Например, Читинская область и Агинский Бурятский автономный округ объединились в Забайкальский край. 2. Как считает автор, будет ли продолжаться процесс укрупнения субъектов, например, ликвидация всех автономных округов и др.? 3. На рис. 3 архипелаг Северная Земля не показан как территория бывшего Таймырского АО. 4. На рис. 5

(показан номером 5) к возможным вариантам изменения административных границ на муниципальном уровне показан вариант отделения территории от Еврейской автономной области и присоединение к Хабаровскому краю районов, которые уже относятся к этому краю (включая и город Хабаровск). Не понятно. 5. При проведении балльной оценки влияния границ на социально-экономическое развитие регионов и муниципалитетов используется шкала главных изменяющихся признаков, в одном случае от 1 до 10 баллов, а в другом - от 1 до 4 баллов. Почему такая разница в шкалах? К тому же не учтены особенности исторического развития, городских территорий, агломерационные эффекты и национальный принцип (т.е., что было заявлено на стр. 8-10 автореферата).

от Зангеевой Н.Р., кандидата географических наук, научного сотрудника лаборатории геостратегических исследований и пространственного развития ФГБУН Байкальского института природопользования СО РАН. Замечания: 1. Представленные картосхемы недостаточно четко иллюстрируют полученные результаты работы. Не совсем удачно для отдельных карт автором выбраны масштаб и проекция. В частности, рисунок 5, стр. 16 автореферата, где отражены возможные варианты изменения границ, было более выигрышным подписать названия отдельных территории. 2. В содержании работы по поставленным исследовательским задачам слабо представлены обобщающие выводы. Также в работе имеются опечатки редакционные недочеты.

От Рябининой Л.И., кандидата географических наук, доцента Департамента Наук о Земле (Школы) ФГАОУ ВО Дальневосточного федерального университета. Замечания: 1. Объект исследования в контексте темы и содержания диссертации (напр. п.1.1.п.1.2) не может включать только «пары субъектов РФ в системе АТД на региональном уровне, а также отдельными муниципальными образованиями юга Дальнего Востока на муниципальном уровне (с.4), он все же касается всей сети АТУ нашей страны. 2. Для полноценной оценки изменений эффективности регионального развития за счет объединения субъектов Российской Федерации, рассмотренных во второй главе диссертации, а также всех последствий изменения административных границ муниципальных образований юга Дальнего Востока (п.3.2), интересно было получить результаты социологических опросов населения по важнейшим условиям и проблемам его жизнедеятельности. особенно это важно коренных малочисленных народов автономных округов, потерявших свою национально-административную территорию». 3. Заявленная во Введении ... типология муниципальных образований юга Дальнего Востока по уровню их социально-экономического развития (с. 5), в дальнейшем в тексте диссертации неоправданно была заменена на группировку несмотря на то, что учитывалось совокупность разнородных оценочных показателей. 4. В условных обозначениях рисунка 4 следовало отразить не только названия выделенных групп (типов) муниципальных районов юга Дальнего Востока по социально-экономическому положению, но и соответ-

ствующие им интервальные значения интегрального показателя, полученного в результате расчетов.

От Шупера В.А., доктора географических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела социально-экономической географии ФГБУН Института географии РАН. Замечания: 1. Диссертант не наделяет границы способностью к саморазвитию в духе континуума границ Б.Б. Родомана. 2. Защищаемые положения получились слабоватыми – не посвящать же каждому отдельному случаю своё защищаемое положение. Первое и третье не лишены некоторой тривиальности. Только второе на высоте. 3. Отсутствие в списке литературы классической монографии К.П. Космачёва «Пионерное освоение тайги (экономико-географические проблемы)». Дело не только в том, что эта книга не устарела почти за пятьдесят лет. Главное – в ней рассматривается интенсивность изменения границ административных районов в ходе освоения территории и построена интереснейшая карта, её отражающая.

От Краснояровой Б.А., доктора географических наук, профессора, главного научного сотрудника, заведующей лабораторией ландшафтно-водноэкологических исследований и природопользования ФГБУН Института водных и экологических проблем СО РАН. Замечания: 1. Из автореферата не ясен механизм реализованного автором «ряда интегральных и балльных оценок», не представлено обоснование присвоения баллов группам индикаторов, примененных для ранжирования муниципальных районов по социально-экономическому положению (рис. 4). 2. Оценка влияния инфраструктурных факторов на развитие муниципальных районов представлена лишь показателем ввода в эксплуатацию жилых домов, что не отражает в полной мере понятие «инфраструктура». Представляется возможным учет также и других показателей, отражающих уровень развития муниципальных районов, данные по которым доступны на ресурсах Росстата, например, «доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения» и др. 3. В автореферате не приводится обоснование размаха вариаций балльной оценки влияния границ на различные факторы социально-экономического развития регионов и муниципалитетов. Почему мах общности специализации оценивается в 10 баллов, а, например, общность проблем только в 5? И каковы критерии этой оценки?

от Панкова С.В., доктора географических наук, профессора кафедры экологии и природопользования ФГБОУ ВО Тамбовского государственного университета имени Г. Р. Державина. Замечания отсутствуют.

От Комаровой Т.М., кандидата географических наук, доцента, ведущего научного сотрудника, заместителя директора по общим вопросам ФГБУН Института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН и Калининой И.В., кандидата географических наук, заведующей лабораторией региональных социально-

экономических систем ФГБУН Института комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН. Замечания: 1. Насколько экономически просчитана выгода от присоединения того или иного субъекта для принимающего и для отдающего региона? 2. Что с экономической точки зрения может изменить включение слабого региона в состав сильного?

От Рогозиной Р.Е., кандидата географических наук, доцента, заведующей кафедрой социально-экономической географии и регионоведения ФГБОУ ВО Воронежского государственного университета и Кулаковского Е.С., преподавателя кафедры социально-экономической географии и регионоведения ФГБОУ ВО Воронежского государственного университета. Замечания: 1. Соискатель подчеркивает значимость изменения административных границ субъектов РФ и муниципалитетов в вопросах повышения эффективности использования социально-экономического потенциала, но при этом к положительным сторонам объединения регионов в 2005-2008 гг. относятся 3, а к отрицательным 7 (!) (с. 13 автореферата). Возникает сомнение, стоит ли осуществлять изменение границ если отрицательные черты перевешивают положительные? 2. Автор утверждает, что необходимо бороться с усилением межрегиональных и межмуниципальных различий, но не приведет ли это к усилению диспропорции внутри регионов и муниципалитетов между административными центрами и остальной территорией, особенно в условиях разреженного социально-географического пространства Дальнего Востока РФ?

от Потоцкой Т.И., доктора географических наук, профессора кафедры географии ФГБОУ ВО Смоленского государственного университета. Замечания: 1. При рассмотрении факторов, влияющих на установление административных границ между административно-территориальными единицами, автор подчеркивает необходимость учета национального принципа, не аргументируя его. В тоже время, анализ истории формирования административно-территориального устройства России показывает, что для национальной политики досоветского периода, которую принято считать наиболее удачной и продуктивной, был характерен отказ от использования данного принципа (с целью предотвращения угрозы территориальной целостности страны). Хотя варианты АДТ России с учетом национального принципа были предложены (например, идеи В.Н. Татищева). 2. Отмечена определенная противоречивость, содержащаяся в работе. Так, диссертант, очень детально оценивая влияние изменения административно-территориального деления изучаемой территории на особенности ее социально-экономическое развитие (чему посвящена вторая глава работы) в то же время приходит к выводу, о его незначительности (с. 11, 22 автореферата). Соответственно, возникает вопрос о целесообразности предложенных автором рекомендаций по изменению АДТ.

от Шувалова В.Е., кандидата географических наук, доцента кафедры экономической и социальной географии России географического факультета ФГБУН Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Замечание:



В работе не хватает более развернутой методической части, хотя в ней и прописан авторский подход у факторов установления административных границ, который во многом базируется на первой модели формирования системы АТД.

От Колосова В.А., доктора географических наук, профессора, зам. директора ФГБУН Института географии РАН, вице-президента Русского географического общества. Замечания: 1. Из автореферата не ясно, как были определены вес баллов и тяготение отдельных муниципальных образований к крупным центрам. 2. Не вполне понятно, каким образом включение некоторых муниципальных образований в состав Арсеньевского городского округа может вызвать столь значительный (шестикратный) рост сельскохозяйственной продукции: вряд ли это возможно только за счет улучшения сбыта, чего можно достичь и без изменения административных границ.

от Богдановой Л.П. доктора географических наук, доцента, зав. кафедрой социально-экономической географии и территориального планирования ФГБОУ ВО Тверского государственного университета. Замечания: 1. Если обобщенная схема, представленная на рисунке 2, не фиксирует разницы между региональными и муниципальными уровнями, зачем повторять два раза одни те же аспекты влияния? А хорошо было бы более подробно рассмотреть эти различия (возможно в диссертации они представлены) 2. Вызывает сомнение отнесение показателя ввода жилья к инфраструктурным индикаторам.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетенцией и достижениями в области социальной и экономической географии, в частности географии базовых отраслей хозяйства, экономике строительства и способностью определить научную и практическую значимость диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработаны** подходы и показатели, позволяющие определить уровни социально-экономического развития субъектов и муниципальных образований Российской Федерации;

**предложена** экономико-географическая оценка возможных вариантов изменения административно-территориального деления некоторых муниципальных образований субъектов Российской Федерации юга Дальнего Востока.

**доказана** роль административных границ в определении совокупности географических факторов развития административно-территориальной единицы;

**установлены** последствия изменения административных границ ряда субъектов Российской Федерации (на основе оценки их состояния до и после изменения) с помощью предложенной совокупности социально-экономических показателей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

**доказано влияние** административной границы на социально-экономическое

развитие административно-территориальных единиц;

**применительно к проблематике диссертации результативно использованы** базовые методы экономической географии: сравнительно-географический, картографический, исторический, статистический, районирование;

**изложены** алгоритмы оценки социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и муниципальных районов;

**раскрыт** характер изменений административных границ ряда субъектов Российской Федерации, произошедшие в 2005-2008 гг.;

**изучено влияние** изменений административных границ на социально-экономическое развитие административно-территориальных единиц регионального и муниципального уровня востока России;

**проведена модернизация** теоретических и методических положений изучения влияния изменения границ на социально-экономическое развитие административно-территориальных образований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

**разработан** метод оценки экономико-географических факторов и нормативных показателей эффективности регионального и муниципального развития пространства;

**определены** алгоритмы оценки влияния изменений административных границ на социально-экономическое состояние субъектов Российской Федерации до и после изменения;

**создана** база показателей для характеристики социально-экономической ситуации на уровне муниципалитетов юга Дальнего Востока;

**представлена** оценка возможных вариантов изменения административных границ на муниципальном уровне субъектов Российской Федерации юга Дальнего Востока.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

**теория** согласуется с основными положениями экономико-географических исследований изучения административных границ, административно-территориального устройства, а также с опубликованными ранее результатами работ по исследованию изменению границ на уровне субъектов Российской Федерации;

**идея базируется** на исследовании влияния границ на пространственную структуру административно-территориальной единицы; результаты автора коррелируют с результатами независимых источников по данной тематике, выполненных в других регионах страны и за рубежом.

**Личный вклад соискателя состоит** в разработке теоретических положений диссертационного исследования, сборе статистических материалов, интерпретации полученных данных, отображении результатов в картографическом виде, в подготовке основных публикаций и докладов на научных конференциях.

Диссертация соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении

ученых степеней», является научно-квалификационной работой, в которой решена научная задача, состоящая в оценке влияния изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов Дальнего Востока России.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: не было проведено социологических исследований среди местного населения по представленным вариантам изменения границ; техническая небрежность в оформлении картографического материала; не были включены в текст диссертации работы ряда авторов, занимавшихся районированием; не были рассмотрены границы муниципальных образований 1-го уровня (поселенческий); незначительный учет «человеческого фактора» в административных границах.

Соискатель Ушаков Е.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и согласился с высказанными замечаниями.

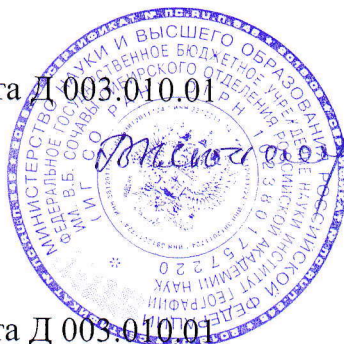
На заседании 30 августа 2022 г. диссертационный совет принял решение: за **разработку** авторского подхода к изучению влияния изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов Дальнего Востока России; за **выявление** роли границы в формировании пространственной структуры и совокупности географических факторов развития административно-территориальной единицы; за **обоснование** подходов и показателей, позволяющих определить уровни социального экономического развития на региональном и муниципальном уровне; за **оценку** последствий изменения административных границ между субъектами Российской Федерации в период 2005-2008 гг.; за обоснование алгоритма оценки последствий изменения границ между муниципальными районами; за **подготовку** возможных вариантов изменения границ на муниципальном уровне субъектов юга Дальнего Востока, присудить Ушакову Е.А. ученую степень кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 003.010.01

д.г.н., профессор



Плюснин Виктор Максимович

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 003.010.01

к.г.н.

Атутова Жанна Владимировна

30 августа 2022 г.