

### Отзыв официального оппонента

на диссертацию Ушакова Евгения Александровича «Влияние изменения административных границ на социально-экономическое развитие регионов Востока России», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по Специальности 25. 00. 24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и 12 приложений; содержит 22 рисунка, 20 таблиц; список литературы включает 178 наименований, в том числе 9 на иностранных языках. Общий объем диссертационной работы составляет 207 страниц.

Результаты исследования отражены в 60 публикациях автора, зарегистрированных в РИНЦ, включая восемь – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Итак, начнем с констатации того факта, что проблемы взаимоотношения границ АТД и пространственных социально-экономических систем (районов) «вечно зеленая» тема для отечественной социально-экономической географии. Поэтому любая добросовестная попытка (а диссертация Е.А. Ушакова, несомненно, такова) исследования этой проблемы в изменяющемся социально-культурном, экономическом и политическом контекстах просто обречена на актуальность.

Цель диссертационного исследования – «оценить влияние территориально-административного деления и изменения границ на социально-экономическое развитие на региональном и муниципальном уровнях» (с.6), как и набор задач, которые ставит перед собой диссертант логически взаимосвязаны, что же касается насколько успешно Е.А. Ушаков с ними справился, то об этом ниже.

Сейчас же следует отметить, что формулировка объекта исследования, как, впрочем, и предмета исследования, вызывает, как минимум, желание их отредактировать и привести в большее соответствие с содержанием диссертации. Попробую пояснить свою позицию относительно объекта и предмета исследования. Что касается объекта исследования, то таковым (если я правильно понял содержание диссертации) является не «пары субъектов РФ в системе АТД» (с.6), но именно система АТД. Тогда предмет диссертационного исследования, конечно, не «варианты изменения административных границ» (с.6) (хотя возможно таковые и были, но реализованный вариант изменений), а результаты реформирования АТД, имевшие место в шести субъектах РФ. И именно оценка результатов этого реформирования подвигла (если я правильно понял диссертанта) на разработку вариантов изменения границ субъектов РФ и муниципальных образований на Дальнем Востоке.

Теперь переходим к теоретическим основам и методологическим подходам на которые опирался Е.А. Ушаков в своем диссертационном исследовании и чему посвящена по большей части первая глава «Географические границы и основные принципы АТД».

Опять-таки, нужна оговорка: «если я правильно понял». Дело в том, что в явном виде Е.А. Ушаков не фиксирует своей приверженности принципу единства экономического районирования и АТД. Но в неявном виде этот принцип проходит не только через первую главу, но и через всю диссертацию. Дискуссии вокруг его

правомерности или не правомерности, пределы его использования в практике реформирования АТД и региональном управлении и т.д. и т.п. идут с разной степенью интенсивности уже почти сто лет. Поэтому вызывает некоторое недоумение, почему диссертант прошел мимо работ И.Г. Александрова или С.Н. Бернштейн-Когана, А.Н. Челинцева, Б.Н. Книповича и еще целого ряда исследователей, внесших немалый вклад в теоретическое осмысление проблем реформирования АТД на основе экономического районирования. Конечно, анализ наследия упомянутых выше исследователей дело крайне сложное, так как требуют учета контекста и социального и особенно политического. Если этого не сделать, то появляются весьма спорные утверждения, а именно: «Один из основоположников экономического районирования в СССР Н. Н. Колосовский (1947) отмечал тесную связь и взаимообусловленность экономического районирования с политико-административным делением страны» (с.27) или «Главным идеологом новой схемы изменения административных границ, как считается, стал В.И. Ленин ...» (с.37).

Есть и просто ошибки, как-то: «В 1920-е гг. согласно реформе, проводимой Госпланом, страна делилась на экономические районы, а вслед за этим на области, которые образовывались после укрупнения губерний» (С.50). Увы, но страна делилась на области, то есть на так называемые «области Госплана», те в свою очередь – на округа, а последние – на районы.

Наконец, есть просто непоследовательность. Так, на с.50. «...реформа к концу 1920-х гг. показала свою неэффективность из-за сложного управления большими регионами». А за тем все в той же главе есть ссылка на М.Н. Межевича, который аргументированно доказывал, что отказ от реформы имел сугубо политические причины.

Скорее всего, с Е.А. Ушаковым в этом случае сыграло дурную шутку желание осветить в своем исследовании самые свежие работы в той или иной мере освещающие последние реформационные усилия в сфере АТД РФ. И надо признать – это ему удалось сделать вполне квалифицированно.

Еще один момент, который, по моему мнению, следовало осветить более подробно (оно того стоило) коль речь зашла о теоретических и методологических основах исследования, это – анализ работ зарубежных исследователей. С 1980-х годов за рубежом активно идет развитие региональной (районной) концепцией, с одной стороны, а с другой – расширение аналитического инструментария. Можно предположить, что работы М. Китчера, А. Пааси, Д. Агню и т.д., с которыми надо полагать диссертант знаком, не подходят по каким-либо причинам для его исследования. И это вполне возможно, но пройти мимо и не объяснить почему? Возможно это сняло бы возражения относительно таких выводов, к которым пришел Е.А. Ушаков: административные границы «задают строгую определенность экономико-географических факторов и нормативного пространства, тем самым оказывают большое влияние на социально-экономическом развитие на уровне субъектов и муниципальных образований юга Дальнего Востока России» (с.8). Здесь я забежал несколько вперед, но это положение, которое диссертант представляет в качестве позиции научной новизны, очень и очень спорно. Как свидетельствует, не только зарубежный, но и отечественный опыт административные границы (при всей их важности и значимости) зачастую

проницаемы для пространственных систем, в том числе и экономических. Более того, границы пространственных систем к тому же еще отличаются динамизмом, в отличие от границ АТЕ.

Относительно второй главы следует отметить, что ее содержание свидетельствует о том, что диссертант прекрасно владеет материалом и выводы его относительно того, что механическое объединение субъектов РФ вовсе не привело к достижению декларируемых целей, вполне убедительны.

Заслуживает внимания вывод: «По сути, прошедшие укрупнения субъектов привели к необходимости решения проблемных ситуаций уже новыми субъектами» (с.105). Наконец, важен и тот вывод, что «... в упраздненных субъектах возможен рост протестных настроений после объединения. Через 5 лет после объединения, на территории бывших автономных округов, произошло сильное снижение рейтинга федеральной власти» (с.106).

В третьей главе наибольший интерес представляет второй параграф «Варианты изменения административных границ субъектов юга Дальнего Востока и их влияние на эффективность развития». Это вовсе не означает, что предлагаемые Е.А. Ушаковым варианты изменения границ АТЕ (особенно на уровне субъектов РФ) являются бесспорными. Но, и это - главное, есть авторская позиция и она аргументирована. Насколько она убедительна, это – другой вопрос. Хотя трудно не согласиться с тем, что изменение границ муниципалитетов обусловлено не столько экономическими причинами, сколько причинами социального характера, обозначаемыми в диссертации, как транспортная доступность.

Но, вот на что следует обратить особое внимание, прежде всего, когда речь идет об изменении границ муниципалитетов, так это на мнение жителей, реформируемых АТЕ. Увы, но этот сюжет в диссертации не рассмотрен, а он того заслуживает.

Заслуживает большего внимания и вопрос об изменении границ в контексте «преодоления административных барьеров при реализации агломерационных связей и отношений» (с.169). Дело в том, что преодоление административных барьеров, далеко не всегда требует изменения границ АТЕ, это – задача координации деятельности органов власти и управления на межмуниципальном уровне.

Теперь о научной новизне и основных положениях, выносимых на защиту. Прежде всего отмечу, что и достоверность, и новизна результатов не вызывает сомнений. В общем и целом, с ними можно согласиться. Пожалуй, за одним исключением, о котором уже шла речь выше. Я имею в виду тезис, согласно которому административные границы в условиях рыночной экономики, задают строгую определенность экономико-географических факторов.

Следует особо отметить высокий уровень картографических материалов, приведенных в диссертации.

Вышеперечисленные замечания не снижают общего положительного впечатления от диссертационной работы. В целом считаю необходимым дать высокую оценку научно-методическому уровню исполнения диссертации Е.А. Ушакова. Это законченная самостоятельная научно-исследовательская работа, которая

демонстрирует безусловную актуальность, научную новизну, обоснованность положений и выводов, а также практическое значение в решении проблемы реформирования существующей системы АТД РФ, в целом и Дальнего Востока, в частности.

Остается добавить, что опубликованные работы Евгения Александровича Ушакова отражают основные положения диссертации, а автореферат соответствует содержанию диссертации и оформлен в соответствии с принятыми стандартами.

Таким образом, диссертационная работа Е.А. Ушакова «ВЛИЯНИЕ ИЗМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ГРАНИЦ НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ ВОСТОКА РОССИИ» соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного Правительством РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Ушаков Евгений Александрович заслуживает присуждения научной степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 - Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Официальный оппонент:

доктор географических наук, профессор

почтовый адрес: 680052, Хабаровский край, город Хабаровск, улица Воровского, дом 24, кв.88.

Телефон/факс: +7 914 202 92 90

E-mail: ad716008@gmail.com

Я, Демьяненко Александр Николаевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

«28» июля 2022 г.

Демьяненко Александр Николаевич

А.Н. Демьяненко, доктор географических наук, профессор

«29» июля 2022 г.

В соответствии со ст. 80 Основ Законодательства Российской Федерации о нотариате, нотариус, свидетельствуя подлинность подписи на документе, не удостоверяет фактов, изложенных в документе, а лишь подтверждает, что подпись сделана определенным лицом.  
Город Хабаровск Хабаровский край Российская Федерация,  
двадцать девятого июля две тысячи двадцать второго года.

заявитель

*Демьяненко Александр Николаевич*

Российская Федерация

Город Хабаровск Хабаровский край Российская Федерация

Двадцать девятого июля две тысячи двадцать второго года

Я, Куд Ирина Петровна, нотариус нотариального округа города Хабаровска Хабаровского края, свидетельствую подлинность подписи гр. ДЕМЬЯНЕНКО АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. Подпись сделана в моем присутствии. Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 27/39-п/27-2022-2-506  
Уплачено за совершение нотариального действия: 1700 руб. 00 коп.

И.П.Куд



*[Handwritten signature]*

*[Large handwritten flourish or signature]*