

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ТИХООКЕАНСКИЙ ИНСТИТУТ ГЕОГРАФИИ

На правах рукописи

КОРНИЕНКО Олеся Сергеевна

**ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКТОР РАЗВИТИЯ
ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ОТРАСЛЕВЫХ СТРУКТУР ХОЗЯЙСТВА
ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ ЮГА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО
ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

1.6.13. – Экономическая, социальная, политическая и
рекреационная география

Диссертация на соискание учёной степени
кандидата географических наук

Научный руководитель:
доктор географических наук,
Мошков Анатолий Владимирович

ВЛАДИВОСТОК – 2024

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретико-методологические вопросы исследования внешних факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов.....	12
1.1. Концептуальные подходы в изучении факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства	12
1.2. Факторы формирования и развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов.....	27
1.3. Международное сотрудничество, как один из определяющих факторов формирования территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов на современном этапе.....	38
Выводы к 1 главе.....	43
Глава 2. Особенности развития территориально-отраслевых структур хозяйства и внешнеэкономического сотрудничества приграничных континентальных регионов юга Дальневосточного федерального округа.....	46
2.1. Особенности развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов на современном этапе	46
2.2. Масштабы и динамика внешнеэкономического сотрудничества приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа.....	73
Выводы к 2 главе.....	96
Глава 3. Роль внешнеэкономического фактора в формировании современных территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа.....	98
3.1. Оценка потенциала развития приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа.....	98
3.2. Оценка значимости внешнеэкономического фактора для	

регионального развития в приграничных регионах юга Дальневосточного федерального округа.....	107
3.3. Оценка ориентированности территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа на внешние рынки.....	116
3.4. Перспективы развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа с учётом внешнеэкономического фактора.....	127
Выводы к 3 главе.....	143
Заключение.....	146
Список литературы.....	148
Приложения.....	162
Приложение А	163
Приложение Б	177
Приложение В	178
Приложение Г.....	184
Приложение Д	187
Приложение Е	189
Приложение Ж	190
Приложение З	192
Приложение И	195
Приложение К	196
Приложение Л	197

Введение

Актуальность темы исследования. Исследования совокупности социально-экономических и экономико-географических факторов формирования и развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов Российской Федерации (РФ), которые в значительной мере обуславливают их пространственную дифференциацию по уровню экономического развития и качеству жизни населения, направлены на решение проблем экономического роста территорий. В настоящее время такие исследования становятся особенно актуальными в связи с кардинально изменившимися геополитическими условиями, обусловившими переоценку значимости некоторых факторов развития и необходимость значительных изменений в территориально-отраслевых структурах хозяйства (ТОСХ). Изменения значимости отдельных факторов развития и пространственная дифференциация в уровнях развития регионов особенно характерны для Дальневосточного федерального округа (ДФО) РФ, где в силу особенностей его уникального экономико-географического положения и хозяйственного освоения, важную роль играет внешнеэкономический фактор.

Интерес к проблемам развития дальневосточных территорий в последнее время устойчиво растет, прежде всего в связи с обозначившимся новым трендом развития страны, «разворотом» национальных интересов в направлении «на Восток», в сторону стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) [129], что потребовало соответствующей корректировки Стратегий и программ развития ДФО в целом и его регионов, в том числе приграничных. В условиях, когда развитие регионов Сибири и Дальнего Востока Президентом РФ объявляется «...национальным приоритетом на весь XXI век» [113], изучение направлений долговременного развития этих территорий, формирования эффективных территориально-отраслевых структур хозяйства, в том числе с учетом внешнеэкономического фактора, становится особо актуальным.

Настоящее диссертационное исследование посвящено анализу особенностей влияния внешнеэкономического фактора на развитие ТОСХ приграничных регионов ДФО в новых социально-экономических и геополитических условиях.

Следует отметить, что внешнеэкономический фактор регионального развития становится весьма значимым и вполне сопоставимым с внутренними факторами: собственным экономическим, демографическим, природно-ресурсным потенциалами рассматриваемых регионов.

Степень разработанности проблемы

Идеи формирования, развития территориальных производственных комплексов (районных комбинатов), ставшие первым этапом изучения территориальных структур хозяйства (ТСХ) прежде всего связаны с именами И.Г. Александрова, Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского. Большой вклад в изучение ТСХ внесли И.М. Маергойз, Э.Б. Алаев, А.П. Алампиев, А.Г. Аганбегян, Н.Т. Агафонов, А.Г. Гранберг, П.Я. Бакланов, М.К. Бандман, Л.И. Василевский, К.И. Иванов, Б.М. Ишмуратов, О.А. Кибальчич, К.П. Космачев, Ю.П. Михайлов, А.А. Недешев, Н.Н. Некрасов, И.В. Никольский, М.М. Паламарчук, П.М. Полян, А.Е. Пробст, О.С. Пчелинцев, Ю.Г. Саушкин, А.И. Трейвиш, А.Т. Хрущев, М.Д. Шарыгин и многие другие. Комплексные проблемы развития территорий, формирования территориальных хозяйственных структур в различных регионах рассматривались в работах П.Я. Бакланова, П.А. Минакира, А.И. Чистобаева, Ю.Н. Гладкого, В.В. Кулешова, В.Н. Лаженцева, В.Ю. Малова, Н.Н. Михеевой, А.Я. Якобсона Т.М. Худяковой, Г.А. Приваловской, Т.Г. Руновой, А.В. Мошкова, М.Т. Романова, А.А. Ткаченко, Л.П. Богдановой, М.Д. Гагарского, Л.М. Корытного, Н.С. Мироненко, А.В. Федорченко, В.Л. Бабурина, Л.А. Безрукова, А.И. Зырянова, Б.Б. Родомана, В.И. Блануцы, Т.И. Заборцевой, С.А. Тархова, В.С. Тикунова, В.Е. Шувалова, В.А. Шупера, А.К. Черкашина, Т.М. Комаровой, и др.

Среди зарубежных исследователей экономики регионов и территориально-отраслевой структуры хозяйства следует отметить таких, как И. Тюнен, А. Вебер, А. Леш, В. Кристаллер, Г. Зипф, П. Хаггет, Д. Харвей, У.А. Изард, Т. Хегерstrand, П. Кругман, С. Кузнец, М. Портер, Лу Дадао, Ян Уян, Чэнь Шупэн, Ху Сюйвэй и др.

Результаты изучения особенностей развития территориальных хозяйственных структур регионов ДФО представлены в работах П.Я. Бакланова, П.А. Минакира,

В.П. Чичканова, А.Н. Гладышева, А.В. Куликова, Б.Ф. Шапалина, С.Н. Леонова, В.И. Ишаева, А.Н. Демьяненко, А.Б. Бардаль, О.М. Прокапало, В.К. Заусаева, А.В. Мошкова, М.Т. Романова и др.

Вопросам взаимоотношений России и сопредельных стран (в первую очередь Китая) посвящены работы М.Л. Титаренко, В.Л. Ларина, В.С. Мясникова, Б.Н. Кузык, С.Г. Лузянина, Н.В. Кухаренко, Л.А. Безрукова, Н.М. Сысоевой, П.А. Минакира, А.Н. Демьяненко, Д.А. Изотова, Е.А. Шерина, А.Н. Фартышева, Л.И. Рябининой, и др.

Проблемы развития приграничных регионов рассматривались в работах П.Я. Бакланова, А.П. Латкина, А.Н. Новикова, А.К. Тулохонова, В.С. Батомункуева, Б.О. Гомбоева, С.С. Ганзея, Б.А. Краснояровой, З.Г. Мирзехановой и других.

Однако, несмотря на значительное количество публикаций, посвященных изучению особенностей развития регионов и формирования ТОСХ, проблемы изучения влияния внешнеэкономического фактора на развитие приграничных территорий и формирующихся здесь ТОСХ, в том числе в изменившихся геополитических условиях, решены еще не полностью. В то же время влияние внешнеэкономического фактора на изменение ТОСХ в приграничных регионах России в ближайшее время будет возрастать, особенно в условиях «разворота России на Восток», когда большое значение приобретает экономическое сотрудничество с дружественными странами (прежде всего, с Китаем). В этих условиях, учитывая растущий интерес к международному экономическому сотрудничеству, как фактору развития восточных регионов страны, становится особо важным изучение влияния внешнеэкономического фактора на изменение ТОСХ экономики приграничных регионов юга ДФО.

Объектом исследования являются территориально-отраслевые структуры хозяйства приграничных регионов юга ДФО РФ.

Предметом исследования является внешнеэкономический фактор развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга ДФО.

Территория исследования. Южные приграничные регионы континентальной части ДФО: Республика Бурятия, Забайкальский край, Приморский край,

Хабаровский край; Амурская область и Еврейская автономная область.

Цель исследования: выявление особенностей развития приграничных регионов в новых условиях и процессов трансформации их территориально-отраслевых структур хозяйства под влиянием внешнеэкономического фактора.

Для достижения поставленной цели поставлены и последовательно решены следующие **задачи:**

- 1) Рассмотреть концептуальные подходы в изучении факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов;
- 2) Изучить особенности современной экономики и внешней торговли приграничных континентальных регионов юга ДФО на современном этапе, в том числе оценить уровень концентрации и специализации производства, как важную характеристику сложившихся территориально-отраслевых структур хозяйства;
- 3) Выявить основные экономико-географические факторы развития приграничных континентальных регионов юга ДФО, оценить потенциалы их влияния на территориально-отраслевые структуры хозяйства;
- 4) Оценить степень влияния внешнеэкономического фактора на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО;
- 5) Определить особенности, проблемы и обосновать приоритеты дальнейшего развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов юга ДФО с учётом внешнеэкономического фактора.

Методы исследования. В работе использовались следующие методы исследования: историко-географический, сравнительно-описательный, картографический, аналитический, математический, а также методы статистического анализа и экспертных оценок.

Информационной базой исследования послужили научные публикации по географической, социально-экономической проблематике изучения экономико-географических факторов и их влияния на территориально-отраслевые структуры хозяйства; справочные, картографические и статистические данные Федеральной

службы государственной статистики, её региональных отделений; данные Дальневосточного таможенного управления по результатам внешнеэкономической деятельности ДФО; информация с официальных сайтов Правительства Российской Федерации, министерств, корпораций; данные стратегий и программ развития регионов, отчетов о социально-экономическом развитии, в которых представлены варианты социально-экономического развития регионов ДФО.

Научная новизна диссертационной работы состоит в следующем:

– Предложена авторская трактовка понятия «внешнеэкономический фактор» развития региональных территориально-отраслевых структур хозяйства, формирующихся в специфических приграничных экономико-географических и геополитических условиях;

– Отмечены специфические свойства территориально-отраслевых структур хозяйства, функционирующих в регионах ДФО – формирование «территорий межрегиональной специализации» и «территорий экспортной межрегиональной специализации», в которых продукция основных производств ориентирована преимущественно на внешние рынки;

– Предложена совокупность показателей, количественно отражающих основные экономико-географические факторы и характеризующие динамику потенциалов развития регионов ДФО. Разработан метод количественной оценки взаимозависимости совокупности факторов (включая внешнеэкономический) и их значимости для рационального развития регионов.

– Предложен метод оценки степени ориентированности ТОСХ приграничных регионов на внешние рынки, где последовательно исследуются и сопоставляются структура и объемы экспорта и производимой продукции регионов, а также определяется уровень зависимости сформировавшейся структуры хозяйства региона от развития внешней торговли. Проведена группировка приграничных территорий по данному показателю.

– Выявлены основные проблемы и перспективные направления развития ТОСХ приграничных континентальных регионов юга ДФО, эффективность которых во многом обусловлена воздействием внешнеэкономического фактора.

Степень достоверности результатов. Достоверность результатов исследования обеспечивается тем, что теоретической и методологической основой явились труды авторитетных отечественных и зарубежных ученых, в которых рассматривались проблемы, близкие к заявленной теме исследования, включая монографии, статьи в периодических изданиях, материалы в сборниках конференций, а также благодаря использованию обширного массива данных, опубликованных в отчетах Федеральной службы государственной статистики, её региональных отделений и Дальневосточного таможенного управления государственной статистики.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы федеральными, региональными и муниципальными органами власти при обосновании управленческих решений по повышению эффективности экономического развития территорий, научными организациями при разработке и корректировке планов, стратегий и программ развития регионов, муниципальных образований ДФО. Предложенный алгоритм оценки влияния совокупности экономико-географических факторов на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства может быть использован для изучения других регионов Российской Федерации, в том числе приграничных. Полученные результаты также могут быть использованы при подготовке учебных курсов образовательных учреждений высшего и среднего специального образования по экономической географии и региональной экономике.

Основные положения, выносимые на защиту:

На основании проведенного исследования сформулированы следующие положения, представляющие предмет защиты.

1. При благоприятных геополитических отношениях между странами внешнеэкономические связи, оказывающие влияние на развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов России, удаленных от основных центров внутреннего рынка, следует рассматривать как внешнеэкономический фактор развития.

2. В приграничных регионах Дальневосточного федерального округа

формируются особые территориально-отраслевые структуры хозяйства – территории межрегиональной специализации, отличающиеся высокой концентрацией производства на одном или двух экспортно-ориентированных видах деятельности, которые являются основными элементами хозяйства макрорегиона, обеспечивая его интеграцию в международные экономические отношения.

3. Закономерным результатом сжатия внутреннего рынка, разворота хозяйственных связей России на Восток и использования преимуществ экономико-географического положения относительно внешних рынков является возрастание значимости внешнеэкономического фактора в формировании территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов Дальневосточного федерального округа.

Публикации

Основные положения и результаты исследований работы были изложены более чем в 50 публикациях, в том числе: в 4-х статьях в рецензируемых журналах из перечня, рекомендуемого ВАК Российской Федерации, в 4 коллективных монографиях. В автореферате приведен список из 19 наиболее значимых публикаций.

Апробация работы

Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных конференциях: III школа-семинар «Территориальные исследования Дальнего Востока» (г. Биробиджан, 2005); «Географические и геоэкологические исследования на Дальнем Востоке» (Владивосток, 2008, 2012); Первый совместный Российско-Китайский семинар молодых ученых (Китай, г. Чаньчунь, 2008); Всероссийская научно-практическая конференция «Природно-ресурсный потенциал регионального развития Азиатской России» (Владивосток, 2014); Всероссийская научно-практическая конференция «Структурные трансформации в геосистемах Северо-Восточной Азии» (Владивосток, 2015); XVI Совещание географов Сибири и Дальнего Востока (Владивосток, 2021); Всероссийская научно-практическая

конференция «Геосистемы в Северо-Восточной Азии (Владивосток 2017, 2022, 2023).

Структура и объём работы

Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Объём работы – 202 страница. Работа включает 39 таблиц, 26 рисунков, 11 приложений и список литературы из 180 наименований, из них 16 на иностранных языках.

Благодарности

Автор выражает глубокую признательность научному руководителю д.г.н. А.В. Мошкову, д.г.н. М.Т. Романову за помощь в работе, ценные советы и указания; а также академику РАН, д.г.н. П.Я. Бакланову за консультации при подготовке диссертации.

Глава 1. Теоретико-методологические вопросы исследования внешних факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства регионов

1.1. Концептуальные подходы в изучении факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства

Концепция территориально-производственных комплексов или, более широко, территориально-хозяйственных структур, впервые разработанная на практике в виде районных комбинатов еще в 1920-х годах в рамках первого перспективного плана развития народного хозяйства страны на основе электрификации (план ГОЭЛРО), впоследствии получила глубокое научное осмысление и дальнейшее развитие. Идеи формирования, развития территориальных производственных комплексов (районных комбинатов) были в те годы прежде всего связаны с именами И.Г. Александрова, Н.Н. Баранского, Н.Н. Колосовского.

Значительное усиление научного интереса к проблемам развития территориально-хозяйственных структур в различном их «наполнении» произошло в 1960-1970-е годы в связи с активным формированием территориально-производственных комплексов на слабоосвоенных пространствах Сибири и в других регионах СССР. Понятие о территориальных структурах хозяйства в эти годы было развито в глубоко разработанную научную концепцию. Одним из основоположников теории территориальных структур хозяйства и их моделирования был А.Г. Гранберг, отмечавший, что реальное воспроизводство осуществляется в территориальных сочетаниях производительных сил. При этом он рассматривал народное хозяйство как систему, в которой выделяются две иерархически построенные структуры – отраслевая и территориальная [47].

Большой вклад в развитие концепции территориальных структур хозяйства именно в такой её формулировке связан с именем И.М. Маергойза. Также в её становлении активное участие приняли А.П. Алампиев, А.Г. Гранберг, М.К. Бандман, Г.М. Лаппо, М.М. Паламарчук, А.Г. Топчиев, А.Т. Хрущев и др.

Изучение вопросов развития территориальных производственных структур всегда было одним из основных направлений исследований таких выдающихся экономико-географов, как Н.Т. Агафонов, П.Я. Бакланов, Н.И. Блажко, К.И. Иванов, Н.Н. Колосовский, А.А. Недешев, Ю.С. Никульников, А.П. Горкин, И.В. Никольский, И.М. Майергойз, М.М. Паламарчук, А.Е. Пробст, О.С. Пчелинцев, А.Н. Ракитников, Ю.Г. Саушкин, Э.Б. Алаев, Б.М. Ишмуратов, О.А. Кибальчич, К.П. Космачев, М.Т. Романов, А.А. Сысоев, И.Л. Савельева, А.Т. Хрущев, М.Д. Шарыгин и многие другие. И в настоящее время в этой области успешно продолжаются экономико-географические и экономические исследования (Л.А. Безруков, В.И. Блануца, А.Г. Дружинин, В.В. Кулешов, В.Н. Лаженцев, В.Ю. Малов, Н.Н. Михеева, А.В. Мошков, А.И. Трейвиш, Т.М. Худякова, А.И. Чистобаев, и др.).

На весьма высоком уровне теоретического осмысления и обобщения рассматриваются проблемы пространственной организации хозяйственных структур, общества в целом такими исследователями как В.Л. Бабурин, Л.А. Безруков, Ю.Н. Гладкий, А.Н. Демьяненко, А.И. Зырянов, Б.Б. Родоман, С.А. Тархов, В.С. Тикунов, А.Г. Топчиев, А.И. Трейвиш, В.Е. Шувалов, В.А. Шупер и др. В связи с проблемами совершенствования пространственной организации хозяйственных структур следует отметить и таких выдающихся зарубежных исследователей, как И. Тюнен [145], А. Вебер [32], У. Изард [62] А. Леш, В. Кристаллер, М. Портер [176], Г. Зипф, П. Хаггет, Т. Хегерstrand, Д. Харвей и др.

Существуют различные трактовки понятия территориальные хозяйственные структуры (ТХС). И.М. Маергойз одним из первых стал использовать термин «территориально-хозяйственные структуры», под которыми понимал «совокупность определенным образом взаиморасположенных и сочлененных территориальных элементов, находящихся в сложном взаимодействии в процессе развития и функционирования народнохозяйственной системы» [89, с. 27]. На этом достаточно обобщенном понятии территориальных структур хозяйства, предложенном И.М. Маергойзом во многом базируются их дальнейшие исследования в работах Ю.Н. Гладкого, А.И. Чистобаева [43], П.Я. Бакланова [7] и

др.

П.Я. Бакланов, который посвятил ряд монографий исследованию территориальных структур хозяйства, дает своё и, как он сам отмечает, более «строгое» определение этого понятия. «Территориальные структуры хозяйства» – в его трактовке – «это сочетание предприятий и их групп, объединенных различными формами общности и связанности в пределах определенной территориальной общности в системе экономического районирования» [7, с. 35].

Э.Б. Алаев [1] дает несколько иное определение территориальных структур хозяйства, по сути, как крупной форме территориальной организации производительных сил в виде экономических районов. Он отмечает, что «для обозначения формы организации производительных сил в территориальном аспекте научная и официальная литература все больше склоняется к термину территориальная структура народного хозяйства – динамическое состояние размещения производительных сил по экономическим районам, связанным в единой системе национальной экономики» [1, с. 190-191].

Большинство же исследователей организации хозяйства территорий (Н.Н. Колосовский, Ю.Г. Саушкин, А.Т. Хрущев, Н.Т. Агафонов, К.И. Иванов, М.Д. Шарыгин, А.В. Мошков и др.) преимущественно пользуются понятиями (и исследуют) территориально-производственные системы, территориальные промышленные комплексы, районные производственные комплексы (комбинаты). Это, на наш взгляд, несколько сужает объект исследования, исключая из него, во-первых, непроизводственные элементы, в том числе и такие важные, как транспорт и хранение, строительство, торговля, различные инфраструктурные виды деятельности; во-вторых, недостаточно отражая территориальную составляющую в территориально-хозяйственных структурах (как собственно, территорию со всеми её свойствами, так и особенности пространственной организации систем, обуславливаемые этими свойствами). В данной работе нами делается упор на исследовании сформировавшихся к настоящему времени обобщенных территориально-отраслевых структур хозяйства (ТОСХ), представленных различными видами экономической деятельности на региональном уровне.

Основываясь на определениях Э.Б. Алаева, И.М. Маергойза, П.Я. Бакланова, Ю.Н. Гладкого и А.И. Чистобаева, нами предлагается территориально-отраслевые структуры хозяйства рассматривать как форму территориальной организации хозяйства экономических районов различных уровней, состоящих из сочетаний территориально, технологически, экономически взаимосвязанных друг с другом элементов.

В развитии территориально-отраслевых структур хозяйства страны, экономических районов различных уровней важное место занимают социально-экономические и природные условия, экономико-географические факторы, которые оказывают значительное влияние на их формирование и пространственную организацию.

В 1970-е годы рядом экономико-географов затрагивался вопрос о сути таких понятий, как условие и фактор регионального развития. В частности, Э.Б. Алаев [1, с. 243] фактором называет определенную силу или совокупность сил, соответствующие каждому процессу, которые необходимы для его совершения. Фактор регионального развития, по его мнению, – это такой внутренний ресурс таксона, который влияет на развитие (или требует изменения) компонентной структуры данной территории. Совокупность факторов развития, по его мнению, следует рассматривать как потенциал развития. На наш взгляд, в данном случае здесь речь идет о внутренних факторах, совокупность которых составляет собственный потенциал развития.

Природные, демографические, социально-экономические ресурсы, которые влияют на региональное развитие или определяют его, но находятся вне пределов данного региона, считает Э.Б. Алаев, можно обозначить термином условия регионального развития [1, с. 93].

В связи с этим важными являются вопросы: 1) могут ли внешние условия регионального развития становиться факторами? 2) при каких обстоятельствах внешние факторы эффективнее «работают»? 3) каким образом внешние факторы воздействуют на развитие территориальных хозяйственных структур региона, на его пространственную организацию, на локализацию конкретных

производственных объектов?

Следует, во-первых, отметить, что в понимании трактовки рассматриваемых явлений имеет место некоторая условность. Во-вторых, одно и то же явление, например, «географическое положение территории (района), как он же отмечает [1, с. 243], можно рассматривать и как условие, и как фактор регионального развития». В-третьих, «статус» этих понятий, на наш взгляд, может меняться во времени – так как то, что в настоящее время оценивается как условие, со временем может перейти в статус факторов, и наоборот, то, что сегодня воспринимается как факторы, завтра может быть лишь условиями.

Войнов Д.А. [40, с. 3-4], рассматривая эволюцию и трансформацию территориальных структур хозяйства и населения Дальнего Востока России с начала его хозяйственного освоения до начала XXI в., заметил, что действие факторов по-разному проявляется на различных этапах развития в условиях резкой смены социально-экономических отношений. При этом он не учитывал вероятность перехода факторов регионального развития в другой статус – в статус условий. Не отметил он также, что действие факторов по-разному проявляется в результате смены как внутренних социально-экономических условий, так и внешних. На изменчивость состояния факторов во времени в связи с техническим прогрессом обращал внимание А.Т. Хрущев. По его мнению «...следует отметить и такую особенность, как изменение соотношений между факторами – по мере прогресса техники и технологий производства» [155, с. 120].

Н.В. Алисов и Н.Б. Хорев [3, с. 203-206] отмечали, что «факторы – это технико-экономические особенности материального производства, технологии его организации и управления им..., т.е. это главная движущая сила объективных экономических процессов хозяйственной жизни». Условия в их понимании – это «природно-географические особенности конкретной территории или акватории (части света, государства и его районов)».

На наш взгляд, вопрос условий и факторов регионального развития на самом деле несколько шире и сложнее, чем трактуется авторами, и он может быть связан не только с тем, что рассматриваемое явление находится или не находится вне

пределов данного региона (как отмечает Э.Б. Алаев [1]) или страны, но и, например, с кардинально изменяющимися во времени внутривнутриполитическими, внутриэкономическими и международными предпосылками, обстоятельствами, что особенно важно для регионального развития приграничных территорий.

Мировой опыт международных производственно-экономических отношений убеждает нас в том, что внешние явления и процессы, происходящие за пределами государственных границ, в одном периоде развития воспринимаемые, оцениваемые как внешние условия развития рассматриваемого региона, в другом периоде, при других обстоятельствах могут являться для него по факту факторами развития. Например, те явления, что на рубеже 1970-80-х годов в условиях во многом «закрытой экономики» Э.Б. Алаевым оценивались как «... находящиеся вне рассматриваемого региона» и «являющиеся внешними условиями регионального развития», в настоящее время на стадии активной глобализации и кардинального улучшения, оздоровления политических отношений между дружественными сопредельными странами на относительно длительный период, по факту становятся весьма существенными и постоянно действующими факторами развития. Такие явления, на наш взгляд, следует рассматривать как внешние факторы развития, совокупность которых и есть внешний потенциал развития рассматриваемого региона. А совокупность внутреннего и внешнего потенциалов рассматриваемого региона составляют его общий потенциал развития.

Основаниями для рассмотрения данных явлений на современной стадии развития в качестве внешних факторов являются: а) масштабность воздействия внешних сил на развитие рассматриваемого региона (например, объёмы внешних экономических связей регионов за время реформ возросли многократно, и они продолжают нарастать); б) постоянство воздействия внешних сил на процесс развития региона, нахождение их в этом процессе в данном временном интервале (а не эпизодическое или «случайное» как на предыдущей стадии); в) устойчивость воздействия внешних сил во времени на данной стадии развития рассматриваемого региона, что позволяет учитывать данную компоненту наряду с внутренними

факторами; г) непосредственность воздействия – влияние внешних сил на развитие региона осуществляется напрямую, а не опосредованно, как это может происходить в условиях политических и иных ограничений; д) очевидность воздействия – результаты воздействия проявляются вполне определенно и в значительной мере «материализовано».

Таким образом, при стабильно благоприятных геополитических отношениях между соседними странами (или группы стран) и столь же устойчиво развиваемых между ними экономических, социальных, ресурсно-экологических и прочих связей внешние условия перестают быть только фоном или внешними инструментами воздействия на экономику региона. При таких предпосылках они практически наравне с внутренними факторами регионального развития, с внутренними ресурсами региона могут существенно влиять на развитие (и обуславливать изменения) региональной территориально-отраслевой структуры.

Внутренние ресурсы позволяют региону устойчиво функционировать как в обычных условиях, когда внешнеэкономическое сотрудничество выступает важным фактором развития, так и в условиях вынужденной изоляции и санкционного давления извне [126].

При этом в зависимости от собственной «весомости» и компонентного «наполнения» внешние факторы могут существенно влиять как на масштабы развития и структуру хозяйственного комплекса данной территории, так и на локализацию, размещение конкретных производственных и иных объектов таксона с учетом избранных критериев рациональности: экономической, социальной эффективности и национальной безопасности. В.П. Максаковский, рассматривая в 1970-е годы вопросы экономического сотрудничества между социалистическими странами Европы, также отмечал влияние внешних факторов на структуру производства. По его мнению, «наряду с внутренними факторами, на структуру производства социалистических стран влияют и внешние факторы, и прежде всего их участие в международном социалистическом разделении труда, выражающееся в международной специализации и кооперировании национальных народнохозяйственных комплексов» [90, с. 39].

В рамках данной работы под пространственно-временным аспектом понятия внешние факторы развития нами в первую очередь рассматриваются, как совокупность так называемых «азиатско-тихоокеанских» преимущественно «китайских» факторов развития континентальных приграничных регионов юга ДФО, стратегически наиболее важных территорий Тихоокеанской России, которые отражают экономические, социально-демографические, природно-ресурсные и другие характеристики конкретных сопредельных стран.

Значимость «китайских» факторов для развития приграничных с Китаем регионов России в настоящее время значительно выше в сравнении с другими внешними факторами по ряду причин, во-первых, из-за того, что эти две страны находятся в отношениях стратегического партнёрства, которое предполагает действие «режима наибольшего благоприятствования» в широком спектре взаимоотношений; во-вторых, в силу масштабности и взаимодополняемости их социально-экономических и природно-ресурсных потенциалов. Поэтому влияние «китайских» факторов на развитие рассматриваемого региона становится сопоставимой с действием совокупности внутренних его сил (свойств рассматриваемой территории, его ресурсного, экономического, демографического, инфраструктурного потенциалов), являющихся собственными потенциалами развития [74].

То есть данная совокупность внешних сил (по Э.Б. Алаеву [1]) в настоящее время по факту перестает быть только внешними условиями регионального развития – они наравне с внутренними ресурсами региона (экономическим, инфраструктурным, трудовым потенциалами, природными ресурсами и др.) устойчиво и стабильно влияют на его развитие.

Тем не менее нахождение данных сил развития региона в нынешнем его состоянии (в состоянии фактора развития), видимо, не может быть «вечным». Поэтому следует согласиться с Э.Б. Алаевым [1] – внешнее по своей природе остается внешним и в силу постоянно меняющейся политической конъюнктуры межгосударственных отношений – временным. Практически 400-летний опыт России по освоению Дальнего Востока и налаживанию межгосударственных

отношений с сопредельными странами в данном регионе мира подтверждает непостоянство, нестабильность таких отношений, и можно отметить даже некоторую пространственно-временную цикличность. В основе нестабильности этих отношений во многом лежат изменения соотношений сил в результате асинхронного развития стран и мировых лидеров при относительном постоянстве их интересов к территориям и ресурсам. нестабильность в межгосударственных отношениях неизбежно порождает нестабильность состояния условий-факторов. На наш взгляд, по истечении данного периода отношений стран та совокупность внешних сил, ставших внешними (и весьма активными) факторами развития рассматриваемого региона, вновь может стать лишь внешними условиями (возможно, не всегда благоприятными) для его развития.

Это обстоятельство, естественно, следует учитывать, рассматривая в настоящее время внешние факторы развития (в частности – «китайские») как временные, дополнительные, хотя, возможно, и весьма значительные. И в то же время эти факторы развития на данном цикле межгосударственных отношений следует полномасштабно использовать (и, возможно, делать целенаправленные усилия по продлению периода устойчивых отношений, хотя это зависит не только от одной стороны) для эффективного развития рассматриваемой территории.

Поэтому мы считаем, что совокупность внешних сил, находящихся вне пределов данного региона, и которые в иные периоды (в условиях закрытой экономики) рассматривались, как отмечал Э.Б. Алаев в 1983 г., «внешними условиями регионального развития таксона», в новых политико-экономических условиях в России и Китае, в условиях их «стратегического партнёрства» и «глобализации» становятся важными факторами развития.

При рассмотрении внешних сил как факторов развития рассматриваемого региона важным остается определить, при каких предпосылках внешние факторы развития эффективнее «работают».

Исходной предпосылкой действенности внешних факторов на развитие региона, на наш взгляд, является состояние политических отношений стран. Благоприятные, тем более межгосударственные отношения «стратегического

партнерства» создают условия эффективной «работы» внешних сил на развитие рассматриваемых регионов. Эти благоприятные межгосударственные отношения являются не только исходной, но и определяющей предпосылкой. В противном случае позитивное воздействие внешних факторов будет сильно ограничено. Более того, при напряженных межгосударственных отношениях вся совокупность внешних сил может оказывать даже негативное или лимитирующее воздействие на развитие рассматриваемого региона. Поэтому лишь после оценки перспектив состояния межгосударственных отношений на настоящий момент и на обозримую перспективу оправдано рассматривать внешние факторы – как факторы развития региона.

Весьма важными предпосылками эффективности «работы» внешних факторов являются свойства взаимодействующих сторон, прежде всего такие как: размерность, масштабы их экономических, ресурсных, демографических, научно-технических и военных потенциалов; диверсифицированность структур экономик сторон, которая обуславливает количество «точек соприкосновения» в экономическом сотрудничестве; структурное разнообразие ресурсных потенциалов; уровень развития научно-технического потенциала стран в развитии техники и технологий; цены и качество товаров, материалов и услуг в сопредельной стране, регионе в сравнении с ценами на внутреннем рынке.

При этом эффективность воздействия внешних факторов (в частности внешнеэкономического) на развитие рассматриваемого региона зависит не столько от собственно свойств взаимодействующих сторон, а в большей степени от обусловленных этими свойствами их структурной, ресурсной и другой взаимодополняемости или конкурентности.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что именно Китай, благодаря своему приближенному географическому положению, благоприятным геополитическим взаимоотношениям с Россией на современном этапе, а также его огромному демографическому и экономическому потенциалам, будет в своей основе образовывать внешнеэкономический фактор развития для приграничных регионов юга ДФО.

В этой связи также необходимо отметить неравномерное, дифференцированное влияние внешнеэкономического фактора на регионы, что обусловлено неоднородностью социально-экономического пространства ДФО, где не только северная и южная часть, но и континентальная с приморской частью существенно отличаются по уровню достигнутого производственного и демографического потенциала, а также сочетанием экономико-географических факторов, влияющих на организацию хозяйства регионов.

Бакланов П.Я. и Мошков А.В. в своём исследовании территориально-хозяйственных структур приморской зоны ДФО [9, 98] выделяют «северную» и «южную» подзоны. Ими отмечается более выгодное положение южных регионов относительно северных, обусловленное приближенностью последних к ведущим мировым центрам Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), более благоприятными природно-климатическими условиями хозяйствования, а также более высоким демографическим и экономическим потенциалом.

Безруков Л.А. [20, 21] предлагает использовать концепцию континентально-океанической дихотомии при изучении положения района или страны относительно моря. По его мнению, географическое положение следует считать важным фактором дифференциации современного мирохозяйственного устройства, поскольку приморские районы, благодаря более низким затратам на перевозку товаров, в большей степени пользуются всеми преимуществами сотрудничества с ведущими экономиками мира по сравнению с континентальными.

Принимая во внимание эти выводы, а также учитывая особенности совокупного воздействия ЭПП, производственного, демографического, природно-ресурсного потенциалов, нами предлагается исследуемый континентальный приграничный регион юга ДФО условно разделить на две социально-экономические зоны: 1) приморскую, имеющую выход к морю, куда входят Приморский край и Хабаровский край, и 2) континентальную – куда входят Еврейская автономная область, Амурская область, Забайкальский край и Республика Бурятия (рисунок 1.1).



Рисунок 1.1. Приграничный регион Дальневосточного федерального округа
Составлено автором

Таким образом, территория исследования – все южные регионы континентальной части Дальневосточного федерального округа, объединенные схожим приграничным положением. Сахалинская область, которую также можно отнести к южным приграничным регионам, в работе не рассматривается из-за своего островного географического положения и специфики экономики.

Особенностью этих регионов является континентальное приграничное экономико-географическое положение, которое в условиях введенных против России значительных ограничений в международном сотрудничестве можно рассматривать как дополнительное конкурентное преимущество, в том числе и при оценке перспектив развития их территориально-отраслевых структур хозяйства.

Ведущим критерием при выделении зон внутри исследуемого региона является ЭГП регионов относительно морского побережья (наличие выходов к морю, морских портов, железнодорожных и автомобильных подъездных путей). Под воздействием этого фактора территориально-отраслевая структура хозяйства приобретает «морскую» составляющую (морской транспорт, торговля и логистика, рыбохозяйственная деятельность, судостроение и судоремонт и др.), которая

играет важную роль в экономике регионов. В целом, наличие выхода к морю, по мнению Л.А. Безрукова [21, 22], следует считать важным дополнительным фактором, способным влиять на структуру и организацию хозяйства.

По мнению ряда специалистов [15, 20, 98], более благоприятные предпосылки для развития международного сотрудничества, в целом, складываются преимущественно в приморской южной части ДФО. Например, при оценке внутрироссийского интеграционного потенциала [75] по методике, изложенной в работах В.И. Блануцы [25, 26], приграничные территории будут в наименее выгодном положении по сравнению с центральными регионами страны, поскольку имеют окраинное положение, из чего следует, что возможностей для развития межрегиональных взаимосвязей и внутрироссийского сотрудничества у приграничных территорий будет меньше. Однако, при смещении фокуса с внутрироссийского сотрудничества на международное взаимодействие уже эти периферийные территории, являясь ближайшими к потенциальным партнёрам, становятся «центральными» и, следовательно, оказываются в более выгодном положении по сравнению с остальными. К похожим выводам пришли С.П. Земцов и В.Л. Бабурин в своей оценке потенциала ЭГП регионов России [61], где при оценке роли ЭГП в процессах внутрироссийского взаимодействия в наилучшем положении оказываются регионы, расположенные вблизи Москвы и Санкт-Петербурга, а при учёте международного потенциала ЭГП лидерами становятся прибрежные Приморский и Краснодарский края, Ленинградская область (регионы приближенные к крупнейшим внешним рынкам).

При этом важно учитывать не только географическое положение регионов, но и совокупность других социально-экономических и экономико-географических факторов. Поскольку территориальное сочетание благоприятных и негативных факторов в регионах Тихоокеанской России во многом определяет устойчивость их территориально-отраслевой структуры, а также эффективность межрегиональных и международных экономических связей и отношений [98].

Приморская и континентальная зоны приграничного ДФО суммарно примерно равны по площади и по численности населения, а по объёму валового

регионального продукта (ВРП) приморская зона в 1,5 раза превосходит континентальную (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Основные характеристики приграничных регионов юга ДФО в 2020 г.

	Страна, с которой граничит	Площадь, тыс. км ²	ВРП, млн руб.	Численность населения, тыс. чел.
Приморская зона		952,3	1 962 577,4	3178,9
Приморский край	Китай КНДР	164,7	1 105 672,6	1877,8
Хабаровский край	Китай	787,6	856 904,8	1301,1
Континентальная зона		1181,4	1 238 029,5	2977,3
Амурская область	Китай	361,9	449 317,5	781,9
Еврейская авт. область	Китай	36,3	63 177,1	156,5
Забайкальский край	Китай Монголия	431,9	422 734,5	1053,5
Республика Бурятия	Монголия	351,3	302 800,4	985,4
Приграничный регион юга ДФО	Китай КНДР Монголия	2133,7	3 200 606,9	6156,2

Составлено по [33, 124, 135]

Большинство регионов (за исключением Республики Бурятия) имеют сухопутную границу с Китаем. Республика Бурятия граничит только с Монголией. Два региона граничат с двумя государствами (Приморский край – с КНР и КНДР, а Забайкальский край – с КНР и с Монголией). Самой небольшой по площади, численности населения и ВРП является Еврейская автономная область, самым большим по площади – Хабаровский край, а по численности населения и ВРП – Приморский край.

Тем не менее в исследуемом регионе, который занимает около 30% от площади ДФО, по данным на 2020 г. сосредоточено 53% от валового регионального продукта, 76% численности населения и 45% внешнеторгового оборота федерального округа (рисунок 1.2). По состоянию на 2022 г. существенных изменений места региона в ДФО по этим показателям не отмечено.

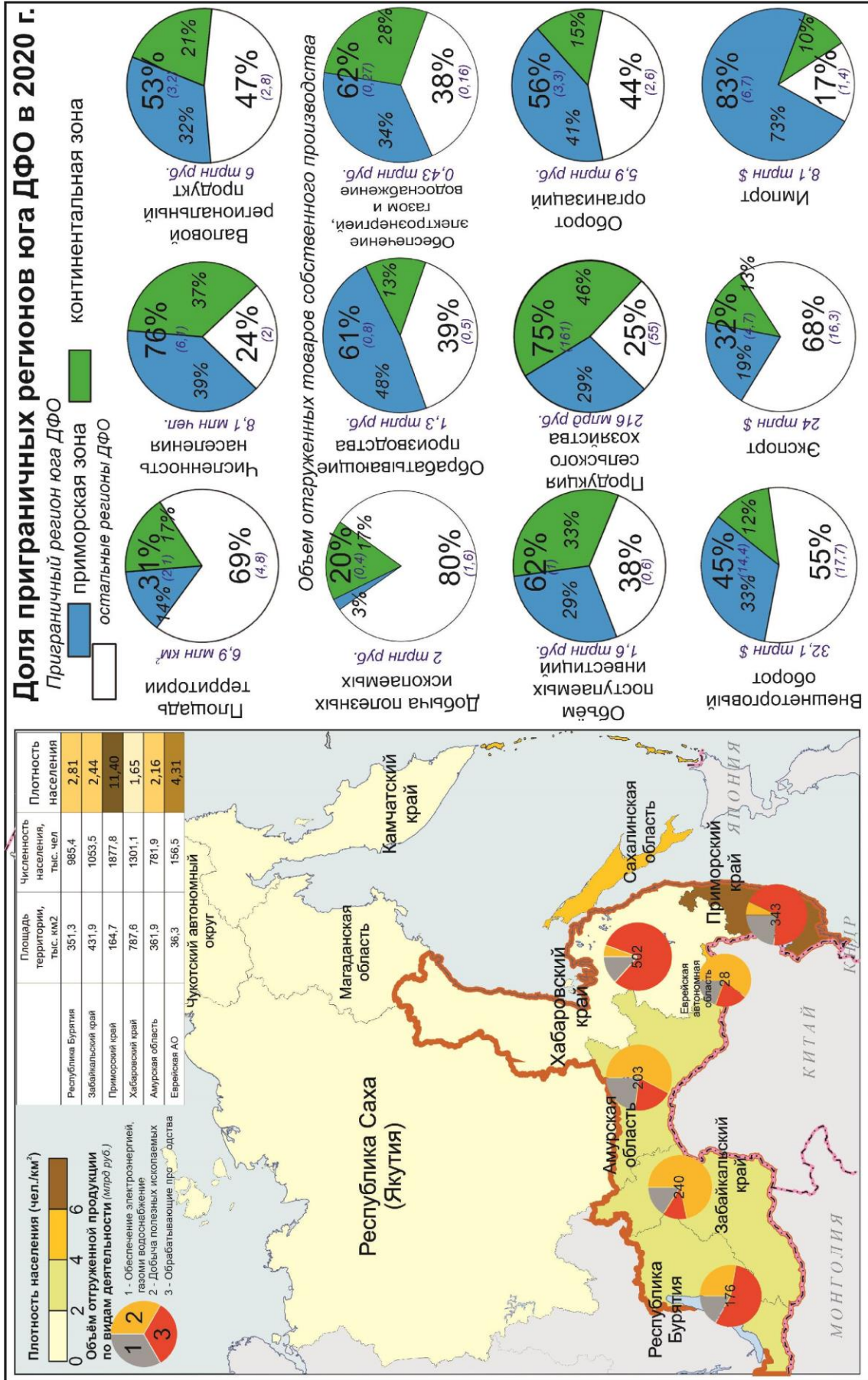


Рисунок 1.2. Южные приграничные регионы в Дальневосточном федеральном округе в 2020 г.
Составлено по данным [124, 135]

1.2. Факторы формирования и развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов

Всю совокупность факторов развития регионов, их территориально-отраслевых структур хозяйства можно условно подразделять: 1) по видовому составу; 2) по значимости; 3) по локализации; 4) по характеру их воздействия на рассматриваемый регион (рисунок 1.3).



Рисунок 1.3. Общая схема классификации факторов развития
Составлено автором

По характеру воздействия на развитие региона факторы следует подразделять на *благоприятствующие* и *лимитирующие*. Необходимо помнить о том, что совокупное воздействие факторов на территориально-отраслевую структуру хозяйства регионов может иметь как положительный эффект, так и отрицательный. Поскольку последствия воздействия каждого фактора в отдельности или во взаимосвязанной группе могут проявляться как лимитирующие, ограничивающие другие факторы регионального развития. Например, экономические факторы (интересы бизнеса) могут противоречить сохранению или рациональному использованию природно-ресурсных факторов, негативно влиять на сохранение биоразнообразия, ухудшать комфортность проживания населения и др. В

результате социальные факторы (высокие требования к качеству среды проживания населения) будут стимулировать организацию в данном регионе экологически чистых видов деятельности, препятствовать размещению производств, нарушающих принципы устойчивого развития.

По видовому составу выделяются (по определенному признаку) несколько групп факторов. Например, М.Д. Шарыгин и Е.Г. Анимица [159] выделяют несколько основных родственных групп факторов территориальной организации производительных сил: природные (климатические, почвенные, гидрологические, природные ресурсы и т.п.); экономические (население и трудовые ресурсы, ранее созданные производственные и непроизводственные фонды, инфраструктура, ЭГП, агломерационный эффект и т.д.); социальные (обеспеченность социальной инфраструктурой, культурно-исторические навыки населения, его национальные особенности); и технико-экономические (материалоемкость, энергоемкость, трудоемкость продукции, транспортабельность сырья, полуфабрикатов, готовой продукции и т.п.).

На наш взгляд, факторы развития территориально-отраслевых структур хозяйства любых регионов также можно объединить в пять укрупненных групп: природные, политические, транспортные, экономические и социально-демографические.

В числе природных факторов необходимо рассматривать собственно территорию (как главный природный ресурс нации) и разнообразные территориальные сочетания природных ресурсов (топливные, минерально-сырьевые, водные, лесные, биоресурсы морей, внутренних водоемов, сельскохозяйственные земли и др.). Природные факторы различаются по запасам, составу, степени освоения, местоположению относительно рынков сбыта, природным условиям их хозяйственного освоения и др.

Некоторые авторы предлагают территорию, как фактор регионального развития, вычленять из группы природных факторов и рассматривать её отдельно. Это объясняется уникальными свойствами этого фактора - особой значимости территории для развития страны, её экономики. Как отмечает М.Т. Романов, «вся

история человечества показывает, что любая нация реализует себя в пределах вполне конкретного пространства» [126, с. 78]. Многими видными геополитиками прошлого (А.Т. Мэхэн и Н.Д. Спикмен, Ф. Ратцель, Ю.Р. Челлен и др.) размеры занимаемой той или страной территории признавались одним из ведущих факторов, определяющих геополитическое могущество государства. Ф. Ратцель, например, заметил, что большие страны в своем развитии имеют тенденцию к максимальной географической экспансии, выходящей постепенно на планетарный уровень. Согласно учению Р. Челлена, «борьба за существование в жизни государства является борьбой за пространство» [126 с. 103].

Весьма важной группой факторов (о чем убедительно свидетельствует, например, опыт экономического развития России (РСФСР) в предыдущее столетие) являются политические факторы. Прежде всего к ним можно отнести внутри- и внешнеполитические условия, предпосылки развития, международные отношения и связи. Внутриполитические условия и эффективность экономического развития, в свою очередь, зависят, как отмечает М.Т. Романов [126], от такого субъективного фактора, как качество территориального управления. По его мнению, в нашей стране темпы экономического развития сильно различаются по периодам, совпадающим со временем нахождения тех или иных руководителей (и их команд) во главе государства, от выбора преобладающих форм и методов территориального управления, наличия государственных и региональных программ освоения новых территорий и др. Все это в конечном счете отражается на качестве и эффективности территориального управления в стране.

Вся совокупность хозяйственных элементов и свойств региона, связанная с экономическим потенциалом и имеющая экономический смысл, значение для его дальнейшего развития, рассматривается нами как экономические факторы. В их числе элементы хозяйственной структуры, составляющие производственно- и научно-технический, инфраструктурный, финансово-кредитный и др. потенциалы территории и определяющие собственные возможности экономического развития таксона.

Как социально-демографические факторы нами рассматриваются:

демографический, социально-инфраструктурный потенциалы, потенциал трудовых ресурсов (численность населения, численность трудовых ресурсов, их трудовые навыки, квалификация, уровень урбанизации, уровень и качество жизни населения и др.), обуславливающие собственные возможности хозяйственного развития территории.

Н.Н. Баранский [16] и Ю.Г. Саушкин [132] отмечали важность использования исторического подхода в экономико-географических исследованиях, что позволяет выявлять особенности действия факторов производства за определенные периоды времени, а также оценивать динамику и тенденции социально-экономического развития регионов и стран. В.П. Максаковский предлагает выделять исторические факторы при анализе развития регионов, в том числе «...особенности и характерные черты исторического развития, формирования традиций и трудовых навыков...населения...» [90, с. 38].

Исторические особенности освоения территории, приобретенные трудовые навыки – действительно важные факторы для дальнейшего развития страны и отдельных их регионов, однако, они отчасти уже находят отражение в предложенной нами выше укрупненной группировке факторов. Следует отметить, что в современных геополитических условиях учет политических факторов развития страны и её регионов представляется более актуальным, чем анализ сложившихся исторических особенностей освоения отдельных территорий. При этом как уже отмечалось, роль и значение одних и тех же факторов формирования территориально-отраслевых структур хозяйства на прошлых и современных этапах развития региона может существенно меняться.

По значимости факторы могут подразделяться на наиболее важные (или значимые) для развития того или иного региона, которые, собственно, и обуславливают возможности, масштабы, эффективность хозяйствования и др., и менее важные факторы, воздействие которых на развитие региона несущественно и в большинстве случаев не учитывается. То есть, по сути, это количественные характеристики наиболее значимых факторов, которые необходимо учитывать при решении вопросов развития регионов. Например, запасы природных ресурсов, их

качество; местоположение относительно рынков сбыта; численность населения и квалификация трудоспособного населения; инвестиционная привлекательность региона и др. На практике количество наиболее значимых факторов для социально-экономического развития региона не велико.

В связи с локализацией производственных объектов А.Т. Хрущев отмечал, что «...непосредственное воздействие на размещение промышленных предприятий оказывает сравнительно ограниченный круг факторов: сырьевой, топливно-энергетический, водный, рабочей силы, потребительский и транспортный» [155, с. 117-118].

При этом значимость факторов, влияющих на развитие регионов, различающихся составом территориально-отраслевой структуры хозяйства, может существенно отличаться. Значимость факторов меняется также и во времени в зависимости от изменяющихся политико-экономических условий в стране и мире, от научно-технического прогресса и растущих в связи с этим технических возможностей и др. Следует отметить, что в силу специфики формирования хозяйства в приграничных регионах изменение значимости внешних геополитических условий и в целом внешних факторов проявляется здесь более заметно. Действие совокупности внешних факторов более заметно проявляется также в столичных регионах в силу своего исключительного статуса, позволяющего оперативно осуществлять международные связи.

В приграничных регионах юга ДФО значимость совокупных факторов развития, как собственных (внутренних), так и внешних, достаточно неоднородна. Геополитические и природно-ресурсные факторы, как отмечает М.Т. Романов [126], были основными для мотивации движения России в Сибирь, к Тихому океану и развития восточных регионов на первоначальных этапах их освоения. Таковыми во многом они остаются и в настоящее время. Тем не менее в настоящее время не менее значимыми стали экономические факторы, прежде всего созданные здесь экономический, производственно-технический, инфраструктурный (в том числе транспортные, энергетические сети) потенциалы. Эти факторы имеют в целом одинаково важное значение для развития экономики всех регионов ДФО. Однако,

для северных регионов природно-ресурсные факторы имеют большее значение, что отражается в их территориально-отраслевой структуре хозяйства – отмечается высокая доля добычи полезных ископаемых в производстве валового внутреннего продукта.

Высокую значимость для дальнейшего развития восточных регионов имеют и социально-демографическая группа факторов. В их числе следует отметить достигнутый к настоящему времени демографический, кадровый и инфраструктурный потенциалы. Хотя по этим критериям восточные регионы ещё не достигли уровня староосвоенной европейской части страны, но наиболее освоенные регионы юга ДФО уже нельзя относить к территориям пионерного освоения. Во многом здесь уже создан базовый демографический и инфраструктурный потенциалы, которые могут выступить основой дальнейшего развития регионов.

По локализации факторы развития регионов следует подразделять на *внутренние* (собственные) и *внешние*. Для крупных стран (с большими территориями и запасами природных ресурсов, многочисленным населением, развитой экономикой и в силу этого имеющих высокий уровень самодостаточности) таких как Россия, США, Китай, страны ЕС, внутренние факторы развития являются определяющими. И наоборот, в странах с малыми территориями, небольшими запасами природных ресурсов и др., некоторые внешние факторы развития играют, несомненно, более значимую роль. Большую зависимость малых стран от внешних факторов развития отмечали и другие авторы, например, венгерский экономист Тибор Кишш [68, с. 262], В.П. Максаковский [90, с. 39]. Однако, на наш взгляд, наибольший эффект в развитии как малых, так и крупных стран, их отдельных регионов, несомненно, может быть получен лишь при использовании всей совокупности благоприятных внутренних и внешних факторов.

При этом необходимо уточнить, что факторы, влияющие на развитие региона за его пределами, но действующие на территории одного государства, также следует считать внешними внутрироссийскими, а факторы, оказывающие влияние

из сопредельных стран, – внешними международными (рисунок 1.4).

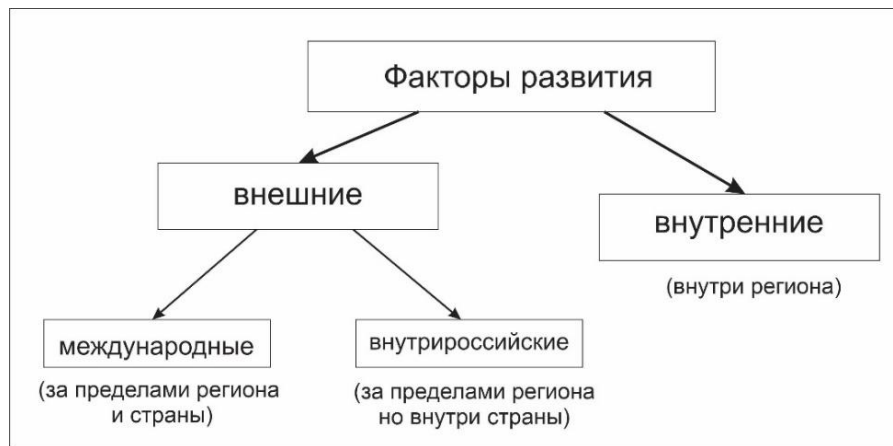


Рисунок 1.4. Внешние и внутренние факторы развития

Составлено автором

Внешние факторы, как и внутренние (собственные) факторы развития, как правило, многокомпонентны и несут в себе геополитическую, природно-ресурсную, экономическую, социально-демографическую составляющие. То есть внешние факторы по своему составу могут содержать тот же «набор» компонентов, что и внутренние (собственные) факторы развития. При этом внешние факторы содержат в себе совокупность благоприятствующих и лимитирующих факторов, влияющих на развитие граничащих с ними российских территорий.

Во внешних факторах развития региона следует отметить в первую очередь их политическую составляющую. Геополитические отношения, сложившиеся в странах, определяют, могут ли вообще внешние силы быть или стать в обозримой перспективе факторами развития данного региона. При этом определяющим критерием оценок внешних сил всегда должна являться национальная безопасность во всех её социальных, экономических и геополитических аспектах. При соблюдении этого требования можно оценивать и другие составляющие совокупности факторов, в том числе с позиций возможного международного сотрудничества по различным направлениям. В случае если для региона внешнеполитическая составляющая неблагоприятная (в отношениях с данной страной и в данном периоде), возникают серьезные ограничения в использовании внешних сил в качестве фактора его развития. Воздействие других внешних

факторов на развитие региона (при отсутствии политических ограничений) обуславливается их собственными свойствами, взаимодополняемостью сложившейся структуры экономики.

Природно-ресурсные и социально-демографические составляющие внешних сил также выступают или могут выступать как важные факторы развития рассматриваемого региона. Например, значительность их воздействия на развитие региона во многом определяется высокой контрастностью приграничных территорий северо-восточной Азии (СВА) по уровню демографической или природно-ресурсной наполняемости, обуславливаемой этим взаимодополняемостью сопредельных стран по данным направлениям. При этом в силу весьма различающихся свойств приграничных территорий СВА (экономических, природно-ресурсных, социо-демографических) ресурсные потоки будут разнонаправленными: если, например, потоки трудовых ресурсов будут преимущественно ориентированы в рассматриваемый регион, то природно-ресурсные, наоборот, – из него.

Одна из основных составляющих внешних сил (или внешних факторов развития региона) – экономическая. Её важными для развития рассматриваемого региона составляющими являются: экономический потенциал, его компонентная структура, обуславливающая взаимодополняемость или конкурентную напряженность экономик сопредельных стран, особенности рынка (масштабы, емкость, специализация и др.). Так, например, соседствующие Монголия и отдельные регионы Дальнего Востока и Сибири, имеющие схожую структуру хозяйства, конкурируют за рынок Китая [21, 160].

В данной работе, говоря о внешних факторах, мы подразумеваем в первую очередь экономическую составляющую, которую можно обозначить как внешнеэкономический фактор.

В научном словаре-справочнике [100] определение внешнеэкономического фактора звучит как «разнообразные виды и формы мирохозяйственных связей и международных экономических отношений, влияющие на хозяйственное развитие страны».

Приняв за основу понятие Алаева Э.Б. о факторах развития [1], а также определение внешнеэкономического фактора из научного словаря-справочника [100], под внешнеэкономическим фактором развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов нами понимается совокупность ресурсов, расположенных за пределами регионов, при использовании которых складываются отношения между российскими приграничными районами с зарубежными странами в виде различных реально сложившихся и возможных форм внешнеэкономического сотрудничества, оказывающие значительное влияние на формирование и развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов, проявляясь в особенностях товарной структуры экспорта и импорта, в формировании ведущей роли небольшой группы специализированных видов деятельности.

Например, в приморских регионах к ним можно отнести «морские виды деятельности» – морской транспорт, рыболовство и рыбоводство, добыча полезных ископаемых на шельфе морей, которые активно участвуют своей продукцией и услугами в международном разделении труда, в социально-экономическом взаимодействии между регионами России и странами АТР, в том числе и с КНР.

На формирование территориально-отраслевой структуры хозяйства регионов, в том числе на эффективное развитие отдельных видов деятельности территории, оказывает воздействие вся совокупность внутренних и внешних ресурсов, взаимосвязанных между собой, в результате чего происходит либо усиление отдельных факторов, либо их купирование.

При формировании концепции развития регионов, как отмечает М.Т. Романов [126], исходным моментом должна стать разработка её принципов, адекватных специфичным свойствам рассматриваемых территорий и историческому этапу развития страны.

Под принципами регионального развития понимается «научно обоснованное и принятое государством, органами управления соответствующих регионов руководящее положение, отражающее объективные потребности и условия экономического развития, которые они реализуют в процессе практической

деятельности для достижения определенных целей» [126, с. 40].

На наш взгляд, принципы развития регионов («принципы региональной политики») должны отражать объективные потребности развития общества, иметь в своей основе определенную закономерность, касаться крупной проблемы пространственного регионального развития, не противоречить общим принципам национальной социально-экономической политики и служить инструментом решения стратегических задач регионального развития.

Некоторые принципы развития, по мнению Э.Б. Алаева [1], могут иметь стратегическое значение. К их числу относятся принципы: обороноспособности (что крайне важно для территориально неоднородной по уровню развития России), совершенствования территориальной структуры государства. Для приграничных регионов юга ДФО важными представляются оба эти принципа в силу их уникального геополитического положения и недостаточного уровня экономического, демографического развития как на фоне староосвоенных регионов европейской части страны, так и сопредельных стран Северо-Восточной Азии.

С учетом специфических свойств рассматриваемых территорий и новых условий хозяйствования в нашей стране, основные принципы развития приграничных регионов и локализации (размещения) производственных объектов сводятся к следующему:

1. *Принцип обеспечения национальной безопасности*, который обуславливает, с одной стороны, необходимость демографического и экономического контроля над собственной территорией на основе создания значительного экономического, демографического потенциалов и более плотного заселения, освоения, а с другой – более удаленного и менее транспортно доступного от границы размещения (локализации) стратегически важных производств, в том числе объектов военно-промышленного комплекса;

2. *Принцип обеспечения экономической безопасности*, то есть соблюдение собственных экономических интересов на региональном, национальном и международном уровнях, обеспечение устойчивого экономического роста,

эффективного удовлетворения общественных потребностей на основе рациональной отраслевой и пространственной организации экономики рассматриваемого региона с учетом его географического положения относительно «внешних факторов» и обусловливаемых этим возможностей международного сотрудничества;

3. Принцип обеспечения продовольственной безопасности: при поддержании на высоком уровне трансграничного сотрудничества в обмене продовольственными товарами необходимо учитывать требование приоритетного обеспечения потребностей населения своих приграничных регионов в основных видах продовольствия не менее чем на 50-процентном уровне;

4. Принцип обеспечения демографической безопасности. Необходимо наращивать демографический потенциал, поддерживать меры направленные на повышение рождаемости, миграционного прироста и закрепление населения в регионе. Регион должен иметь такое по численности и половозрастной структуре население, которое соответствовало бы её геополитическим целям (а именно: территориальная целостность, охрана границ, определённая степень заселённости территорий, поддержание оборонного потенциала, обеспечение экономики трудовыми ресурсами и др.).

Каждый из этих принципов в сложившихся условиях важен для региона. В то же время нельзя рассматривать их как равнозначные. Ключевым, на наш взгляд, является принцип национальной безопасности, соблюдение которого требует разумной осторожности в построении и развитии стратегического сотрудничества с Китаем, особенно в условиях экономической слабости России.

Таким образом, построение модели внешнеориентированного региона с соблюдением принципов ведения региональной политики создаст благоприятный климат для широкомасштабного развития территориально-отраслевой структуры хозяйства региона.

1.3. Международное сотрудничество, как один из определяющих факторов формирования территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов на современном этапе

Международное сотрудничество традиционно рассматривается как осуществление различных видов связей и отношений (экономических, гуманитарных, научно-технических и прочих) между отдельными странами, регионами, группами стран с целью достижения устойчивого развития своих территорий, повышения благосостояния населения и укрепления добрососедства. Основным принципом международного сотрудничества должна выступать взаимная выгода сторон.

В целом, между приграничными континентальными регионами юга Дальневосточного федерального округа и соседними странами в настоящее время создан во многом уникальный механизм взаимодействия, который охватывает различные сферы сотрудничества. Основным партнером в силу благоприятных геополитических отношений и территориальной близости практически во всех сферах выступает Китай, взаимодействие с которым подкреплено Договором о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве [56]. Стороны активно развивают сотрудничество в экономической, военной, научной областях, в области туризма, культуры, спорта, образования, экологии и здравоохранения, при этом каждое из этих направлений имеет свою специфику, различные масштабы охвата и потенциал для дальнейшего развития [74]. В данной работе мы ограничимся рассмотрением основной, наиболее актуальной и масштабной формой сотрудничества для исследуемого региона, которая наиболее активно воздействует на территориально-отраслевую структуру хозяйства приграничных регионов. Это внешнеэкономическое сотрудничество.

Внешнеэкономическое сотрудничество представляет собой многоуровневый процесс, реализуемый на микроуровнях (местные органы власти, муниципалитеты), мезоуровнях (регионы, федеральные округа) и макроуровнях (государственный уровень). По своей эффективности и результативности роль

каждого из уровней зависит от конкретной страны. Для России, по мнению специалистов [9, 112], определяющая роль во внешнеэкономическом сотрудничестве должна быть отведена мезоуровню, т.е. регионам.

Приоритет регионального уровня над государственным объясняется наличием территориальных различий в условиях экономического развития и жизнедеятельности, которые не позволяют в равной степени регионам использовать предоставленные возможности для внешнеэкономического взаимодействия. Микроуровень малоинформативен [112], поскольку во внешнеэкономическом сотрудничестве участвуют разные субъекты экономической деятельности: от малого бизнеса до крупных транснациональных корпораций, которые могут осуществлять свою деятельность на территории сразу нескольких муниципалитетов, к тому же не каждый муниципалитет может являться полноправным участником внешнеэкономической деятельности. В связи с этим в данной работе делается упор на исследование влияния внешнеэкономического фактора на территориально-отраслевые структуры хозяйства на региональном уровне.

Спецификой приграничного сотрудничества является то, что страны расположены, как правило, в пределах целостной в природном отношении территории (общая геосистема), разделенной государственной границей. Для обеспечения устойчивого развития общая геосистема территории обуславливает необходимость приграничного сотрудничества стран в использовании природных ресурсов (водных, биологических, земельных и т.д.) и их охране, а с другой – соседствующие районы могут различаться по своему экономическому положению, структуре хозяйства, населению, культуре и т.д. В этом случае социально-экономические, геополитические различия также выступают предпосылкой для развития взаимовыгодного сотрудничества, но уже с точки зрения поиска точек соприкосновения интересов или взаимодополняемости их хозяйственных структур. Поскольку в условиях глобализации экономических отношений ни одно государство мира в силу своих природной, экономической и пр. неоднородности в развитии не может эффективно производить всё многообразие современной

продукции и услуг.

Регионы, непосредственно прилегающие к государственной границе, являясь приграничными, испытывают на себе наибольшее влияние границы и соседней страны [14]. Приграничные регионы, по мнению С.С. Ганзея, в этом случае выполняют для своей страны функцию некой «контактной зоны» [41, 103], в которой при благоприятной политической ситуации в регионе и добрососедских отношениях между странами международное сотрудничество может становится дополнительным благоприятным внешнеэкономическим фактором развития.

Специфика Дальневосточных приграничных регионов, как отмечал ещё в 1970-е годы И.М. Маергойз [89], заключается в его «уникальном экономико-географическом положении» (ЭГП), когда они, с одной стороны, удалены от центральной России, а значит, в целом от российского внутреннего рынка, с другой – территориально сопряжены с одной из крупнейших экономик мира – Китаем, с его весьма значительными экономическими, военными, демографическими потенциалами.

Ещё в начале 1960-х гг., академик Немчинов В.С. в своих работах, посвященных рациональному размещению производительных сил, предложил стратегию развития производства макрорегиона, ориентированную на внешние рынки. Он отметил, что «огромными возможностями для экономического развития располагает Дальний Восток, где выявлены значительные минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы. Однако, рентабельное их использование вряд ли может быть ориентировано на обслуживание европейской части Советского Союза, так как на западе страны имеются аналогичные и даже более богатые природные ресурсы. Таким образом, Дальневосточный экономический форпост страны вырисовывается в перспективе как крупнейшая советско-экспортно-импортная база, укрепляющая и развивающая наши торговые связи со многими странами Тихоокеанского бассейна» [102 с. 46-47].

На наш взгляд, существенный рост значимости внешнеэкономического фактора для приграничных регионов юга ДФО с сопредельными странами на современном этапе обуславливается рядом предпосылок, где основными являются:

• *Выгодное экономико-географическое положение.* Приграничные регионы юга ДФО обладают уникальным географическим положением, располагаясь в контактной зоне крупнейшего материка и крупнейшего океана мира вблизи Китая, Японии, Республики Корея с их весьма значительными социально-экономическими и демографическими потенциалами. Важно учитывать и особый геополитический потенциал этого региона, под которым понимается степень существующего и возможного, потенциального влияния страны на другие, прежде всего соседние страны, выражающегося в наличии того или иного сочетания геополитических интересов – реальных и потенциальных. В целом, геополитический потенциал страны определяется её размерами и социально-экономическим, демографическим, научно-техническим и военным потенциалами, наличием и количеством дипломатических отношений данной страны с другими странами, характером и уровнем её внешних, международных связей и отношений, вхождением в различные блоки, ассоциации, союзы [7].

Так, например, экономика Китая за достаточно короткий промежуток времени стала одной из самых мощных и широко диверсифицированных в мире, что позволяет определить множество направлений достаточно масштабного трансграничного российско-китайского сотрудничества. В настоящее время Китай по демографическому потенциалу – первая страна мира (численность населения в 2020 г. составила 1,41 млрд чел., а по экономическому – вторая после США при оценке валового внутреннего продукта (ВВП)). Объём ВВП Китая на 2020 г. составил 24,27 трлн \$ США, что составляет 18,3% от мирового ВВП [178].

Территориальная сопряженность приграничных регионов с сопредельными странами даёт сравнительные преимущества с остальными регионами по транспортным издержкам. Существующие транспортные тарифы выполняют защитную функцию в отношении экспорта сырьевой и промышленной продукции на рынки стран АТР от потенциальных конкурентов из других регионов страны;

• *Уникальность природно-ресурсного потенциала.* Регион богат природными ресурсами. Особенности геологического развития предопределили здесь наличие сочетаний топливно-энергетических и минерально-сырьевых ресурсов. К наиболее

приоритетным с точки зрения внешнеэкономической деятельности можно отнести уголь, цветные и черные металлы, горно-геохимическое сырье, строительные материалы. Кроме того, приграничные регионы богаты земельными, лесными и водными биоресурсами, которые также представляют интерес с точки зрения развития внешней торговли. Уникальны по биоразнообразию и природные ландшафты приграничных регионов, которые весьма привлекательны для туристско-рекреационной деятельности;

- Сравнительно развитая *транспортная и приграничная инфраструктура* делает исследуемый регион более привлекательными для ведения внешнеторговых отношений по сравнению с остальными регионами ДФО. Здесь располагается ряд приграничных пунктов пропуска, таможенных переходов, международные аэропорты, в приморской зоне – несколько международных морских портов. Таким образом, развернутая транспортная, приграничная, портовая, инженерная инфраструктура и их связанность в единые сети выступает в качестве основы, обеспечивающей развитие международных торговых отношений.

- Последствия социально-экономических и политических реформ в России в 1990-х гг. – развал СССР, разрушение единого экономического пространства, повлекшие за собой глубокий экономический кризис, разрыв многих экономических, социальных и культурных связей и т.д. В результате в отдаленной от центра восточной части страны целые отрасли экономики, чтобы сохранить свой потенциал, вынуждены были переориентироваться с внутрироссийского рынка на зарубежные (прежде всего стран АТР).

- В целом *благоприятные политические отношения с крупнейшим соседом России – Китаем*. Оздоровление политических отношений России и Китая в последние десятилетия обусловило активное развитие связей между нашими странами.

- Значительная *взаимодополняемость* по всем укрупненным группам факторов России и Китая: экономическим, природным, социально-демографическим исследуемого региона с сопредельными странами, под которой понимается возможность территории пополнять недостающие ресурсы за счет

соседних территорий [142].

Так, например, рассматривая сложившиеся направления внешнеэкономического сотрудничества между Россией и Китаем, можно отметить, что поставки ресурсов в Китай занимают значительное место в товарной структуре экспорта. Несмотря на то что у Китая собственный природно-ресурсный потенциал сравнительно высокий, при сложившихся масштабах и структуре производства он не имеет необходимого уровня самообеспеченности многими видами природных ресурсов. В то же время регионы пока не способны обеспечить себя всем набором товаров (продукция сельского хозяйства, промышленными потребительскими товарами). Такая взаимная заинтересованность в сотрудничестве создаёт необходимые условия для взаимодополняемости экономик соседних стран.

На современном этапе развития в сложившихся условиях для приграничных регионов юга ДФО одним из приоритетных факторов развития территориально-отраслевой структуры хозяйства может стать внешнеэкономический фактор. Механизм его влияния на ТОСХ можно оценивать через развитие и размещение основных составляющих социально-экономического, природно-ресурсного, геополитического потенциалов региона с учетом их специфики и потенциалов сопредельных стран [126].

Таким образом, в приграничных континентальных регионах юга ДФО в силу сложившихся особенностей его ЭПП и территориально-отраслевой структуры, природно-ресурсных, демографических и прочих потенциалов влияние внешнеэкономического фактора проявляется наиболее заметно. При этом следует учитывать, что в современных геополитических условиях рассматриваемые регионы являются одними из наиболее стратегически важных для международного сотрудничества России в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Выводы к 1 главе

Проанализированы основные подходы к исследованиям территориально-хозяйственных структур, рассматриваемые нами в дальнейшем обобщенно как территориально-отраслевые структуры хозяйства (ТОСХ), под которыми

понимается форма территориальной организации хозяйства экономических районов различных уровней, состоящих из сочетаний территориально, технологически, экономически взаимосвязанных друг с другом элементов.

Всю совокупность факторов развития регионов, их территориально-отраслевой структуры хозяйства можно условно подразделять: 1) по видовому составу; 2) по значимости; 3) по локализации; 4) по характеру их воздействия на рассматриваемый регион.

При благоприятной политической ситуации в регионе и добрососедских отношениях между странами внешнеэкономическое сотрудничество может становиться дополнительным благоприятным фактором развития.

Уточнено определение внешнеэкономического фактора. Под внешнеэкономическим фактором развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов понимается совокупность ресурсов, расположенных за пределами регионов, при использовании которых складываются отношения между российскими приграничными районами с зарубежными странами в виде различных реально сложившихся и возможных форм внешнеэкономического сотрудничества, оказывающие значительное влияние на формирование и развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов, проявляясь в особенностях товарной структуры экспорта и импорта, в формировании ведущей роли небольшой группы специализированных видов деятельности.

Дана краткая характеристика исследуемому приграничному региону ДФО, который по особенностям ЭГП относительно морского побережья был поделен на две зоны: континентальную, куда вошли 4 региона (Республика Бурятия, Забайкальский край, Еврейская автономная область и Амурская область) и приморскую, в которую вошли 2 региона – Приморский край и Хабаровский край. Приморская и континентальная зоны примерно равны по площади и по численности населения, однако по объёму ВРП приморская зона в 1,5 раза превосходит континентальную.

Приграничные регионы, непосредственно прилегающие к государственной

границе, испытывают на себе наибольшее влияние границы и соседних стран выполняют для своей страны функцию некой «контактной зоны», что определяет их стратегическую значимость для всей страны.

В настоящее время именно Китай, благодаря ряду предпосылок, таких как: географическая близость, благоприятные геополитические взаимоотношения с Россией, структурная взаимодополняемость экономик будет в большей степени определять основные направления внешнеэкономического сотрудничества приграничных регионов юга ДФО.

Глава 2. Особенности развития территориально-отраслевых структур хозяйства и внешнеэкономического сотрудничества приграничных континентальных регионов юга Дальневосточного федерального округа

2.1. Особенности развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных континентальных регионов на современном этапе

Начало коренных социально-экономических реформ и распад СССР в начале 1990-х гг. привели к пересмотру роли и значения ДФО в России и в Азиатско-Тихоокеанском регионе мира. В целом, последствия реформ для территориально-отраслевых структур регионов ДФО можно оценивать, как негативные, поскольку в результате распада СССР произошел разрыв многих экономических и социальных связей восточных регионов страны с западными районами. В результате произошло экономическое обособление, изолированность регионов Сибири и Дальнего Востока от центральной России. На фоне общего экономического кризиса, охватившего экономику всей страны, этим регионам пришлось во-многом самостоятельно решать сложнейшие социальные и экономические проблемы, в том числе сохранение наукоёмких производств (машиностроения), обеспечение модернизации оборудования, подготовку высококвалифицированных кадров. При этом с распадом СССР границы России примерно на 0,5-2 тыс. км отделились от стран восточной Европы, Россия стала более «восточной» страной. Экономика восточных регионов России (в том числе и ДФО) переориентировалась на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона, где у отечественных экспортно-ориентированных видов деятельности еще со времен СССР были свои ниши (полезные ископаемые, лес, рыба, химическое сырье, металлы и т.п.). Потребности в машинах и оборудовании удовлетворялись преимущественно за счет импорта товаров из соседних стран (Японии, Республики Корея, Китая). В результате действия внешнеэкономического фактора и отсутствия поддержки со стороны российского правительства многие обрабатывающие предприятия в ДФО не выдержали конкуренции с иностранной продукцией (товарами народного потребления, бытовыми приборами, машинами,

оборудованием). они были закрыты, либо существенно сократили объемы производства. В частности, многие предприятия машиностроения, деревообрабатывающей и легкой промышленности были закрыты, либо существенно сократили объемы производства. В этой связи геополитическая и экономическая роль ДФО в Российской Федерации, особенно его южных субъектов, ограничивалась преимущественно созданием благоприятных условий для поступления валюты в федеральный бюджет от экспорта сырья и материалов, а также от транзита импортируемых машин и оборудования в страну [6, 7].

Перестроение экономики, которая находилась в состоянии глубокого кризиса, проходило очень тяжело и практически повсеместно сопровождалось спадом производства. Например, объём промышленного производства за этот период упал более чем в 2 раза. В машиностроении и металлообработке падение производства составило 20%. В лесной, деревообрабатывающей, пищевой, рыбной отраслях также отмечался спад, хоть и не такой существенный, как в обрабатывающих производствах. Произошло снижение конкурентоспособности многих дальневосточных товаров и услуг под воздействием целого ряда удорожающих факторов. В первую очередь следует отметить негативную роль резко возросших транспортных тарифов, роста цен на электрическую и тепловую энергию. В результате многие добывающие производства, расположенные в северных регионах ДФО, в восточной Арктике вынуждены были остановить добычу руд цветных металлов и производство концентратов. Снизилась объёмы грузоперевозок, грузооборот портов, сократилось производство судостроения и судоремонт. Российские судовладельцы предпочитали производить ремонт в портах Южной Кореи и Китая, в то время как отечественные заводы не могли составить им конкуренцию [99].

Одной из наиболее пострадавших от реформ отраслей экономики стало сельское хозяйство. Многие крупные совхозы и колхозы распались на более мелкие крестьянские и фермерские хозяйства, которые не могли получить кредиты на приобретение техники, оборудования для обработки крупных сельхоз площадей. Значительные объемы пашни были выведены из сельхозоборота, сократилось

поголовье скота. Площадь посевов ежегодно сокращалась, и, как следствие, падал и валовой сбор зерновых и зернобобовых культур. Так, в Амурской области, лидирующем регионе ДФО в сельском хозяйстве, сбор зерна с 905 тыс. т в 1990 г. к 1998 г. сократился до 305 тыс. т. В Читинской области сбор зерна сократился более чем в 4 раза (988,6 тыс. т в 1990 г. до 236 тыс. т в 1998 г.). [50].

Отмечены проблемы в важном для регионов ДФО охотничьем хозяйстве. Произошло свертывание охотничье-промысловой деятельности, закрывались звероводческие хозяйства. Seriously пострадало пчеловодство, которое всегда было отраслью специализации в регионе. В частности, из-за массовой вырубке липы, как основного медоноса, была существенно подорвана сырьевая база пчеловодства в Приморье, занимавшем в докризисное время первое место в стране по сбору мёда [148].

Также в регионе возникли проблемы социального характера: снизилась рождаемость, возросла смертность и начался миграционный отток населения. Так, если в 1990 г. в четырёх приграничных регионах ДФО проживало 5,2 млн человек, то к началу 2000 г. 4,9 млн человек, в 2010 г уже 4,4 млн человек [50, 124]. За 10 лет с начала нового столетия с карты Дальневосточного федерального округа исчезло около 200 деревень, большая часть именно с южных территорий. Возросла безработица, снизился уровень жизни населения, что отразилось на усилении дифференциации населения по уровню доходов. Уровень жизни большей части населения стал ниже по сравнению с общероссийскими показателями. Инвестиции в основной капитал за 1990-е годы сократились в 7 раз [6].

Таким образом, несмотря на наличие благоприятных факторов, которыми располагали регионы: выгодное приграничное экономико-географическое положение и богатейший природно-ресурсный потенциал, экономика и население Дальневосточного региона оказались в весьма трудном положении.

Тем не менее нужно отметить, что сложившаяся непростая ситуация на отечественных рынках потребительских товаров, машин и оборудования послужила дополнительным стимулом для развития внешнеэкономической деятельности, взаимовыгодных торговых отношений с соседними странами. В

условиях социально-экономического кризиса 1990-х гг. и значительного свертывания производства в пищевой, легкой промышленности, сельском хозяйстве потребительский рынок региона заполнялся необходимыми товарами в большей мере благодаря импорту из сопредельных стран в первую очередь из Китая. За 1990-е годы экспорт региона в страны АТР возрос почти в 3 раза, а импорт продукции из стран АТР – более чем в 2 раза [7].

О том, насколько сложно протекал выход региона из кризиса в конце прошлого тысячелетия, можно судить по приросту производства за прошедшие 30 лет с момента распада СССР (рисунок 2.1).

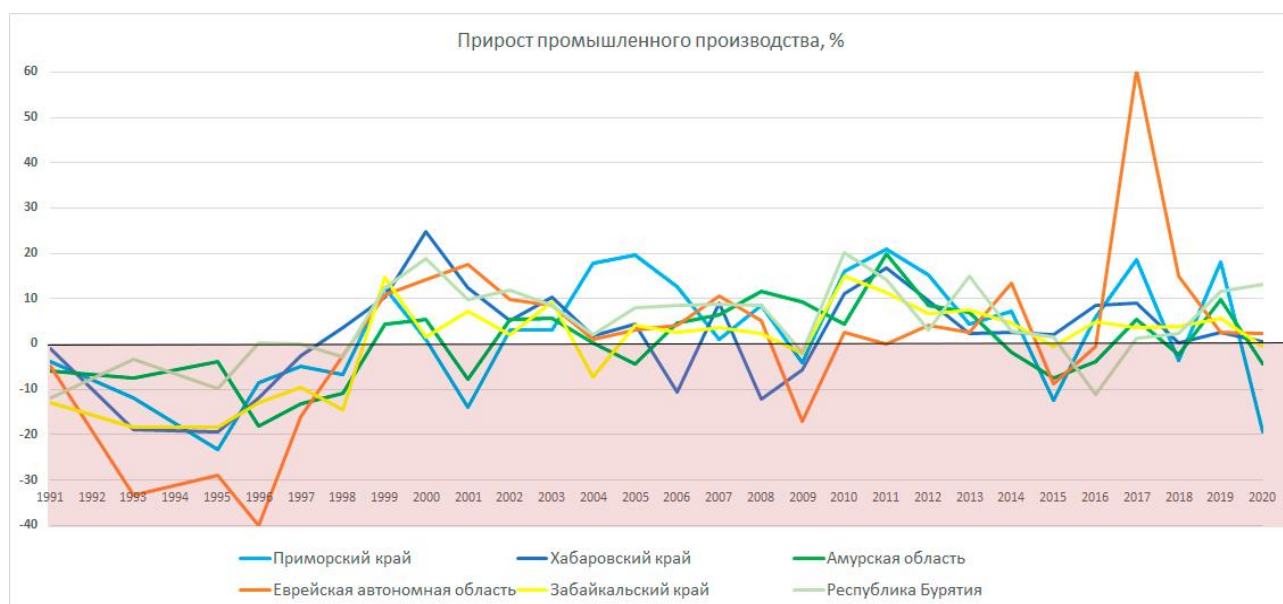


Рисунок 2.1. Динамика прироста промышленного производства приграничных регионов

Составлено автором по данным [51, 121, 124, 125, 130]

Как видно из графика, положительный прирост промышленного производства в регионах отмечается только к началу 2000-х гг. С началом нового тысячелетия в экономическом положении в регионе начался период стабильного роста. Первыми начали восстанавливаться отрасли, имеющие экспортное значение – лесная и рыбная промышленность, расположенные в приморской зоне, и добыча полезных ископаемых и энергетика - в континентальной части.

Однако, снижение объемов производства в 1990-е годы было таким существенным, что многие виды деятельности до сих пор ещё не полностью

восстановили дореформенные объемы производства. Ряд крупных обрабатывающих предприятий (легкой и пищевой промышленности, машиностроения и т.п.) полностью прекратили своё существование. Аналогичная ситуация сложилась и в сельском хозяйстве. Так, например, несмотря на благоприятные агро-климатические условия для развития сельского хозяйства, по валовому сбору зерна, все регионы до сих пор не достигли объёмов производства советского периода, несмотря на положительную динамику в производстве некоторых видов продукции (в частности, валового сбора зерна) (таблица 2.1).

Таблица 2.1

Динамика валового сбора зерна в приграничных регионах юга ДФО за последние 50 лет, (тыс. т)

	1970	1980	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2020
Республика Бурятия	481	278	450,8	262,6	179,1	82,6	72,5	21,5	89,4
Забайкальский край*	941	824	988,6	389,6	195,6	292,1	138,5	62,8	110,6
Еврейская АО	54	74	63,9	35,2	19,6	22,4	6	10,9	8,8
Амурская область	657	942	905,3	258,8	120,1	214,2	130,6	351,6	418,3
Приморский край	291	402	284,4	163,0	118,9	121,5	143,9	298	381,6
Хабаровский край	26	32	33,5	15,1	24,1	8,9	5,5	14,8	16,7

* до 2008 г. данные приведены по Читинской области
Составлено по данным [124, 125, 130]

Рост экономики позволил стабилизировать ситуацию в социальной сфере (снизился уровень безработицы и удельный вес населения с доходами ниже величины прожиточного минимума), хотя в целом отрицательная динамика численности населения сохраняется.

На начало 2021 г. структура производства по показателю объём отгруженной продукции выглядит следующим образом (таблица 2.2). Большая часть объёма производства, произведенного в исследуемом регионе, сконцентрирована в приморской зоне (845,2 млрд руб. или 56,7%), в континентальной – несколько меньше (646,1 млрд руб. или 43,7%). В континентальной зоне в целом и по отдельным регионам (кроме Республики Бурятия) в структуре объёмов отгруженной продукции преобладает добыча полезных ископаемых (354 млрд руб. (55% от общего объёма производства)).

Объём отгруженной продукции в 2020 г.

Регион	<i>Объём отгруженной продукции по видам деятельности, млн руб.</i>			
	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Обеспечение электроэнергией, газом, водоснабжение	Всего
Континентальная зона	354219,7 (54,8%)	171326 (26,5%)	120591,3 (18,7%)	646137 (100%)
Забайкальский край	171637 (71,7%) Из них 79% добыча металлических руд	29004 (12,1%) Из них 34,2% производство хим-их веществ продуктов	38895 (16,2%)	239536 (100%)
Республика Бурятия	48766 (27,7%) Из них 51% добыча металл-их руд и 45,5% добыча угля	97768 (55,4%) Из них 73,2% производство транспортных средств и оборудования	29810 (16,9%)	176344 (100%)
Амурская область	116722,7 (57,7%) Из них 93,4% добыча металлических руд	39093,8 (19,3%) Из них 70,6% производство пищевых продуктов	46471,7 (23%)	202288,2 (100%)
Еврейская АО	17093,7 (61,1%) Из них 95% добыча металлических руд	5460,5 (19,5%) Из них 51,4% производство прочей неметаллической минеральной продукции	5415,3 (19,4%)	27969 (100%)
Приморская зона	51553 (6,1%)	645837 (76,4%)	147783 (17,5%)	845173 (100%)
Приморский край	23985 (7%) Из них 47% добыча угля и 31% добыча металлических руд	239010 (69,6%) Из них 38% производство транспортных средств и оборудования и 24% производство пищевых продуктов и напитков	80337 (23,4%)	343332 (100%)
Хабаровский край	27568 (5,5%) Из них 61% добыча угля	406827 (81,1%) Из них 39% производство готовых металл-их изделий и 24,8% производство транспортных средств и оборудования	67446 (13,4%)	501841 (100%)
Приграничные регионы, всего	405772,7 (27,2%)	817163 (54,8%)	268374,3 (18%)	1491310 (100%)

Составлено по данным [120, 124]

Наибольшие объёмы добычи полезных ископаемых отмечаются в Забайкальском крае (171 млрд руб. (71,7% от структуры отгруженной продукции

региона)) и в Амурской области (116,7 млрд руб. (57,7%)). В Республике Бурятия основу производства формирует обрабатывающее производство, а именно продукция машиностроения (97 млрд руб. (55,4%)).

В приморской зоне, наоборот, наибольшая доля приходится на обрабатывающее производство (645,8 млрд руб. (76% от объема отгруженной продукции приморской зоны)). Обрабатывающие производства, по объему промышленной продукции, расположенные в приморских регионах, в 3,5 раза превосходят континентальные. При этом наибольшая доля (81%) и объем обрабатывающего производства (406 млрд руб.) в Хабаровском крае.

В сельском хозяйстве наибольшие объемы сосредоточены в континентальной части, главным образом за счет Амурской области (таблица 2.3). Во всех приграничных регионах, за исключением Республики Бурятия, более развито растениеводство по сравнению с животноводством. На начало 2021 г. хозяйство исследуемого региона было представлено 138548 предприятиями, из них 88 тыс. в приморской зоне и 50 тыс. в континентальной. Здесь сосредоточено 73% всех предприятий ДФО, при этом в континентальной зоне, по сравнению с приморской, больше предприятий по добыче полезных ископаемых и производству электроэнергии, а в приморской – по обрабатывающему производству. Наибольшая доля предприятий как в континентальной, так и в приморской зоне приходится на торговлю и общественное питание.

Кроме промышленной составляющей, в территориально-отраслевых структурах хозяйства важную роль играет транспорт. В.Н. Бугроменко [27] отмечал, что именно транспортная сеть и транспортные процессы придают определенную целостность территориально-хозяйственным структурам, обеспечивают реальную и потенциальную связанность отдельных производств и территорий.

Транспортная система связывает отдельные приграничные регионы между собой, а также обеспечивает их связь с другими регионами, в том числе расположенными в центральной части страны, а также с сопредельными странами. Важность транспорта в структуре хозяйства приграничных регионов юга ДФО

подтверждается его высокой долей в структуре ВРП, которая составляет 16,4%, превышая аналогичные показатели в целом по макрорегиону и по стране (13,4% и 9,8% соответственно) [122].

Таблица 2.3

Продукция сельского хозяйства в 2020 г.

<i>Регионы</i>	Продукция сельского хозяйства	
	<i>растениеводство</i>	<i>животноводство</i>
<i>Приморская зона</i>	62735,1 млн руб.	
	38627,3 млн руб. 61,6%	24107,8 млн руб. 38,4%
Приморский край	44560,2 млн руб.	
	29151,4 млн руб. 65,4%	15408,8 млн руб. 34,6%
Хабаровский край	18174,9 млн руб.	
	9475,9 млн руб. 52,1%	8699 млн руб. 47,9%
<i>Континентальная зона</i>	98515,4 млн руб.	
	53231,8 млн руб. 54%	45283,9 млн руб. 46%
Амурская область	53895,8 млн руб.	
	37800 млн руб. 70,1%	16095,8 млн руб. 29,9%
Республика Бурятия	17054,3 млн руб.	
	5856,1 млн руб. 34,3%	11198,2 млн руб. 65,7%
Забайкальский край	23168 млн руб.	
	6248 млн руб. 30%	16920 млн руб. 73%
Еврейская авт. область	4397,6 млн руб.	
	3327,7 млн руб. 75,7%	1069,9 млн руб. 24,3%
<i>Приграничный регион</i>	161250,8 млн руб.	
	91859,1 млн руб. 57%	69391,7 млн руб. 43%

Составлено по данным [120, 124]

Приграничные регионы юга ДФО в целом обладают более развитой транспортной инфраструктурой по сравнению с северной частью ДФО. Здесь представлены все основные виды транспорта: железнодорожный, морской, автомобильный, воздушный, в последние годы – трубопроводный (рисунок 2.2). Основу транспортной системы составляет железнодорожный транспорт, состоящий из восточной части Транссиба и БАМа.

Роль морского транспорта для региона также велика. На побережье морей Тихого океана (Японского и Охотского) на протяжении более 5,6 тыс. морских

миль расположено 22 морских торговых и 10 рыбных морских портов, а также большое количество морских портопунктов. На железнодорожный и морской виды транспорта приходится основной объем перевозки грузов и пассажиров (на значительные расстояния) в ДФО.

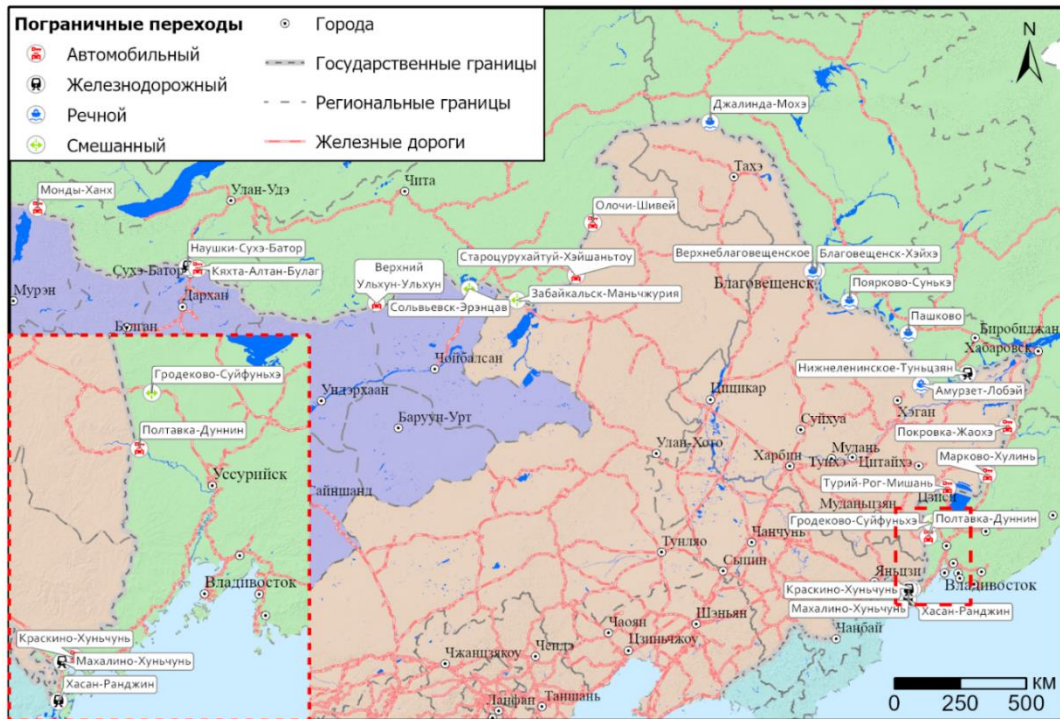


Рисунок 2.2. Транспортная инфраструктура в приграничном регионе ДФО и в сопредельных странах

Источник [122]

Основу автодорожной сети, объединяющую все регионы юга ДФО, составляют участки нескольких федеральных трасс, например, трасса «Амур» – Чита-Хабаровск (М58), которые обеспечивают сквозное круглогодичное движение между Москвой и Владивостоком. Более густую сеть автодорог формируют дороги регионального и местного значения.

В последние годы активно развивается трубопроводный транспорт. К имевшемуся нефтепроводу с Сахалина до Комсомольска-на-Амуре и Хабаровска в 2000-е годы добавились: газопровод по тому же маршруту с продлением его до Владивостока; нефтепровод «Восточная Сибирь-Тихий океан» (ВСТО) (4740 км) от г. Тайшет (Иркутская область) до нефтеналивного порта Козьмино (более 50 млн т нефти в год) в заливе Находка и ответвлением на Китай в районе Сковородино. Вдоль действующего магистрального нефтепровода ВСТО проложен и запущен

газопровод «Сила Сибири» [122].

Важную роль, особенно для связи с северными регионами, играет речной транспорт. Основными судоходными реками являются Амур и Лена. Сдерживающим активное развитие речного транспорта фактором является кратковременность навигационного периода из-за климатических особенностей российского Дальнего Востока.

Кроме того, транспортная инфраструктура выступает одним из ключевых факторов в развитии международного сотрудничества с сопредельными странами. Основу трансграничной транспортной инфраструктуры формируют пункты пропуска, которых в настоящее время в шести приграничных регионах насчитывается более сорока, из них 18 расположены непосредственно на границе с Китаем (10 в континентальной части и 8 в приморской) (таблица 2.4). Больше половины пограничных переходов расположено в Приморском (18) и Хабаровском краях (8), традиционно (еще с советских времен) располагающих наиболее развитой приграничной инфраструктурой среди приграничных регионов ДФО.

Для определения особенностей исследуемых регионов в структуре хозяйства всего ДФО (среди 11 регионов) проведен анализ одних из ведущих характеристик формирования территориальных структур хозяйства – анализ специализации регионов и концентрации видов деятельности, показывающих место регионов в территориальном разделении труда и отражающий пространственное распределение видов экономической деятельности по регионам.

Специализация регионов и концентрация видов деятельности, по сути, представляют собой две стороны единого процесса общественной организации производства с разных проекций [24, 166]. Концентрацию отдельной отрасли в регионе можно выразить как долевое распределение её продукции в пределах рассматриваемой территории. Специализация выражает распределение определенных видов деятельности на отдельной территории в рамках исследуемого макрорегиона (или страны в целом) в сравнении с теми же характеристиками для других.

Таблица 2.4

Действующие таможенные пункты пропуска приграничных регионов юга ДФО

Вид международного сообщения	Приморский край	Хабаровский край	Еврейская автономная область	Амурская область	Республика Бурятия	Забайкальский край	Всего
автомобильные	1. Полтавка 2. Пограничный 3. Краскино 4. Турий Рог	-	-	1.Кани-Крган	1. Кяхта 2. Монды	1.Олочи 2.Староцурухайтуйский 3.Соловьевск 4.Верхний Ульхун 5.Забайкальск	12
железнодорожные	1.Пограничный 2.Махалино 3.Хасан	-	-	-	1. Наушки	1.Забайкальск 2.Соловьевск	6
воздушные	1.Владивосток (Кневичи)	1.Хабаровск (Новый)	-	1.Благовещенск	1.Улан-Удэ (Мухино)	1. Чита (Кадала)	5
морские	1.Ольга 2.Пластун 3.Восточный 4.Находка 5.Посыет 6.Славянка 7.Зарубино 8.Владивосток (рыбный порт) 9.Владивосток (торговый порт)	1.Николаевск-на-Амуре 2.Охотск 3.Де-Кастри 4.Ванино 5.Советская Гавань	-	-	-	-	14
смешанные	-	1.Покровка	1.Амурзет 2.Нижнеленинское	1.Сковородино 2.Поярково 3.Благовещенск	-	-	6
речные	-	1.Хабаровск	-	-	-	-	1
Всего	17	8	2	5	4	8	44

*Примечание «-» означает отсутствие таможенных переходов
Составлено по данным [135].*

Другими словами, вид деятельности, в котором используется преобладающая доля ресурсов и создается наибольшая часть дохода, определяет специализацию хозяйствующего субъекта [31]. Специализация региона определяет производственную направленность региона, его роль в территориальном разделении труда [24].

Анализ специализации и концентрации территориально-отраслевых структур хозяйства позволяет отразить не только современное состояние регионов, но и оценить тенденции и направления их дальнейшего развития.

Уровень концентрации и специализации элементов территориально-отраслевой структуры хозяйства в значительной мере зависит от таких объективных факторов развития, как природные условия и ресурсы, экономико-географическое положение, исторические предпосылки, сложившийся уровень социально-экономического развития и др.

Количественные методы оценки специализации и географической концентрации в регионах основаны на одном и том же сочетании экономических показателей и отражают одну и ту же реальность, только с разных проекций [31]. Для количественного определения уровня специализации экономических районов обычно используются такие показатели, как коэффициент локализации, коэффициент душевого производства, коэффициент межрайонной товарности [45, 47, 67].

В качестве других инструментов анализа территориальной концентрации и специализации, который и будет применен в данном исследовании, в зарубежной практике, наряду с индексом Кругмана [174], достаточно широко используется индекс Херфиндаля – Хиршмана (Herfindal – Hirschman Index, НИИ) [например, 165, 179]. В России также проводятся исследования [например, 44, 126], посвященные количественным оценкам концентрации и специализации и их динамики в отдельных регионах с использованием данного индекса. В тоже время, представленный индекс позволяет более полно определить место региона в территориальном разделении труда и количественно отразить неравномерность пространственного распределения производства, в т.ч. и по основным видам

экономической деятельности.

Индекс Херфиндаля – Хиршмана рассчитывается как сумма квадратов долей территориальной концентрации и специализации (формула 1, 2) [170, 171].

$$H_j^C = \sum_{i=1}^n (g_{ij}^C)^2 g_{ij}^C = \frac{X_{ij}}{\sum_{i=1}^n X_{ij}} = \frac{X_{ij}}{X_j} \quad (1)$$

$$H_i^S = \sum_{j=1}^m (g_{ij}^S)^2 g_{ij}^S = \frac{X_{ij}}{\sum_{j=1}^m X_{ij}} = \frac{X_{ij}}{X_i} \quad (2)$$

где, H_j^C – индекс Херфиндаля-Хиршмана для оценки концентрации (НИ-С), H_i^S – индекс Херфиндаля-Хиршмана для оценки специализации (НИ-S), i – регион, j – вид деятельности, g_{ij}^S доля отрасли j в регионе i , g_{ij}^C доля региона i в виде деятельности j . X_j – валовая добавленная стоимость в виде деятельности j , X_i – валовая добавленная стоимость в регионе i .

Наивысшее значение индекса, равное единице, означает, что регион специализируется на одной отрасли или данный вид экономической деятельности сконцентрирован только в одном регионе. То есть чем выше коэффициент концентрации, тем выше роль какого-то одного вида деятельности и тем сильнее зависимость всего хозяйства от него в этом регионе. Соответственно, чем выше коэффициент специализации, тем однороднее хозяйство исследуемой территории. И наоборот, чем ниже индекс, тем сложнее и разнообразнее территориально-отраслевая структура хозяйства, а значит – шире возможности для дальнейшего устойчивого, сбалансированного развития территории. При этом возможны случаи, что в регионе отмечается низкий уровень специализации и отсутствуют крупные предприятия из-за, в целом, низкой хозяйственной освоенности территории.

Традиционно территориальную специализацию и концентрацию определяют на основе производственных показателей, таких как: объём отгруженной продукции, структура валового регионального продукта, структура занятости населения, также встречаются оценки на основе структуры экспорта.

В данной работе для анализа территориальной специализации и концентрации были использованы следующие показатели:

- структура ВРП по видам экономической деятельности;
- структура занятого населения по видам экономической деятельности;

- структура прибыли предприятий по видам экономической деятельности;

Используя статистические данные [120, 124], нами сначала была рассчитана долевая структура концентрации для 11 видов деятельности (m) и долевая структура специализации для 11 регионов (n) ДФО по каждому из 3 показателей за 2018-2020 года (приложение А), а затем по формуле (1, 2) – индекс Херфиндаля-Хиршмана (НИ-С, НИ-S) (таблица 2.5, 2.6).

Таблица 2.5

Расчеты индекса концентрации видов деятельности в ДФО в 2018-2020 гг.*

показатель	год	Вид деятельности											
		Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	другие виды
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	2018	0,212	0,324	0,208	0,175	0,149	0,323	0,25	0,25	0,191	н/д	0,214	0,171
	2019	0,213	0,277	0,225	0,174	0,155	0,33	0,287	0,242	0,164	н/д	0,253	0,169
	2020	0,229	0,212	0,207	0,172	0,201	0,338	0,287	0,249	0,182	н/д	0,309	0,159
	Ср. знач.	0,218	0,271	0,213	0,174	0,168	0,33	0,275	0,247	0,179	н/д	0,259	0,166
ВРП	2018	0,161	0,33	0,196	0,129	0,154	0,169	0,149	0,182	0,166	0,134	0,126	0,135
	2019	0,163	0,331	0,213	0,123	0,166	0,181	0,152	0,181	0,177	0,132	0,126	0,132
	2020	0,173	0,252	0,189	0,12	0,141	0,176	0,136	0,187	0,172	0,129	0,127	0,132
	Ср. знач.	0,166	0,304	0,199	0,124	0,154	0,175	0,145	0,183	0,172	0,132	0,126	0,133
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	2018	0,161	0,171	0,19	0,13	0,139	0,155	0,164	0,152	0,155	0,14	0,132	0,137
	2019	0,142	0,171	0,183	0,125	0,135	0,164	0,162	0,150	0,151	0,136	0,131	0,134
	2020	0,159	0,182	0,186	0,127	0,143	0,161	0,166	0,153	0,16	0,133	0,131	0,136
	Ср. знач.	0,154	0,175	0,186	0,127	0,139	0,160	0,164	0,152	0,155	0,137	0,131	0,136
НИ-С_{ср}		0,179	0,250	0,199	0,142	0,154	0,222	0,195	0,194	0,169	0,135	0,172	0,145
рейтинг		6	1	3	11	9	2	4	5	8	12	7	10

Примечание* темным фоном в ячейках таблицы выделены высокие значения показателей (индексы НИ-С>0,3). Рассчитано автором [70]

Расчеты индекса специализации регионов ДФО в 2018-2020 гг.*

показатель	год	Регионы ДФО										
		Республика Бурятия	Забайкальский край	Еврейская авт. область	Амурская область	Приморский край	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Камчатский край	Магаданская область	Сахалинская область	Чукотский авт. округ
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	2018	0,231	0,191	0,308	0,17	0,315	0,237	0,537	0,206	0,365	0,656	0,459
	2019	0,238	0,274	0,509	0,156	0,315	0,243	0,499	0,203	0,42	0,615	0,549
	2020	0,262	0,348	0,414	0,199	0,364	0,223	0,517	0,206	0,492	0,551	0,617
	Ср. знач.	0,244	0,271	0,41	0,175	0,332	0,235	0,517	0,205	0,426	0,608	0,542
ВРП	2018	0,11	0,119	0,115	0,114	0,14	0,123	0,292	0,126	0,21	0,31	0,283
	2019	0,117	0,126	0,125	0,117	0,133	0,119	0,287	0,159	0,245	0,428	0,213
	2020	0,11	0,138	0,126	0,111	0,135	0,113	0,272	0,143	0,342	0,332	0,254
	Ср. знач.	0,113	0,127	0,122	0,114	0,136	0,118	0,283	0,143	0,266	0,356	0,25
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	2018	0,117	0,116	0,116	0,117	0,12	0,125	0,109	0,122	0,119	0,114	0,126
	2019	0,116	0,112	0,116	0,106	0,122	0,117	0,112	0,119	0,119	0,11	0,123
	2020	0,126	0,114	0,114	0,116	0,124	0,123	0,109	0,123	0,123	0,111	0,12
	Ср. знач.	0,12	0,114	0,116	0,113	0,122	0,122	0,11	0,121	0,121	0,111	0,123
<i>НИИ-S_{ср}</i>		0,159	0,171	0,216	0,134	0,197	0,158	0,303	0,156	0,271	0,358	0,305
<i>рейтинг</i>		8	7	5	11	6	9	3	10	4	1	2

Примечание. * тёмным фоном в ячейках таблицы выделены высокие значения показателей ($НИИ-S > 0,3$). Рассчитано автором [70]

Самые высокие значения индекса концентрации отмечаются по виду деятельности: «добыча полезных ископаемых» ($НИИ-S_{ВРП} = 0,304$; $НИИ-S_{ВРП} = 0,271$) и «оптовая и розничная торговля» ($НИИ-S_{ОП} = 0,33$) (рисунок 2.3).

Таким образом, можно говорить о неравномерном распределении этих видов деятельности по территории ДФО. Например, добыча полезных ископаемых в основном сосредоточена в Сахалинской области и Республике Саха, а торговля – в Хабаровском и Приморском краях. Высокий индекс концентрации указывает на локализованное размещение вида деятельности в первую очередь там, где есть благоприятные факторы и предпосылки для его

функционирования. Для добычи полезных ископаемых – это наличие природных ресурсов, разрабатываемых месторождений полезных ископаемых; оптовой и розничной торговли – конечных потребителей, выгодного ЭГП и т.п.

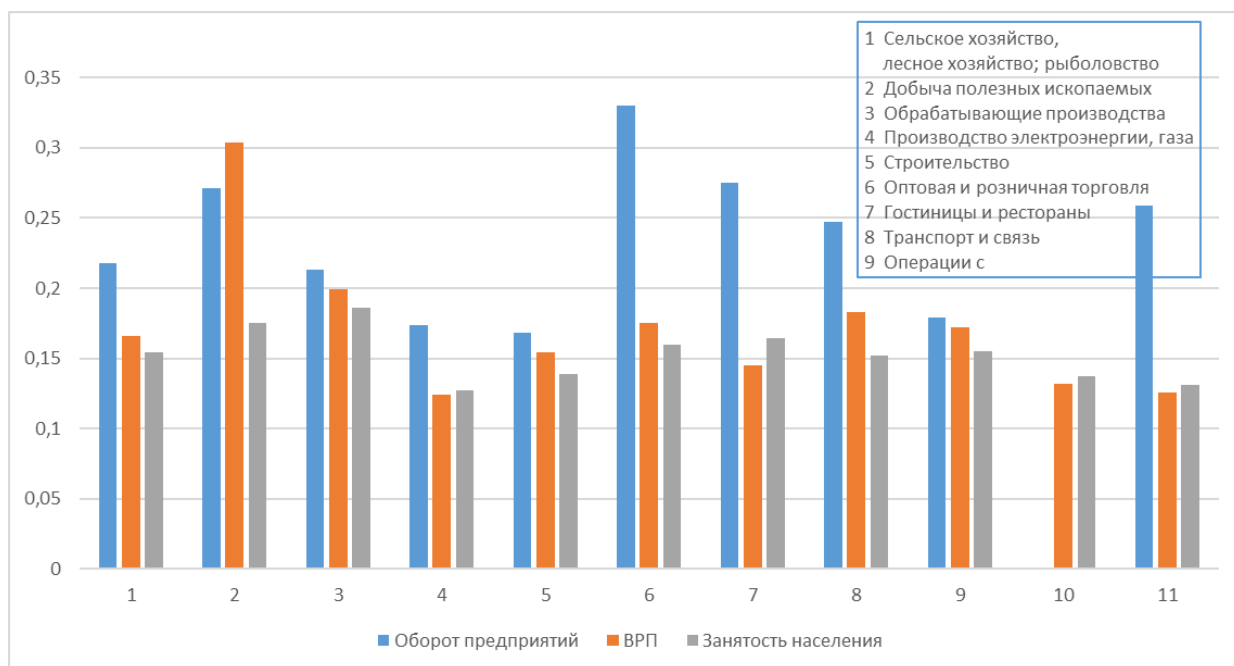


Рисунок 2.3. Индекс концентрации видов деятельности в ДФО в 2018-2020 гг.
Рассчитано автором

Низкие значения индекса по таким видам деятельности как «образование», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», наоборот, свидетельствуют о сравнительно равномерном их распределении по всей территории ДФО.

Анализ показателей концентрации по видам деятельности позволяет отметить, что сельское хозяйство и рыболовство сконцентрированы в Приморском крае и Камчатском крае; добыча полезных ископаемых – в Республике Саха и Сахалинской области; обрабатывающие производства, торговля и транспорт – в Хабаровском и Приморском краях.

Следует отметить ведущую роль Приморского края в размещении видов деятельности в ДФО: в 2018-2020 гг. по показателю ВРП в 6 из 11 видов деятельности наибольшие доли были сосредоточены именно здесь; по обороту предприятий – в 7 видах деятельности; по занятости населения – в 10 из 11 (см. приложение А).

По индексу специализации самые высокие значения среди регионов ДФО отмечаются в Сахалинской области ($\text{НИИ-S}_{\text{ОП}}=0,358$; $\text{НИИ-S}_{\text{ВРП}}=0,356$), в Чукотском автономном округе ($\text{НИИ-S}_{\text{ОП}}=0,542$) и в Республике Саха ($\text{НИИ-S}_{\text{ОП}}=0,517$; $\text{НИИ-S}_{\text{ВРП}}=0,286$) (см. таблицу 2.6).

Можно отметить, что территориально-отраслевая структура хозяйства этих регионов отличается высокими значениями индекса специализации по одному виду деятельности. Здесь более 70% от оборота предприятий и более 50% от ВРП приходится на добычу полезных ископаемых, что характерно для экономики ресурсного типа, в значительной степени зависящей от колебания мировых цен на сырье. Такая территориально-отраслевая структура хозяйства региона характеризуется низкой устойчивостью и сбалансированностью.

Регион с самым низким значением индекса специализации в ДФО, а значит, с наибольшей сбалансированностью территориально-отраслевой структуры хозяйства по видам деятельности – это Амурская область ($\text{НИИ-S}_{\text{ОП}}=0,175$; $\text{НИИ-S}_{\text{ВРП}}=0,114$).

По полученным результатам индексов специализации, отражающим степень сбалансированности территориально-отраслевой структуры хозяйства, все регионы ДФО были разделены на четыре группы (рисунок 2.4). В целом, значения индекса специализации между показателями отличаются. Так, в обороте предприятий прослеживается наибольший размах между значениями (амплитуда вариации $R=0,433$) и наибольшие значения индекса, указывающие что в регионах 4 группы структура хозяйства очень однородна и сосредоточена вокруг одной отрасли (добычи полезных ископаемых).

По ВРП в исследуемом регионе отмечается наибольшая дифференциация территориально-отраслевой структуры хозяйства в макрорегионе. Вместе с тем, учитывая минимально возможные значения индекса при оптимальной сбалансированности структуры хозяйства ($\text{НИИ-S}_{\text{min}}=0,083$), можно сделать вывод, что и в этих регионах структура хозяйства не сбалансирована.

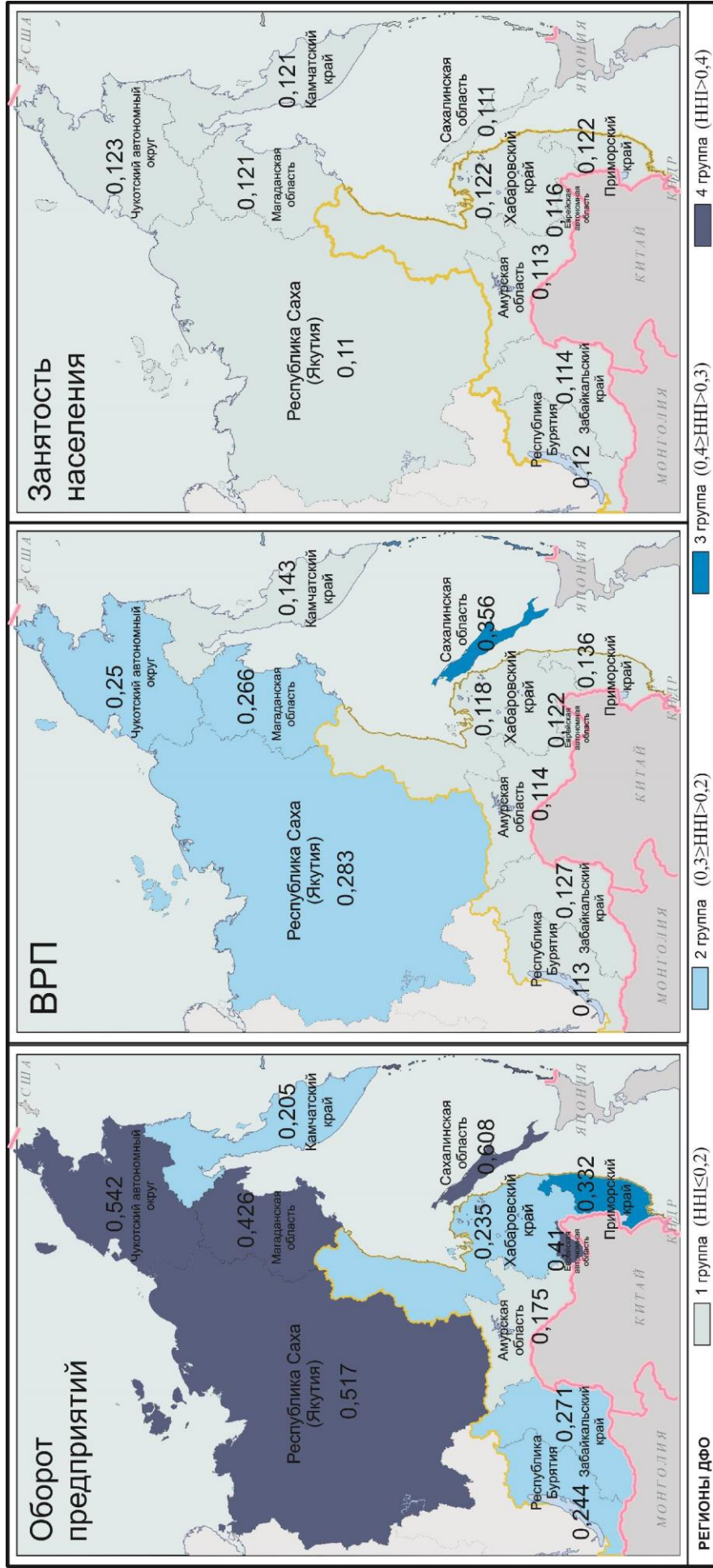


Рисунок 2.4. Группы регионов ДФО по степени сбалансированности структуры хозяйства в 2018-2020 гг.
Составлено автором

По занятости населения, напротив, весьма небольшой разброс значений ($R=0,013$) и явных отличий между регионами нет, а наименьшие значения получились в Республика Саха и Сахалинской области, что свидетельствует о равномерном распределении численности занятого населения по отраслям.

В целом, достаточно высокие значения индексов Херфиндаля-Хиршмана как по специализации регионов, так и по концентрации видов экономической деятельности свидетельствуют о низком уровне развития территориально-отраслевой структуры хозяйства (преобладание добывающих видов деятельности) в большинстве регионов, о высокой пространственной неравномерности в распределении видов деятельности в ДФО, несбалансированности их структуры [70].

Например, в исследуемом регионе по структуре ВРП в трех регионах основным видом деятельности (преобладающая доля в структуре ВРП) выступает транспорт и связь (Приморский край, Хабаровский край и Еврейская автономная область); в Амурской области и Забайкальском крае – это добыча полезных ископаемых; по обороту предприятий в приморской зоне ведущей отраслью является транспорт, в континентальной – добыча полезных ископаемых, а в Бурятии – ещё и обрабатывающие производства; по численности занятого населения значительная доля людей во всех регионах занята в торговле (таблица 2.7, приложение А).

Таким образом, в настоящее время ведущими специализированными видами экономической деятельности в приграничных регионах приморской зоны ДФО выступают транспорт и связь и торговля, а в континентальной зоне – ещё и добыча полезных ископаемых.

При анализе территориально-отраслевой структуры хозяйства регионов нами выделены ситуации, когда высокий уровень специализации региона на отдельном виде деятельности сопровождается высокой концентрацией этого же вида деятельности относительно всего ДФО.

Основная специализация приграничных регионов ДФО в 2018-2020 гг.

Регион	ВРП	Оборот предприятий	Занятость населения
Континентальная зона			
<i>Республика Бурятия</i>	торговля транспорт и связь	добыча полезных ископаемых	торговля
<i>Забайкальский край</i>	транспорт и связь добыча полезных ископаемых	добыча полезных ископаемых	торговля
<i>Еврейская АО</i>	транспорт и связь	добыча полезных ископаемых	торговля
<i>Амурская область</i>	строительство, добыча полезных ископаемых, транспорт и связь	добыча полезных ископаемых, производство электроэнергии	торговля
Приморская зона			
<i>Приморский край</i>	транспорт и связь торговля	торговля	торговля
<i>Хабаровский край</i>	транспорт и связь торговля	торговля	торговля

Составлено автором

На наш взгляд, такое пространственное сочетание высоких значений специализации и концентрации производства в территориально-отраслевой структуре хозяйства регионов образует *территории межрегиональной специализации (ТМС)*. По сути, ТМС – это территории, специализирующиеся на одном или двух видах деятельности, с их высокой концентрацией в регионе, что отражает их высокую значимость для всего макрорегиона (в нашем случае, ДФО).

Для выделения таких территорий предлагается следующий алгоритм:

1) вычисляются показатели территориальной концентрации и специализации по регионам и видам экономической деятельности;

2) выделяются регионы и виды деятельности с показателями территориальной концентрации и специализации с долей более 20%. Такой показатель обоснован тем, что при «идеальной» сбалансированности структуры хозяйства при 11 видах деятельности доля каждого вида будет равна 9,1%. Превышение значения более чем в два раза нами принято как минимальный уровень для выделения ТМС.

3) сопоставляются показатели долевой структуры территориальной

концентрации и специализации;

4) если полученные значения и специализации, и концентрации превышали заданный порог в 20%, то такая территория может выделяться как ТМС.

Схематически процесс выделения ТМС выглядит следующим образом (рисунок 2.5). Пример приведен на фрагменте таблиц из приложения А.

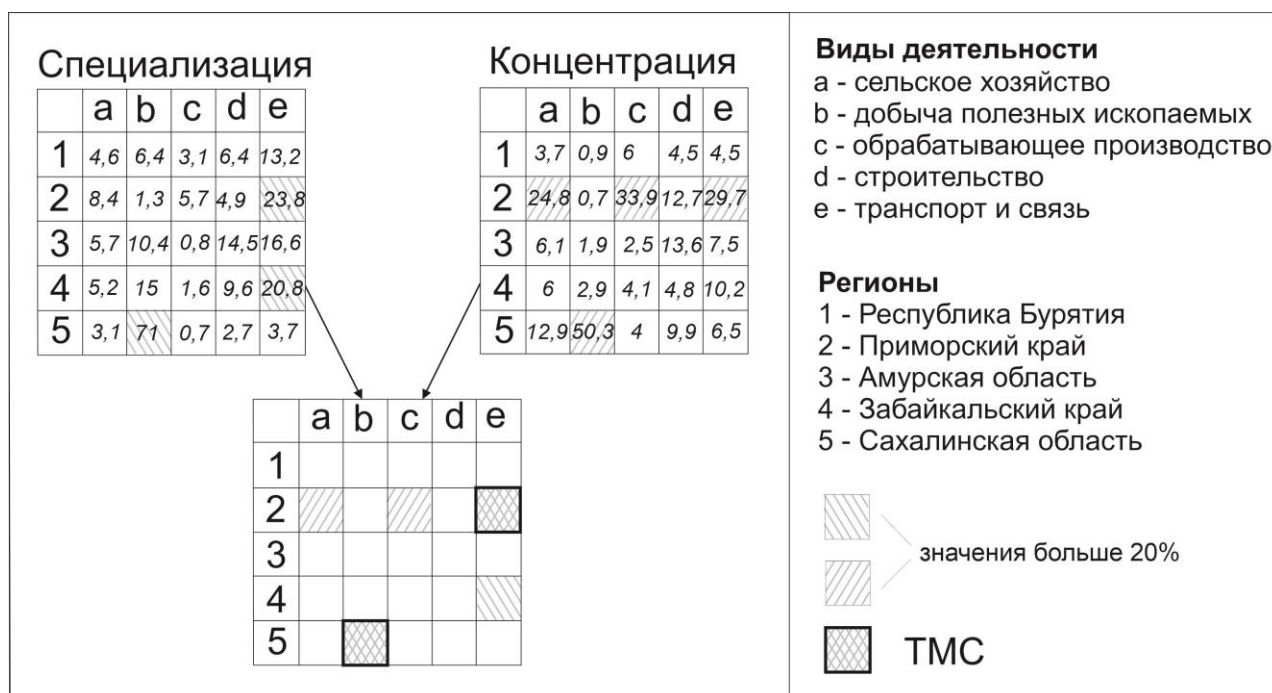


Рисунок 2.5. Алгоритм выделения территорий межрегиональной специализации
 Составлено автором.

В приведённом примере выделяются две территории межрегиональной специализации: «b5» (Сахалинская область – добыча полезных ископаемых), и «e2» (Приморский край – транспорт и связь).

Разумеется, чем выше заданный критерий, тем меньше регионов будут попадать под заданные условия. В тоже время, увеличивая пороговое значение, можно отследить важнейшие, ключевые виды деятельности в территориально-отраслевой структуре хозяйства высокоспециализированных регионов, на которые завязана вся его экономика.

Расчеты проводились отдельно за каждый год с 2018 по 2020 гг. Если регион подходил под заданные критерии более одного раза (например, в 2018 и в 2019 гг.), то он обозначался как территория межрегиональной специализации.

Нами выделены три типа территорий межрегиональной специализации в

пределах ДФО: при пороге 20% (1 тип), 30% (2 тип) и 40% (3 тип) (таблица 2.8).

Таблица 2.8

Территории межрегиональной специализации ДФО в 2018-2020 гг.

Регион ДФО	Вид экономической деятельности	год	тип
<i>ВРП</i>			
Республика Саха (Якутия)	Добыча полезных ископаемых	2018,2019,2020	2
Сахалинская область	Добыча полезных ископаемых	2018,2019,2020	3
Хабаровский край	Транспорт и связь	2018,2019	1
Приморский край	Транспорт и связь	2018,2019,2020	1
<i>Занятость населения</i>			
Приморский край	Оптовая и розничная торговля	2018,2019,2020	1
<i>Оборот предприятий</i>			
Республика Саха (Якутия)	Добыча полезных ископаемых	2018,2019,2020	1
Сахалинская область	Добыча полезных ископаемых	2018,2019,2020	3
Приморский край	Оптовая и розничная торговля	2018,2019,2020	3
Хабаровский край	Оптовая и розничная торговля	2018,2019,2020	1
Камчатский край	Сельское хозяйство и рыболовство	2018,2019,2020	1

Составлено автором

Так, при заданном пороге значения индексов в 20% ряд регионов образует территорию межрегиональной специализации сразу по нескольким характеристикам. На территории Республики Саха (Якутия) и Сахалинской области сформировались ТМС по виду деятельности «добыча полезных ископаемых». Такое положение отражает особенности сложившейся в регионах территориально-отраслевой структуры хозяйства: высокий уровень развития одного вида деятельности (добыча полезных ископаемых) и диспропорции в отраслевой структуре хозяйства в целом. При этом в Сахалинской области диспропорции между добывающими и обрабатывающими видами деятельности выглядят наиболее заметно. Таким образом, территориально-отраслевую структуру хозяйства этого региона можно считать несбалансированной и неустойчивой.

В пределах выделенного приграничного региона юга ДФО ТМС выделены только в регионах, расположенных в приморской зоне. В Приморском и Хабаровском крае выделяются следующие ТМС: по «ВРП» – «транспорт и связь»; по «обороту предприятий» – «оптовая и розничная торговля» (около

половины всего оборота предприятий ДФО сконцентрировано в Приморском крае). При этом даже при установлении порога выделения ТМС в 50% по структуре оборота предприятий Приморский край будет образовывать собой ТМС, поскольку помимо того, что больше половины оборота предприятий края (57% в 2020 г.) приходится на один вид деятельности (оптовая и розничная торговля), так ещё и половина всей торговли в ДФО приходится на Приморский край. По занятости населения Приморский край также образует ТМС по виду деятельности – «оптовая и розничная торговля».

Особенности изменения специализации территориально-отраслевой структуры хозяйства в регионах ДФО за предыдущие периоды времени (1995, 2005, 2010, 2015 гг.), а также сформировавшихся в них ТМС, представлены в таблице 2.9 и приложении А.

Таблица 2.9

Территории межрегиональной специализации регионов ДФО в 1995, 2005, 2010, 2015 гг.

Показатель	регион	С	Вид деятельности	К	тип
1995					
<i>ВРП</i>	Республика Саха	38,8	Промышленность	29,4	1
	Хабаровский край	20	Транспорт	23,8	1
<i>Занятость населения</i>	Приморский край	23,8	Промышленность	30,4	1
	Хабаровский край	25,9	Промышленность	23,1	1
<i>Оборот предприятий</i>	Приморский край	22,7	Торговля и общ. питание	26,2	1
	Амурская область	31,8	Торговля и общ. питание	25,8	1
	Приморский край	31	Строительство	21,2	1
2005					
<i>ВРП</i>	Республика Саха	39	Добыча полезных ископаемых	61,1	2
	Сахалинская область	21,8	Добыча полезных ископаемых	22,3	1
	Сахалинская область	29,6	Строительство	52	1
	Приморский край	20,5	Оптовая и розничная торговля	37,3	1
	Приморский край	21,7	Транспорт и связь	36,9	1
	Камчатский край	20	Рыболовство и рыбоводство	27,3	1
<i>Занятость населения</i>	Хабаровский край	21	Оптовая и розничная торговля	27,3	1
<i>Оборот предприятий</i>	Камчатский край	25,1	Рыболовство и рыбоводство	34,6	1
	Республика Саха	62,5	Добыча полезных ископаемых	63,5	3
	Сахалинская область	29,2	Строительство	44,4	1
	Приморский край	20,9	Оптовая и розничная торговля	43	1
	Хабаровский край	26,8	Оптовая и розничная торговля	37,7	1
	Хабаровский край	20,6	Транспорт и связь	25	1
	Приморский край	28,4	Транспорт и связь	31,5	1
2010					
<i>ВРП</i>	Республика Саха	40,1	Добыча полезных ископаемых	29,7	1
	Сахалинская область	58,9	Добыча полезных ископаемых	55,8	3
	Приморский край	21,9	Транспорт и связь	36	1

Показатель	регион	С	Вид деятельности	К	тип
<i>Занятость населения</i>	-	-	-	-	
<i>Оборот предприятий</i>	Республика Саха	50,9	Добыча полезных ископаемых	26,6	1
	Сахалинская область	74	Добыча полезных ископаемых	54,3	3
	Приморский край	30,5	Оптовая и розничная торговля	38,6	2
	Хабаровский край	34,3	Оптовая и розничная торговля	37,9	2
	Приморский край	23,9	Транспорт и связь	45,7	1
	Республика Саха	22,5	Производство электроэнергии	32,4	1
	Камчатский край	25,8	Рыболовство и рыбоводство	37,1	1
2015					
<i>ВРП</i>	Республика Саха	48,2	Добыча полезных ископаемых	35,8	2
	Сахалинская область	59,1	Добыча полезных ископаемых	31,4	2
	Приморский край	20,2	Оптовая и розничная торговля	37	1
	Приморский край	22,7	Транспорт и связь	36,1	1
<i>Занятость населения</i>	Приморский край	20,2	Оптовая и розничная торговля	33	1
<i>Оборот предприятий</i>	Республика Саха (Якутия)	66,8	Добыча полезных ископаемых	26,5	1
	Сахалинская область	75,3	Добыча полезных ископаемых	51,4	3
	Камчатский край	27,9	Рыболовство и рыбоводство	23,8	1
	Приморский край	44,3	Оптовая и розничная торговля	46,2	3
	Хабаровский край	37	Оптовая и розничная торговля	31,7	2

Рассчитано и составлено автором по данным [50, 51, 124, 125]

Полученные результаты оценки изменения в специализации выделенных ТМС позволяют отметить, что существенных трансформаций в территориально-отраслевой структуре хозяйства в ДФО за период с 2005 г. по настоящее время не произошло. Выделенные в разные периоды времени ТМС в большинстве случаев сохраняют свои характеристики. Наиболее очевидны отличия в современной территориально-отраслевой структуре хозяйств регионов ДФО по сравнению с 1990-ми годами. В этот период в приграничных регионах была другая «география» ТМС, иные показатели концентрации и специализации производства, а также сочетания сложившихся в их пределах видов деятельности (рисунок 2.6).

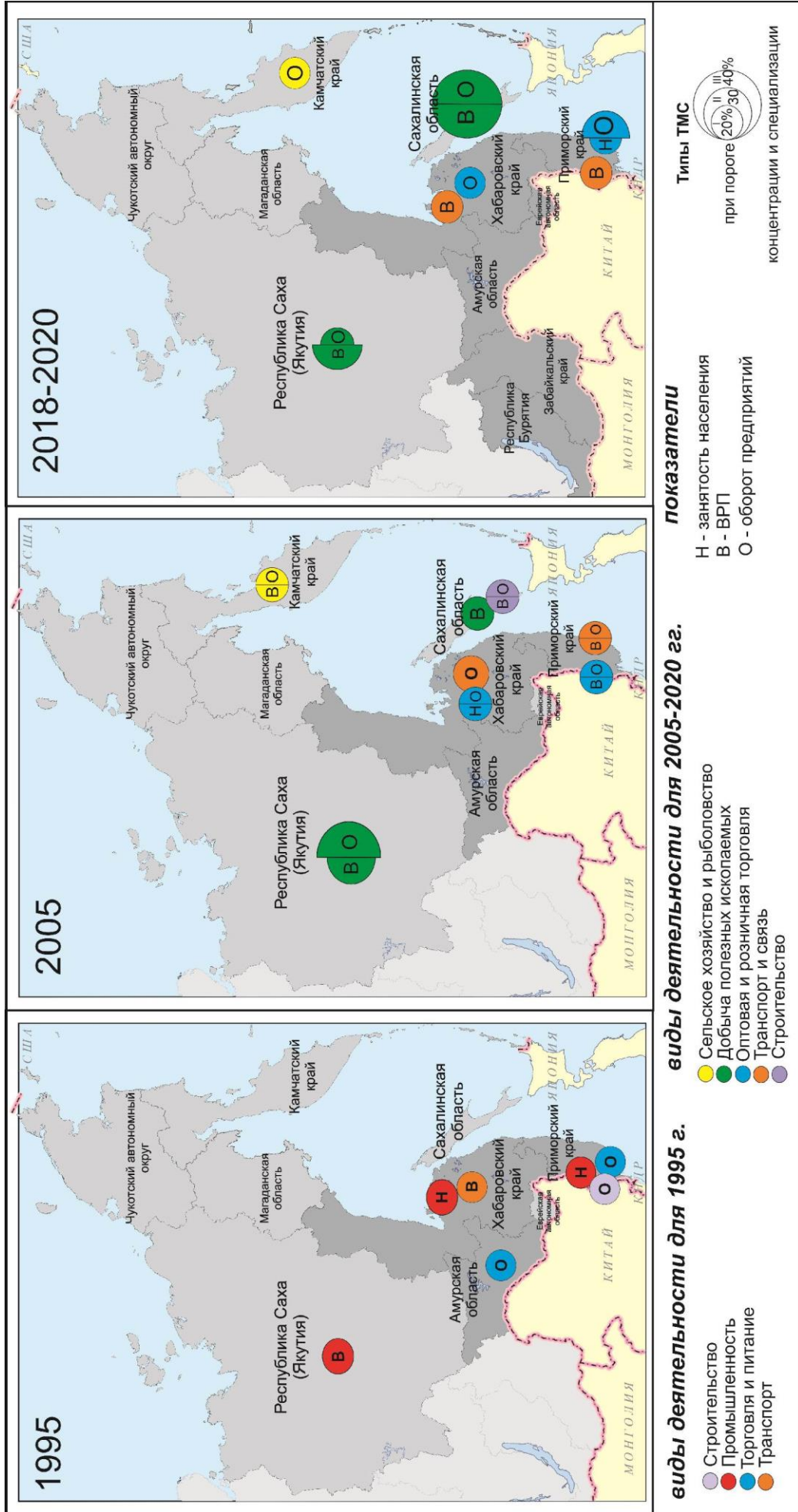


Рисунок 2.6. Территории межрегиональной специализации ДФО для 1995, 2005 и современного этапа развития

Составлено автором

Сравнительный анализ картосхем современного этапа с 1995 и 2005 гг. позволяет сделать вывод о региональных особенностях изменения роли регионов в формировании территориально-отраслевых структур хозяйства всего Дальневосточного федерального округа.

Например, в 1995 г. отмечается ведущая роль Приморского края в формировании территорий межрегиональной специализации макрорегиона. В этот период времени на территории региона функционировали ТМС по 3 видам деятельности (строительство, промышленность и торговля и питание). Постепенно Приморский край начал утрачивать роль «региона-лидера» экономики ДФО (в первую очередь за счет высоких темпов роста добывающих производств в других регионах). Тем не менее, как уже отмечалось ранее, Приморский край сохранил за собой лидерство по формированию здесь ТМС по отдельным направлениям (транспорт, оптовая и розничная торговля). Коренные политико-социально-экономические преобразования, прошедшие в стране за период 1990-е – начало 2000-х гг., повлекли за собой значительные трансформации в территориально-отраслевых структурах хозяйства регионов.

Начиная с 1990-х годов происходит изменение направления основных хозяйственных связей регионов ДФО с «западного» (внутренние рынки страны) на «восточное» (внешние рынки, преимущественно стран АТР). В результате существенно сократилась транспортно-логистическая функция Амурской области, как главного связующего звена между Дальневосточными регионами и центральными районами страны.

В настоящее время лидирующие позиции в транспорте и логистике занимают Приморский и Хабаровский края, располагающие развитым портовым хозяйством, которое обеспечивает транзит грузов из российских и дальневосточных регионов на рынки зарубежных стран.

Так, если в 1995 г. в Приморском и в Хабаровском краях основным видом деятельности в отраслевой структуре их экономики были обрабатывающие производства, то в 2020 г. – уже транспортно-логистическая сфера и оптовая и розничная торговля – сфера услуг, которая в 1990-е – 2000 года развивалась

быстрыми темпами.

К 2020 г. уровень развития обрабатывающих производств в ДФО находится на низком уровне по сравнению с центральными регионами страны и странами АТР. В некоторой степени сохранило свои позиции машиностроение, связанное с оборонным комплексом. То же самое можно сказать о сельском хозяйстве и переработке сельскохозяйственного сырья, которые решают вопросы продовольственной безопасности страны и населения Дальневосточных регионов. Кроме этого, в последние годы отмечается рост объемов экспорта сельскохозяйственной продукции из регионов ДФО в КНР (соя, кукуруза, мясо и др.).

Следует отметить, что сформировавшиеся «территории межрегиональной специализации» свидетельствует, во-первых, о несбалансированности территориально-отраслевой структуры хозяйства региона, во-вторых, – о слабом развитии этого вида деятельности или даже о его отсутствии в других регионах. На наш взгляд, отсутствие ТМС в регионах страны может выступать дополнительным индикатором более устойчивой, сбалансированной территориально-отраслевой структуры хозяйства.

При этом надо понимать, что полностью сбалансированная структура хозяйства невозможна. Процесс территориального разделения труда, концентрирование определенных видов деятельности на конкретной территории позволяет более рационально использовать имеющиеся предпосылки (наличие минеральных ресурсов, запасы древесины, выход к морю и т.д.) формирования и развития ТОСХ. Несбалансированная структура ТОСХ возникает в условиях неравномерного развития её элементов под влиянием совокупности внутренних и внешних факторов. В этом случае сфокусированная ТОСХ лишь на одном виде деятельности, при наличии предпосылок для развития иных видов деятельности и полном их игнорировании может при определенных обстоятельствах негативно влиять на устойчивое развитие региона.

В новых условиях хозяйствования, сформировавшие в регионах территории межрегиональной специализации, выполняют ключевую стратегическую задачу,

обеспечивая экономике всего макрорегиона высокие темпы экономического роста, в первую очередь за счет развития специализированных видов деятельности.

В структуре хозяйства ДФО в настоящее время можно выделить 3 ключевых вида деятельности, которые сконцентрированы в 4 из 11 регионов: добыча и переработка минерального сырья (Сахалинская область и Республика Саха), транспортно-логистическая деятельность и оптовая и розничная торговля (Приморский край и Хабаровский край).

Анализируя с этих позиций Программу развития Дальнего Востока и Байкальского региона до 2025 года [149], где основными направлениями развития обозначены добыча природных ресурсов и их обработка с ориентацией полученной продукции на внешний рынок и транспортно-логистический комплекс, можно отметить, что складывающаяся здесь структура хозяйства в целом соответствует намеченным целям.

2.2. Масштабы и динамика внешнеэкономического сотрудничества приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа

Внешнеэкономическое сотрудничество в определенной мере расширяет возможности, способствует преодолению периферийности, окраинности приграничных регионов. С его помощью регионы могут решать вопросы самообеспечения, наращивать свой экономический потенциал и обеспечивать федеральному центру выполнение геополитических задач в Азиатско-Тихоокеанском регионе [103]. В связи с чем важно провести анализ тенденций и темпов развития внешнеэкономического сотрудничества приграничных регионов.

Внешняя торговля – это основная, традиционная и наиболее развитая форма отношений, которая развивается в первую очередь там, где есть для этого предпосылки, например, пользующаяся стабильно высоким спросом на мировых рынках продукция, удобное экономико-географическое положение [122]. Эти

факторы активно воздействуют на территориально-отраслевую структуру хозяйства приграничных регионов. На их долю приходится почти 45% (или 14,4 млрд \$ США) всего внешнеторгового оборота (ВТО) ДФО (таблица 2.10).

Таблица 2.10.
Динамика внешней торговли исследуемого региона, млн \$ США

	1995	2000	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020
ВТО ДФО	3426,3	4302,6	11490	26258	26498	28525	34475	37255	32114
Общий ВТО приграничного региона	2477	3052	8420	10618	10963	11869	13574	14958	14397
экспорт	1366,9	2472,4	5125,4	3758,9	5965,3	6682,8	7901,7	8077,4	7732,2
импорт	1110	571,5	3294,2	6859,1	4998	5185,7	5672,1	6880,6	6665,1
сальдо	256,9	1900,9	1831,2	-3100	967,3	1497,1	2229,6	1196,8	1067,1
к покрытия экспорта импортом	1,23	4,33	1,56	0,55	1,19	1,29	1,39	1,17	1,16
Доля приграничного региона в общем ВТО ДФО, %	72,3	70,9	73,3	40,4	41,4	41,6	39,4	40,2	44,8

Составлено по данным [34, 35, 36, 38, 114, 115, 135]

Надо отметить, что в конце прошлого века эта цифра была ещё выше (более 70%). Однако, с активизацией внешней торговли в начале 2000-х гг. в Сахалинской области доля приграничных регионов в ВТО начала снижаться (рисунок 2.7).

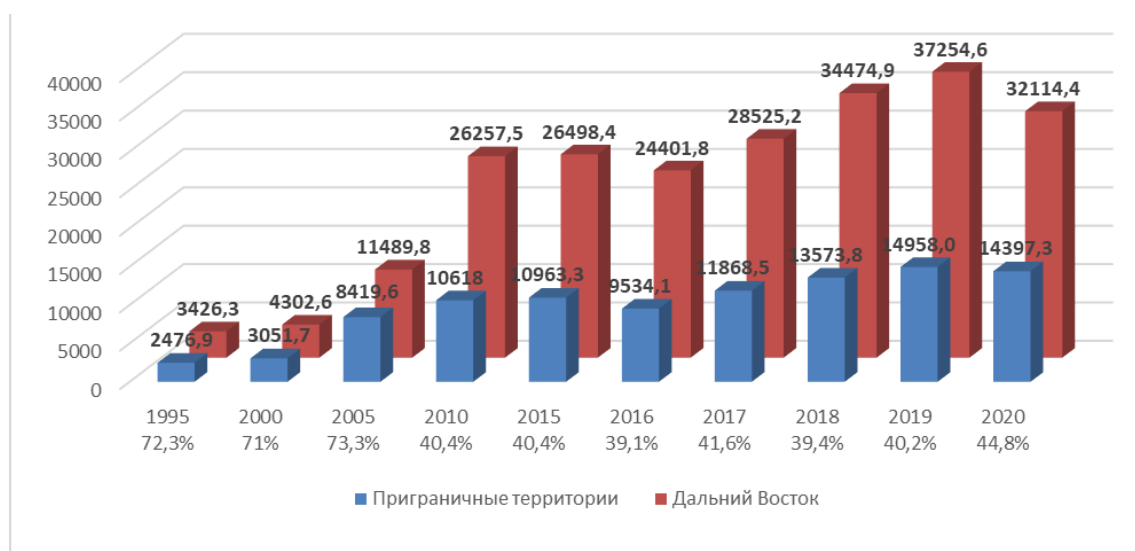


Рисунок 2.7. Приграничный регион во внешнеторговом обороте ДФО, млн \$ США

Составлено по данным [34, 35, 36, 38, 114, 115, 135]

Объёмы торговли приморской зоны в 2020 г. (10,5 млрд \$ США) почти в 3

раза превосходили объёмы торговли континентальной зоны приграничья (3,8 млрд \$ США) (таблица 2.11, приложение Б).

Таблица 2.11
Внешняя торговля приграничных регионов в 2020 г.

	Экспорт, млн \$ США	Импорт млн \$ США	ВТО, млн \$ США	Сальдо, млн \$ США	к покрытия экспорта импортом	Объём ВТО на 1 км ² площади	Объём ВТО на 1 занятого, тыс. \$/чел.	Количество стран-партнёров за 5 лет (мин-макс)
<i>Континентальные</i>	3080,4	800,3	3880,7	2280,1	3,85	2,2	2,28	
Республика Бурятия	1163	69	1232	1094	16,86	3,5	2,44	51-72
Забайкальский край	1071,9	445	1516,9	626,9	2,41	3,5	2,37	41-69
Амурская область	647,2	277,3	924,5	369,9	2,33	2,6	1,98	55-81
Еврейская автономная область	198,3	9	207,3	189,3	22,03	5,7	2,45	41-69
<i>Приморские</i>	4651,9	5864,8	10516,7	-1212,9	0,79	11	6,57	
Приморский край	2845,6	5084,9	7930,5	-2239,3	0,56	48,2	8,37	113-124
Хабаровский край	1806,3	779,9	2586,2	1026,4	2,32	3,3	4,03	89-99

Составлено по данным [124, 135]

Кроме того, за последние 25 лет процентное соотношение внутри исследуемого региона существенно не изменилось и продолжает держаться примерно в тех же диапазонах. Доля приморских регионов всё это время держится в диапазоне 75-80%, а континентальных – 20-25% (рисунок 2.8).

В настоящее время общая картина внешней торговли приграничных регионов выглядит следующим образом (рисунок 2.9). Основной вклад в международную торговлю вносит Приморский край, где на 1 занятого в экономике приходится 8,4 тыс. \$ США внешнеторгового оборота.

Торговый оборот Приморского края в 2020 г. составил 7,9 млрд \$ США или 55% от ВТО приграничных регионов юга Дальнего Востока. Приморский край – единственный регион в ДФО, в котором отмечено отрицательное сальдо торгового баланса (импорт преобладает над экспортом).

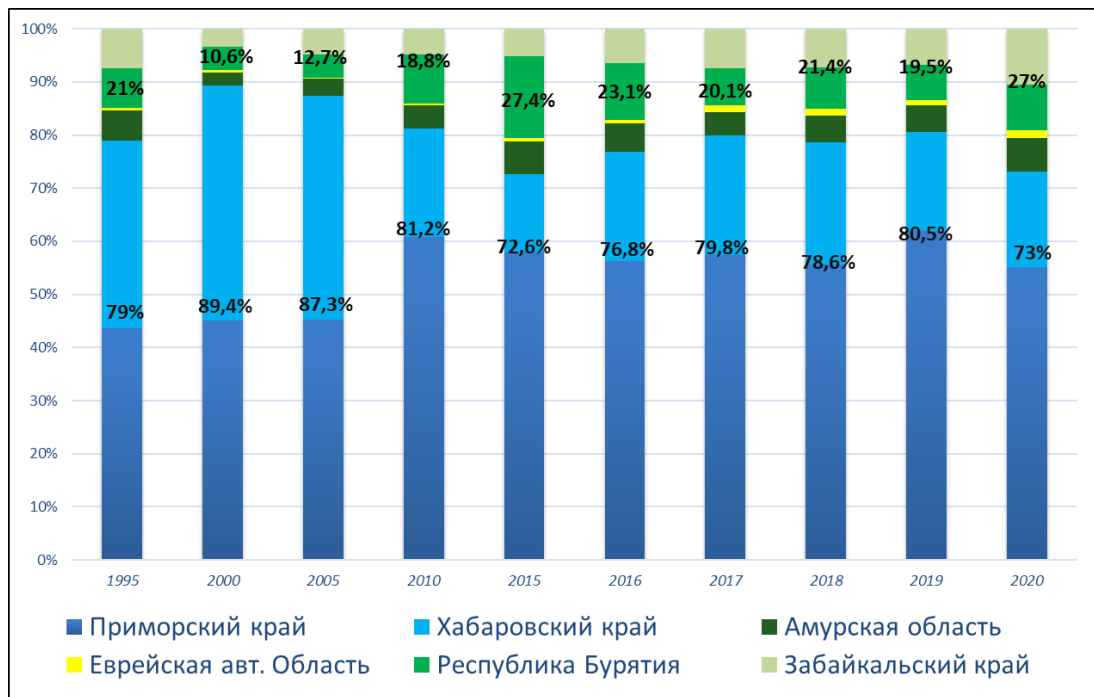


Рисунок 2.8. Структура внешнеторгового оборота по приграничным регионам юга Дальнего Востока в 2020 г.

Составлено по данным [34, 35, 36, 38, 114, 115, 135]

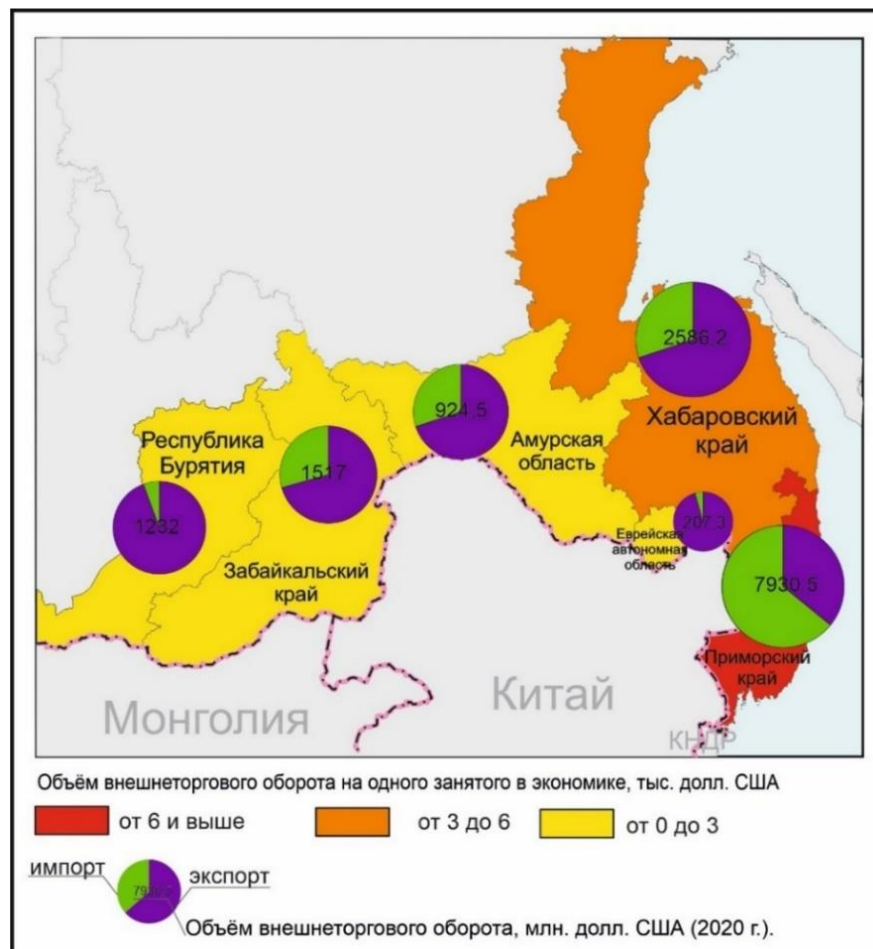


Рисунок 2.9. Внешнеторговая деятельность приграничных регионов юга ДФО

Составлено по данным [124, 135]

По объёмам импорта Приморский край лидирует в ДФО, его импорт (5085 млн \$ США) составляет более 60% от всего импорта ДФО и 76% от исследуемого региона [39]. Кроме того, у региона наибольшее количество стран-партнеров (см. таблицу 2.11).

Основными торговыми партнерами региона выступают Китай, Республика Корея и Япония, экспорт с которыми составляет 2,4 млрд \$ США или 84% от ВТО края, а импорт – 4,3 млрд \$ США (84,5%) (таблица 2.12).

Таблица 2.12

Основные торговые партнеры Приморского края в 2020 г.

страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (2845582,1 тыс. \$ США)		
Китай	1295366,2 (45,5%)	54% Рыба, ракообразные, моллюски
Республика Корея	820264,9 (28,8%)	78% Рыба, ракообразные, моллюски
Япония	269825,8 (9,5%)	24% Рыба, ракообразные, моллюски; 23% Древесина и изделия из нее
Бельгия	114073,3 (4%)	99,9% Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы
Румыния	42625 (1,5%)	75% Электрические машины и оборудование, их части
импорт (5084881,2 тыс. \$ США)		
Китай	2856884,1 (56,2%)	28% Машины, оборудование и механизмы; 18,5% Электрические машины и оборудование, их части
Япония	951517 (18,7%)	67% Средства наземного транспорта
Республика Корея	489106,5 (9,6%)	26% Суда, лодки и плавучие конструкции
Германия	111791 (2,2%)	55% Машины, оборудование и механизмы
Тайвань	88798,2 (1,7%)	71% Машины, оборудование и механизмы

Составлено по данным [135]

Регион экспортирует продукцию по следующим основным товарным группам: продовольственные товары и сельхозсырье – рыба, соя, кукуруза; продукция топливно-энергетического комплекса – уголь, нефть; металлы и изделия – лом черных металлов; древесины и целлюлозно-бумажные изделия – древесина и др. Основной статьёй экспорта в 2020 г. была рыба и ракообразные (1486,6 млн \$ США или 52% от экспорта). В импорте основная группа товаров – продукция машиностроения (3009,6 млн \$ США или 60% от импорта) (таблица 2.13).

Таблица 2.13

Основные статьи экспорта и импорта Приморского края в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (2845582,1 тыс. \$ США)	
Рыба, ракообразные, моллюски и др. водные беспозвоночные (54,7% рыба мороженая; 32% крабы)	1486640,1 (52,2%); в т.ч. 47,4% Китай; 43% Республика Корея
Древесина и изделия из нее; (46,4% лесоматериалы необработанные; 31,1% Лесоматериалы распиленные или расколотые)	308806,9 (10,9%); в т.ч. 76,1% Китай; 19,9% Япония)
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные (58,4% Нефтепродукты, полученные из битуминозных пород)	244194,1 (8,6%); в т.ч. 46,8% Китай
Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них; бижутерия; монеты	164389,5 (5,8%); в т.ч. 69,4% Бельгия
Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно (91,8% бобы соевые)	102434,8 (3,6%); в т.ч. 88,3% Китай
импорт (5084881,2 тыс. \$ США)	
Машины, оборудование и механизмы; их части (30,3% вычислительные машины и их блоки)	1288091,5 (25,3%); в т.ч. 63,3% Китай; 15,4% Япония
Средства наземного транспорта, кроме ж/д или трамвайного подвижного состава; их части и принадлежности (44% кузова (включая кабины) для моторных транспортных средств; 43,7% Кузова для легковых автомобилей)	803635,9 (15,8%); в т.ч. 80% - Япония; 14% Китай
Электрические машины и оборудование, их части; аппаратура для записи и воспроизведения звука, изображения, ее части и принадлежности (30% Аппараты телефонные, для сотовых сетей связи)	603684,8 (11,9%); в т.ч. 87,4% Китай
Суда, лодки и плавучие конструкции (56,7% Суда круизные, экскурсионные, паромы, грузовые суда, баржи; 24,8% Суда рыболовные)	264986,2 (5,2%); в т.ч. 47,3% Республика Корея
Пластмассы и изделия из них (32,3% Плиты, листы, пленка, фольга из пластмасс)	208832,8 (4,1%); в т.ч. 77,8% Китай; 17,1% Республика Корея

Составлено по данным [135]

На втором месте находится также приморский регион – Хабаровский край – с объёмом ВТО 2,6 млрд \$ США – или 4,03 тыс. \$ США на 1 занятого в 2020 г. Основными торговыми партнерами края являются Китай, Казахстан, Республика Корея и Япония (таблица 2.14).

В Хабаровском крае ввоз руды, шлака и золы из Казахстана составил 43% от импорта (или 341,5 млн \$ США), ещё 27% приходится на продукцию машиностроения. В экспорте 26% (или 469,4 млн \$ США) это древесина и целлюлозно-бумажные изделия, 23% рыба, ракообразные и моллюски, также большую долю занимает экспорт драгоценных камней и металлов и изделий из них (таблица 2.15).

Ведущие торговые партнеры Хабаровского края в 2020 г.

Страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (1806259,4 тыс. \$ США)		
Китай	698286,6 (38,7%)	53% Древесина и изделия из нее; древесный уголь; 22% Рыба, ракообразные, моллюски
Казахстан	434734,1 (24,1%)	99% Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы
Республика Корея	379121,5 (21%)	67% Рыба, ракообразные, моллюски
Япония	120073,1 (6,6%)	55,6 Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; 37% древесина и изделия из нее
Филиппины	79700,7 (4,4%)	98% Черные металлы
импорт (779878,1 тыс. \$ США)		
Казахстан	346816,7 (45,5%)	98% Руды, шлак и зола
Китай	223323,1 (28,6%)	30,3% Машины, оборудование и механизмы;
Япония	42394,8 (5,4%)	38% Суда, лодки и плавучие конструкции
Республика Корея	39713,6 (5,1%)	37% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Бельгия	19826,8 (2,5%)	97% Машины, оборудование и механизмы;

Составлено по данным [135]

Основные статьи экспорта и импорта Хабаровского края в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (1806259,4 тыс. \$ США)	
Древесина и изделия из нее; древесный уголь (46% Лесоматериалы необработанные; 40% Лесоматериалы распиленные)	469048,8 (26%); в т.ч. 79,5% Китай
Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них; бижутерия; монеты	430974,8 (23,9%); в т.ч. 99,6% Казахстан
Рыба, ракообразные, моллюски и др. водные беспозвоночные (54,7% рыба мороженая; 44% ракообразные)	418719 (23,2%); в т.ч. 60% Республика Корея; 36,6% Китай
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества (72% уголь каменный)	262595,3 (14,5%); в т.ч. 32,7% Китай; 25,4% Япония; Р. Корея 19,4%
Черные металлы (81% Полуфабрикаты из железа или нелегированной стали)	161300,1 (8,9%); в т.ч. 48,6% Филиппины; 28% Китай
импорт (779878,1 тыс. \$ США)	
Руды, шлак и зола	341535,4 (43,8%); в т.ч. 99,9% Казахстан
Машины, оборудование и механизмы; их части (28,8% Бульдозеры, грейдеры, экскаваторы и др.)	144118,9 (18,5%); в т.ч. 47% Китай; 13% Бельгия; 10,8% Германия;
Обувь, гетры и аналогичные изделия; их детали (99% обувь)	27111,6 (3,5%); в т.ч. 93,9% Китай
Электрические машины и оборудование, их части; аппаратура для записи и воспроизведения звука, изображения, ее части и принадлежности (38,9% Аккумуляторы электрические свинцовые)	26254,1 (3,4%); в т.ч. 63,8% Китай; 20% Р. Корея; 9% Япония
Изделия из черных металлов	25777 (3,3%); в т.ч. 47,3% Китай; 36% Латвия

Составлено по данным [135]

В целом, приморская зона по сравнению с континентальной выделяется более масштабными торговыми отношениями и бóльшим количеством стран-партнеров (см. рисунок 2.8, таблицу 2.11). В континентальной части во всех регионах объём внешней торговли значительно меньше (в том числе при пересчете на 1 км² площади регионов и на 1 занятого в численности населения).

В континентальной зоне наибольшие объемы ВТО отмечаются в Забайкальском крае (в 2020 г. он составил 1516,9 млн \$ США или 10,5% от ВТО приграничного региона). Основным торговым партнером является Китай, на долю которого приходится более 90% (таблица 2.16).

Таблица 2.16

Основные торговые партнеры Забайкальского края в 2020 г.

страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (1071863,6 тыс. \$ США)		
Китай	1025822,6 (95,7%)	92,7% Руды, шлак и зола
Казахстан	6160,4 (0,6%)	100% Руды, шлак и зола
Республика Корея	3951,4 (0,4%)	100% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Тайвань (Китай)	1866,4 (0,2%)	100% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Монголия	688,3 (0,1%)	75% Разные пищевые продукты
импорт (445037,9 тыс. \$ США)		
Китай	392153,6 (88,1%)	22% Машины, оборудование и механизмы; их части
Финляндия	10766,1 (2,4%)	66% Машины, оборудование и механизмы
Италия	6617,4 (1,5%)	88% Машины, оборудование и механизмы
Эстония	5422 (1,2%)	100% Машины, оборудование и механизмы
Германия	5082,6 (1,1%)	99% Машины, оборудование и механизмы

Составлено по данным [135]

В товарной структуре экспорта Забайкальского края основная доля приходится на минеральные продукты – 92% (или 980 млн \$ США). Регион активно экспортирует медные, свинцовые и железные руды и их концентраты в Китай. В импорте, как и в большинстве регионов ДФО, большая часть приходится на машиностроительную продукцию (44,3% (197,3 млн \$ США)) (таблица 2.17).

Таблица 2.17

Основные статьи экспорта и импорта Забайкальского края в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (1071863,6 тыс. \$ США)	
Руды, шлак и зола (63,9% Руды и концентраты медные; 17% Руды и концентраты свинцовые; 14,7% Руды и концентраты железные)	980560,6 (91,5%); в т.ч. 96,9% Китай
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные (49,6% уголь каменный; 45,1% бурый уголь)	43249,6 (4%); в т.ч. 69,4% Китай
Древесина и изделия из нее; древесный уголь (93,7% Лесоматериалы распиленные или расколотые вдоль)	28423,6 (2,7%); в т.ч. 96% Китай
Масличные семена и плоды; прочие семена (97,1% Семена рапса или кользы)	12481,7 (1,2%); в т.ч. 100% Китай
Разные пищевые продукты (99% Мороженое и пр. виды пищевого льда)	1469,5 (0,1%); в т.ч. 99% Китай
импорт (445037,9 тыс. \$ США)	
Машины, оборудование и механизмы; их части (34,7% Оборудование для сортировки, промывки, измельчения, смешивания и т.п. грунта; 23,3% Бульдозеры, грейдеры, планировщики, экскаваторы, и т.п.)	135122,7 (30,4%); в т.ч. 71% Китай
Изделия из камня, гипса, цемента, асбеста, слюды (97,8% Изделия из камня)	51873,9 (11,7%); в т.ч. 99,3% Китай
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды (30,1% луковичные овощи)	51461,6 (11,6%); в т.ч. 99,9% Китай
Электрические машины и оборудование, их части; аппаратура для записи и воспроизведения звука, изображения, ее части и принадлежности (33,9% Аппараты телефонные, для сотовой связи)	31920 (7,2%); в т.ч. 89,1% Китай
Органические химические соединения (79,6% аминокислоты)	28259,5 (6,3%); в т.ч. 95,5% Китай

Составлено по данным [135]

Внешнеторговый оборот Республики Бурятия в 2020 г. составил 1232 млн \$ США (или 8,6% от ВТО приграничных регионов юга ДФО). В Бурятии отмечается самое высокое сальдо внешнеторгового оборота и один из самых высоких коэффициентов покрытия экспорта импортом ($k=16,86$) (см. таблицу 2.11). Основными торговыми партнерами региона выступают Китай и Япония (таблица 2.18).

Экспорт Республики Бурятия на 48,5% (565 млн \$ США) состоит из экспорта каменного угля. Ещё 41% приходится на экспорт продукции машиностроения в Китай (в основном летательные аппараты) (456 млн \$ США). Импорт в основном состоит из ввоза продукции машиностроения (45% или 31 млн \$ США) (таблица 2.19).

Таблица 2.18

Основные торговые партнеры Республики Бурятия в 2020 г.

Страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (1163021,6 тыс. \$ США)		
Китай	574227,9 (49,4%)	73% летательные аппараты, космические аппараты, и их части
Япония	269730,6 (23,2%)	100% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Республика Корея	81518,98 (7%)	99,9% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Тайвань (Китай)	65519,52 (5,6%)	100% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
Нигер	47731,26 (4,1%)	78,6% летательные аппараты, космические аппараты, и их части
импорт (69026,8 тыс. \$ США)		
Китай	33404,7 (48,4%)	28% Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды
Чешская Республика	14111,1 (20,4%)	100% Машины, оборудование и механизмы; их части
Япония	5279,2 (7,6%)	100% Каучук, резина и изделия из них
США	3131,4 (4,5%)	94% Каучук, резина и изделия из них
Беларусь	2702,1 (3,9%)	53% Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения

Составлено по данным [135]

Таблица 2.19

Основные статьи экспорта и импорта Республики Бурятия в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (1163021,6 тыс. \$ США)	
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные (уголь каменный 99%)	564893,5 (48,6%); в т.ч. Япония 48%; Республика Корея 14,4%; Китай 12,5%
Летательные аппараты, космические аппараты, и их части	456236,3 (39,2%); в т.ч. Китай 91,3%
Древесина и изделия из нее; древесный уголь	69960,71 (6%); в т.ч. Китай 99%
Бумага и картон; изделия из бумажной массы, бумаги или картона (4804 крафт-бумага 93,7%)	21973,05 (1,9%); в т.ч. Китай 64,4%
Инструменты и аппараты оптические их части и принадлежности (85,6% Измерительные или контрольные приборы, устройства и машины)	7484,57 (0,6%); в т.ч. 94,6% Нигер
импорт (69026,8 тыс. \$ США)	
Машины, оборудование и механизмы; их части (47% Двигатели турбореактивные и турбовинтовые, газовые турбины прочие)	23360,3 (33,8%); в т.ч. 60,4% Чешская республика, 32% Китай
Каучук, резина и изделия из них (97,7% Шины и покрышки пневматические резиновые новые)	9732,2(14,1%); в т.ч. 52,7% Япония, 30,3% США; 15,3% Китай
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды (30,7% Лук репчатый, чеснок и прочие луковичные овощи; 27,8% Овощи прочие (баклажаны, грибы, перец, маслины, кабачки и др.); 19,8% томаты)	9513,5 (13,8%); в т.ч. 97,6% Китай

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
Электрические машины и оборудование, их части; аппаратура для записи и воспроизведения звука, изображения, ее части и принадлежности (19,2% Электрические водонагреватели; 15,7% Аккумуляторы электрические свинцовые; 14,7% Трансформаторы электрические)	3846,1 (5,6%); в т.ч. 74,9% Китай
Предметы одежды и принадлежности к одежде трикотажные машинного или ручного вязания (26,6% Колготы, чулки, гольфы, носки и прочие чулочно-носочные изделия)	2686,8 (3,9%); в т.ч. 33,2% Монголия; 23,8% Кыргызстан

Составлено по данным [135]

Внешнеторговый оборот Амурской области в 2020 г. составил 924,5 млн \$ США. Основным торговым партнером региона выступает Китай, на долю которого приходится больше половины экспорта и импорта (таблица 2.20).

Таблица 2.20

Основные торговые партнеры Амурской области в 2020 г.

страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (64244,9 тыс. \$ США)		
Китай	345308,4 (53,4%)	40% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; 39% Масличные семена и плоды
Великобритания	191699,8 (29,6%)	100% Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы
Швейцария	75079 (11,6%)	100% Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы
Монголия	22876 (3,5%)	99,9% Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки
КНДР	2944,3 (0,5%)	100% Жиры и масла животного или растительного происхождения
импорт (277339,8 тыс. \$ США)		
Китай	204403,3 (73,7%)	30% Машины, оборудование и механизмы
Казахстан	41109,2 (14,8%)	99,9% Руды, шлак и зола
Финляндия	10921,9 (3,9%)	72% Машины, оборудование и механизмы; их частим
Канада	7674,8 (2,8%)	92% Машины, оборудование и механизмы; их частим
Республика Корея	3344,3 (1,2%)	43% Электрические машины и оборудование, их части

Составлено по данным [135]

В Амурской области 37% экспорта в 2020 г. приходилось на драгоценные камни и металлы и изделия из них (266 млн \$ США), ещё 25% на экспорт электроэнергии и 27% на продовольственные товары. В импорте основная статья – продукция машиностроения – 41% или 114 млн \$ США (таблица 2.21).

Таблица 2.21

Основные статьи экспорта и импорта Амурской области в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (647244,9 тыс. \$ США)	
Жемчуг, драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	266772,3 (41,2%); в т.ч. 71,8% Великобритания; 28,1% Швейцария
Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки (96,5% электроэнергия)	165101 (25,5%); в т.ч. 84,2% Китай
Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно (99,8% Бобы соевые)	134198,7 (20,7%); в т.ч. 99,5% Китай
Древесина и изделия из нее; древесный уголь (71,9% Лесоматериалы необработанные)	29019,3 (4,5%); в т.ч. 99,8% Китай
Жиры и масла животного или растительного происхождения (97,8% масло соевое)	21167,2 (3,3%); в т.ч. 77,8% Китай
импорт (277339,8 тыс. \$ США)	
Машины, оборудование и механизмы; их части (35,4% Бульдозеры, грейдеры, планировщики, скреперы, экскаваторы, и пр.)	80987,8 (29,2%); в т.ч. 77% Китай
Руды, шлак и зола	40302,9 (14,5%); в т.ч. 99,9% Казахстан
Средства наземного транспорта, кроме ж/д или трамвайного подвижного состава; их части и принадлежности (59,8% автомобили грузовые)	21725,5 (7,8%); в т.ч. 94,5% Китай
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды (25,5% Томаты; 21,3% луковичные овощи (лук, чеснок и пр.; 15,9% корнеплоды)	17104,9 (6,2%); в т.ч. 99,9% Китай
Изделия из черных металлов (53,4% Металлоконструкции из черных металлов и их части)	15861,6 (5,7%);

Составлено по данным [135]

Отличительной особенностью внешней торговли Еврейской автономной области является весьма небольшие объёмы по сравнению с остальными регионами (207 млн \$ США, это менее 1,5% от ВТО всего исследуемого региона), а также сильное преобладание экспорта над импортом (в 2020 г. в 22 раза). При этом более 90% как экспорта, так и импорта приходилось на Китай (таблица 2.22). Основная и практически единственная статья экспорта Еврейской автономной области – экспорт железной руды (172 млн \$ США в 2020 г.), которая составляет 99% от экспорта. В импорте преобладает продукция машиностроения (более 50% (5 млн \$ США)) (таблица 2.23).

Таблица 2.22

Основные торговые партнеры Еврейской автономной области в 2020 г.

Страна	Стоимость, тыс. \$ США	Основная структура экспорта и импорта
экспорт (198294,4 тыс. \$ США)		
Китай	192531,5 (97,1%)	88% Руды, шлак и зола
Малайзия	1872,7 (0,9%)	100% Руды, шлак и зола
Испания	1692,3 (0,9%)	100% Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент
Япония	742,1 (0,4%)	100% Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент
Узбекистан	355,2 (0,2%)	100% Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно
импорт (9 000,6 тыс. \$ США)		
Китай	8514,9 (94,6%)	52% Машины, оборудование и механизмы; их части
Украина	162,3 (1,8%)	99% Машины, оборудование и механизмы; их части
Германия	72,7 (0,8%)	100% Текстильные материалы, пропитанные, с покрытием или дублированные; текстильные изделия технического назначения
Беларусь	55,7 (0,6%)	81% Экстракты дубильные или красильные; красители, пигменты; краски и лаки
Канада	55,6 (0,6%)	94% Пластмассы и изделия из них; каучук, резина и изделия из них

Составлено по данным [135]

Таблица 2.23

Основные статьи экспорта и импорта Еврейской автономной области в 2020 г.

Группа товаров	Стоимость, тыс. \$ США
экспорт (198294,4 тыс. \$ США)	
Руды, шлак и зола (98,9% Руды и концентраты железные, включая обожженный пирит)	171888,2 (86,7%); в т.ч. 98,9% Китай
Масличные семена и плоды; прочие семена, плоды и зерно; лекарственные растения (100% Бобы соевые)	13032,6 (6,6%); в т.ч. 97,3% Китай
Древесина и изделия из нее; древесный уголь (58,8% Лесоматериалы распиленные или расколотые; 26,7% Лесоматериалы необработанные)	8869,1 (4,5%); в т.ч. 99,5% Китай
Соль; сера; земли и камень; известь и цемент (99,9% Вещества минеральные)	3541,6 (1,8%); в т.ч. 47,8% Испания; 20,9% Китай
Рыба, ракообразные, моллюски и др. водные беспозвоночные (100% Рыба сушеная, соленая, копченая; рыбная мука)	396,8 (0,2%); в т.ч. 100% Китай
импорт (9000,6 тыс. \$ США)	
Машины, оборудование и механизмы; их части (30,8% Оборудование для сортировки, промывки, измельчения, смешивания и т.п., формовки или отливки)	4648 (51,6 %); в т.ч. 95,8% Китай
Черные металлы (99,5% прокат плоский из железа или нелегированной стали)	1996,8 (22,2%); в т.ч. 99,6% Китай
Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды (33,8% томаты)	430,9 (4,8%); в т.ч. 100% Китай
Изделия из черных металлов (65,2% металлоконструкции из черных металлов и их части)	405,1 (4,5%); в т.ч. 98,2% Китай
Электрические машины и оборудование, их части (33% Трансформаторы электрические, электрические преобразователи)	363,4 (4%); в т.ч. 100% Китай

Составлено по данным [135]

В целом, несмотря на то что регионы ведут торговые отношения с большим количеством стран (более 100 стран), внешняя торговля специализирована во всех исследуемых регионах лишь на одну страну – это Китай (таблица 2.24).

Таблица 2.24
Внешняя торговля приграничных регионов с Китаем в 2020 г.

	ВТО с Китаем, млн \$ США	Доля с Китаем в общем ВТО, %	Экспорт, млн \$ США	Импорт, млн \$ США	Экспорт, млн тонн	Импорт, млн тонн
Приморская зона	5073,9	48,2	1993,7	3080,2	8462	1124,5
Приморский край	4152,3	52,4	1295,4	2856,9	3676,3	1051,2
Хабаровский край	921,6	35,6	698,3	223,3	4785,7	73,3
Континентальная зона	2776,3	71,5	2137,8	638,5	9021,5	403,6
Республика Бурятия	607,6	49,3	574,2	33,4	1975,6	17,4
Забайкальский край	1418	93,5	1025,8	392,2	3905,8	286,4
Амурская область	549,7	59,5	345,3	204,4	1003	95,3
Еврейская авт. область	201	97	192,5	8,5	2137,1	4,5
Приграничный регион	7850,2	54,5	4131,5	3718,7	17484	1528

Составлено по данным [124, 135]

Удельный вес Китая в общем внешнеторговом обороте приграничья с 1995 г. и к настоящему времени увеличился с 16% до 55% и в 2020 г. составил 7,8 млрд \$ США (рисунок 2.10) [135].

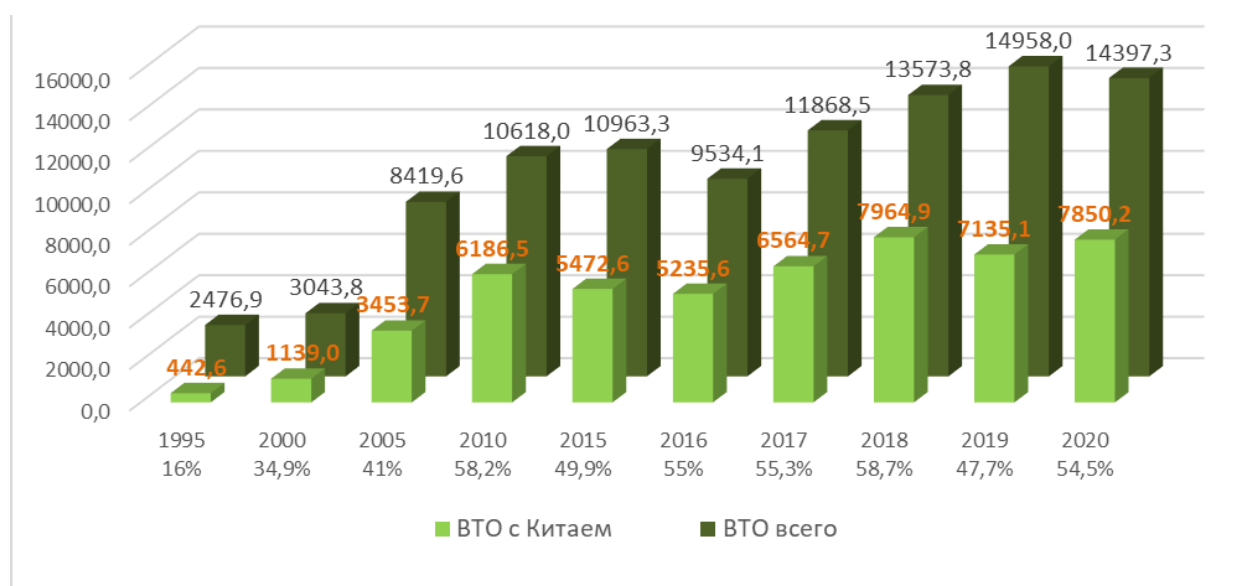


Рисунок 2.10. Внешнеторговый оборот приграничного региона юга ДФО с Китаем (млн \$ США)

Составлено по данным [34, 35, 36, 38, 114, 115, 135]

Монголия и КНДР, с которыми граничат регионы, не ведут активную внешнеторговую деятельность с приграничными регионами юга ДФО, что обуславливается отсутствием структурной взаимодополняемости их хозяйств.

Особо узкой географической направленностью внешнеторговых отношений на Китай отличается континентальная зона, а именно Еврейская автономная область и Забайкальский край, где доля Китая в объеме ВТО достигает более 90% (см. таблицы 2.16, 2.22). Такое значительное преобладание одного торгового партнёра делает торговые отношения регионов пространственно очень узконаправленными, а следовательно, влечет за собой определенные риски. В частности, это делает регионы зависимыми от любых изменений конъюнктуры внешних рынков, колебаний курсов валют, а также подверженными ценовому диктату торговых партнёров.

По объёмам торговли лидирующие позиции с Китаем держит Приморский край, где ВТО с Китаем в 2020 г. составил 4,1 млрд \$ США. Это примерно 52% от торгового оборота с Китаем всего исследуемого приграничного региона или 38% от внешнеторгового оборота ДФО с Китаем.

Анализ товарной структуры экспорта и импорта приграничных регионов показал, что за последнее время особых изменений в ней не произошло. Как и прежде сохраняется высокая доля сырья и энергоресурсов в экспорте товаров в Китай для их дальнейшей переработки в товары с высокой добавленной стоимостью (рисунок 2.11). Если в приморских регионах основная статья экспорта – рыба (41% или 1905,4 млн \$ США), а также древесина и изделия из них (17% или 783,6 млн \$ США), то в континентальной части 63% экспорта (1930 млн \$ США) составляют минеральные продукты, в том числе 25% (773 млн \$ США) топливно-энергетические. Отличительной особенностью континентальной части является существенная доля продукции машиностроения в экспорте (15%) (главным образом за счет Республики Бурятия).

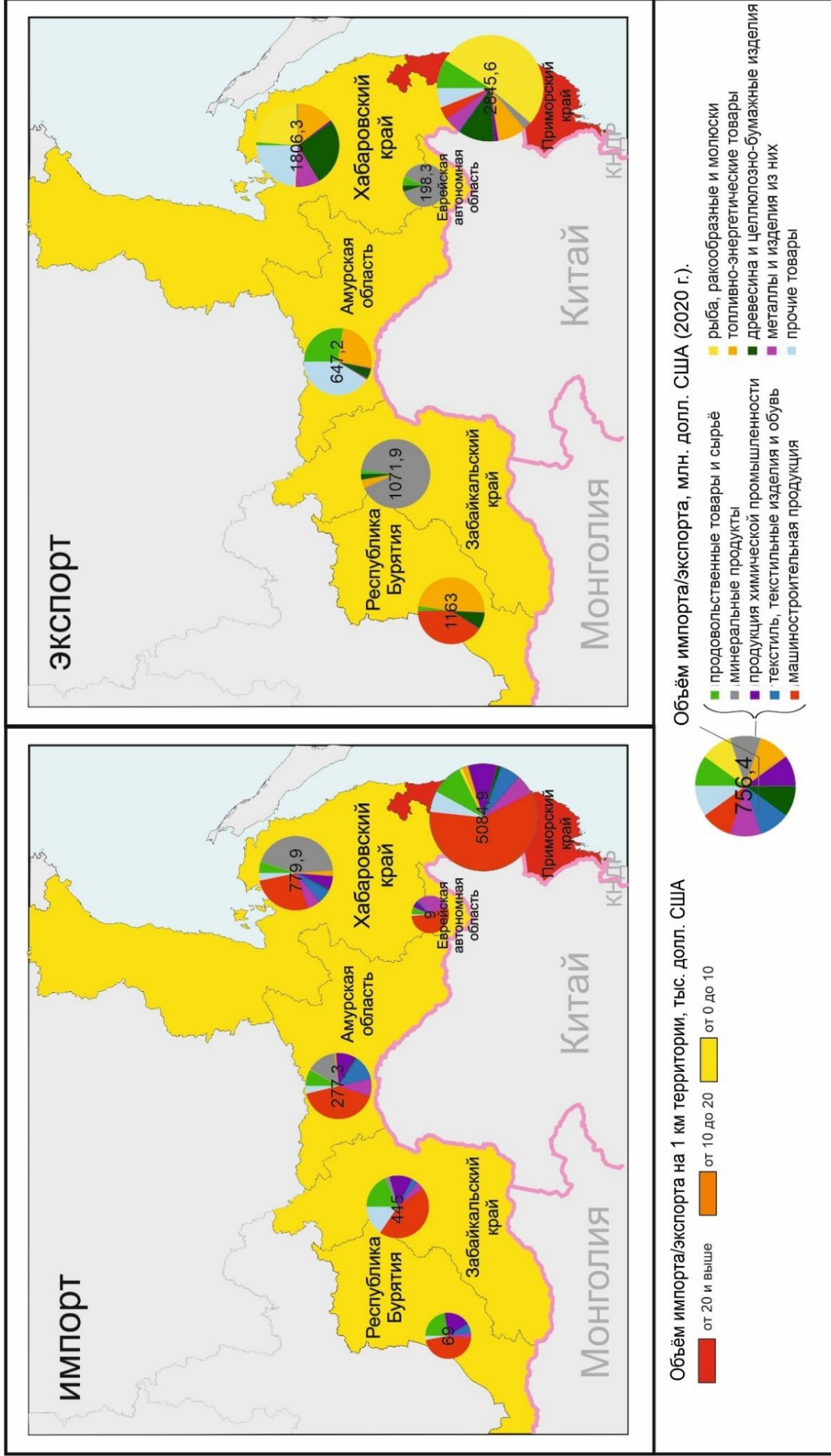


Рисунок 2.11. Товарная структура экспорта и импорта приграничных регионов юга ДФО в 2020 г.

Составлено по данным [39, 124, 135]

Значительные товарные потоки идут и в обратном направлении, но, в отличие от экспорта, наибольшую долю в импорте занимают товары обрабатывающих производств. Товарная структура импорта приморских и континентальных регионов во многом похожа. В ввозе преобладает продукция машиностроения (55% и 44% соответственно). Следом идут продовольствие, продукция химической промышленности и текстиль.

В соотношении экспорта и импорта с площадью регионов сильно выделяется Приморский край, где на 1 км² площади приходится более 20 тыс. \$ США внешнеторгового оборота. Во всех остальных регионах, включая Хабаровский край, показатель не превышает 5 тыс. \$ США.

Анализ региональных особенностей структуры внешней торговли регионов ДФО позволяет выделить различия в их специализации и концентрации также по основным товарным группам экспорта и импорта. Используя статистические данные Дальневосточной федеральной таможенной службы [135], была рассчитана концентрация экспорта и импорта для 11 укрупненных групп товаров по всем регионам ДФО, а также специализация регионов во внешней торговле за три года (2018-2020 гг.) (приложение В), а также индекс Херфиндаля-Хиршмана (таблица 2.25).

Таблица 2.25

Расчеты индекса внешнеторговой специализации регионов ДФО

№	Регион ДФО	2018	2019	2020	НИ ₂₀₁₈₋₂₀₂₀	П*
экспорт						
1	Хабаровский край	0,225	0,193	0,209	0,209	2,3
2	Приморский край	0,221	0,218	0,309	0,249	2,7
3	Амурская область	0,416	0,289	0,312	0,339	3,7
4	Республика Бурятия	0,502	0,491	0,407	0,467	5,1
5	Магаданская область	0,540	0,495	0,586	0,541	5,9
6	Еврейская автономная область	0,493	0,496	0,789	0,593	6,5
7	Чукотский автономный округ	0,495	0,558	0,726	0,593	6,5
8	Забайкальский край	0,514	0,631	0,840	0,662	7,3
9	Республика Саха (Якутия)	0,731	0,626	0,670	0,675	7,4
10	Камчатский край	0,861	0,890	0,850	0,867	9,5
11	Сахалинская область	0,867	0,871	0,865	0,868	9,5

№	Регион ДФО	2018	2019	2020	НИИ ₂₀₁₈₋₂₀₂₀	П*
импорт						
1	Амурская область	0,295	0,265	0,231	0,263	2,9
2	Забайкальский край	0,283	0,263	0,272	0,273	3,0
3	Хабаровский край	0,288	0,283	0,280	0,284	3,1
4	Чукотский автономный округ	0,319	0,334	0,309	0,320	3,5
5	Камчатский край	0,290	0,383	0,295	0,323	3,6
6	Республика Бурятия	0,374	0,302	0,298	0,325	3,6
7	Еврейская автономная область	0,280	0,292	0,404	0,325	3,6
8	Приморский край	0,285	0,359	0,379	0,341	3,8
9	Магаданская область	0,294	0,382	0,455	0,377	4,1
10	Сахалинская область	0,398	0,461	0,467	0,442	4,9
11	Республика Саха (Якутия)	0,593	0,515	0,568	0,558	6,1

П - Превышение индекса относительно минимального значения ($НИИ_{min} = 0,091$)

Составлено автором

На основе полученных данных регионы ДФО были объединены в 4 группы по степени сбалансированности их структуры экспорта и импорта (рисунок 2.12).

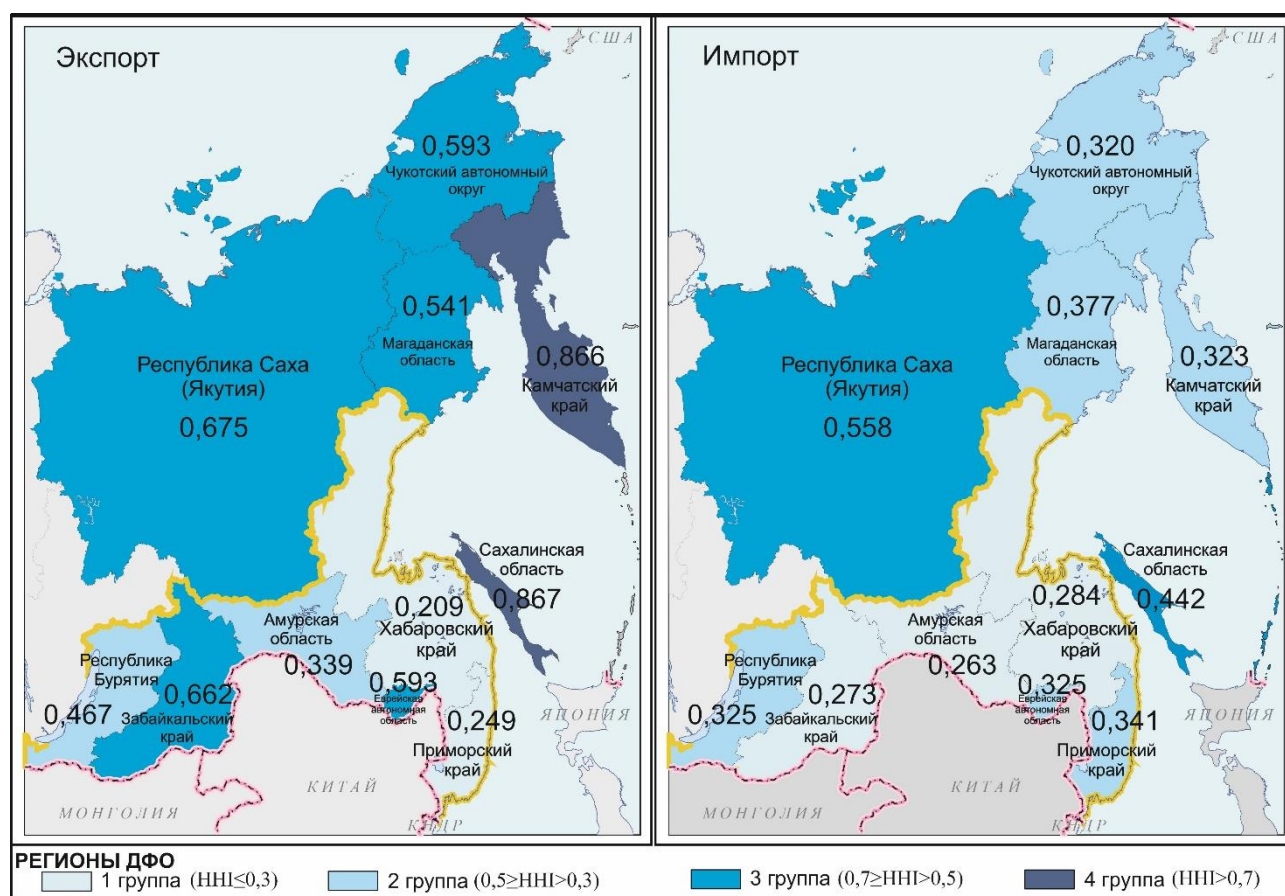


Рисунок 2.12. Группы регионов ДФО по степени сбалансированности структуры экспорта и импорта в 2018-2020 гг.

Составлено автором

Как показали расчёты, наилучшая сбалансированность структуры экспорта отмечается в Хабаровском крае (НИИ= 0,209) и в Приморском крае (НИИ=0,249) (1 группа). Во вторую группу отнесены Амурскую область и Республику Бурятия. В третью группу вошла большая часть регионов ДФО – это Еврейская автономная область, Забайкальский край, а также Магаданская область, Якутия и Чукотский автономный округ. Самые высокие значения индексов и, соответственно, узкая структура экспорта отмечается в Камчатском крае и Сахалинской области. Здесь более 90% экспорта приходится на одну группу товаров: в Камчатском крае – это «рыба, ракообразные», а в Сахалинской области – «топливно-энергетические товары». В импорте вариация значений индекса специализации меньше, чем в экспорте. Наименьшие значения отмечаются в Амурской области, Забайкальском крае и Хабаровском крае (1 группа). Самый высокий индекс отмечается в Республике Саха.

Расчеты показывают более равномерное распределение объемов импорта по группам товаров в регионах по сравнению с экспортом. В большинстве регионов для экспорта более характерна специализация преимущественно на одной группе товаров. В исследуемом регионе также отмечается более широкая диверсификация структуры экспорта и импорта по сравнению с другими регионами ДФО. Сопоставив расчетные данные специализации и концентрации структуры экспорта и импорта (приложение В), нами были выделены территории межрегиональной экспортной и импортной специализации ДФО по аналогии выделения ТМС в структуре хозяйства за три года (таблица 2.26).

Анализ выделенных территорий межрегиональной экспортной специализации позволяет сделать следующие выводы: 1) практически все приграничные регионы (за исключением Еврейской автономной области) обеспечивают значительную долю в общем экспортном потенциале ДФО; 2) здесь хорошо выражена специализация на одной группе товаров. Приморская зона является основным поставщиком рыбы и леса, в континентальной отмечается сосредоточение экспортного потенциала продовольственной продукции и минеральных продуктов. В импорте приморская зона образует ТМС

по группам товаров продукции машиностроения (Приморский край) и минеральным продуктам (Хабаровский край) (рисунок 2.13).

Таблица 2.26
Территории экспортной межрегиональной специализации ДФО в 2018-2020 гг.

Регионы	Группа товаров	год
экспорт		
<i>Приморская зона</i>		
Хабаровский край	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2018,2019,2020
Приморский край	Рыба, ракообразные и моллюски	2018,2019,2020
Приморский край	Машиностроительная продукция	2019
Хабаровский край	Машиностроительная продукция	2018
<i>Континентальная зона</i>		
Республика Бурятия	Машиностроительная продукция	2020
Амурская область	Продовольственные товары и сырье	2018,2019,2020
Забайкальский край	Минеральные продукты	2018,2019,2020
<i>Остальные регионы ДФО</i>		
Сахалинская область	Топливо-энергетические товары	2018,2019,2020
Камчатский край	Рыба, ракообразные и моллюски	2018, 2019, 2020
Магаданская область	Минеральные продукты	2018, 2019
Республика Саха	Прочие товары (драгоценные камни и металлы)	2018, 2019, 2020
импорт		
<i>Приморская зона</i>		
Хабаровский край	Минеральные продукты	2019, 2020
Приморский край	Машиностроительная продукция	2018, 2019, 2020
<i>Континентальная зона</i>		
Забайкальский край	Продовольственные товары и сырье	2018
<i>Остальные регионы ДФО</i>		
Камчатский край	Топливо-энергетические товары	2020
Сахалинская область	Металлы и изделия из них	2018, 2019, 2020

Составлено автором

В этой связи, наряду с анализом количественных показателей внешней торговли исследуемых регионов, также важно учитывать качество таких отношений, которое отражено в структуре внешнеторговых потоков через соотношение в структуре экспорта и импорта сырья к готовой продукции. Полученные значения позволяют оценить общий уровень развития соответствующих видов деятельности в экономике регионов. Показатель позволяет оценить также глубину переработки экспортных товаров, комплексность, взаимосвязанность территориально-отраслевой структуры хозяйства в регионах, осуществляющих всю цепочку производственных процессов – от добычи сырья до получения готовой продукции.

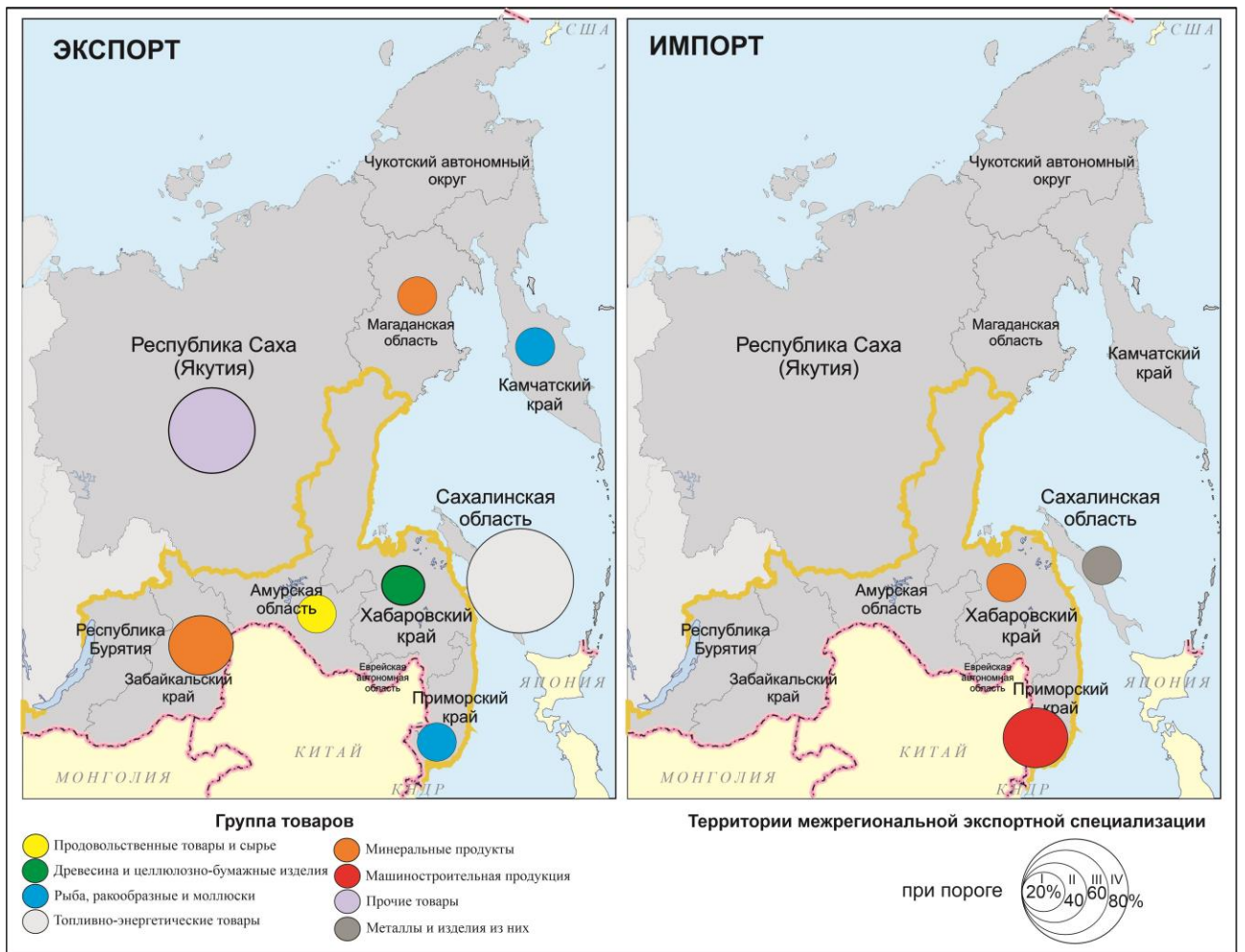


Рисунок 2.13. Территории межрегиональной экспортной и импортной специализации ДФО в 2018-2020 гг.

Составлено автором

Например, преимущественно сырьевая структура экспорта в большинстве приграничных регионов может указывать на низкий производственный и научно-технический уровень региональной экономики в целом.

Подобное заключение можно сделать и на основе анализа структуры импорта. Так, в Приморском крае в импорте продукции преобладают машины, оборудование и транспортные средства (в 2020 г. 60% от всего импорта) [135], что также свидетельствует о низком уровне развития данных отраслей в экономике этого региона и о существенной зависимости от внешнего рынка по этим группам товаров.

Важное значение во внешней торговле отводится торговле услугами, где основным видом являются транспортные услуги по перевозке грузов и пассажиров (более 90% от всех услуг), а также туристические, строительные

услуги, услуги связи, аренда зданий, судов и пр. На Приморский край приходится основной объём внешней торговли услугами в Дальневосточном регионе (около 60%) [156], что обуславливается в первую очередь более развитой транспортной инфраструктурой, в том числе приграничной. В торговле услугами главным партнёром также является Китай, на который приходится 50% импорта и около 10% экспорта услуг.

По сравнению с объёмами внешней торговли нынешний этап инвестиционного сотрудничества характеризуется относительно небольшими масштабами, к тому же динамика поступления иностранных инвестиций остается очень нестабильной. Наибольший интерес зарубежные инвесторы проявляют к природным ресурсам ДФО и их эксплуатации [66]. Поэтому приоритетными направлениями их инвестиционной деятельности являются энергетика, разработка и добыча полезных ископаемых и лесное хозяйство. Основным партнер регионов, как и во внешней торговле, – Китай.

Китайские инвесторы обычно ориентируются на получение конъюнктурной, быстрой прибыли, не делая ставку на долгосрочное развитие бизнеса и его постепенную интеграцию в экономику региона. Однако, в последние годы отмечается тенденция перехода от мелких частных инвестиций к солидным инвестиционным проектам. Так, в 2014 году на очередных переговорах правительств двух стран, был заключен контракт сроком на 30 лет о поставках природного газа из России в Китай по «восточному маршруту», который предусматривает поставку до 38 млрд м³ газа в год.

Инвестиционный потенциал исследуемого региона имеет значительные резервы для своего развития. В настоящее время в регионе реализуется целый ряд масштабных инвестиционных проектов при непосредственном участии государства, что существенно снижает возможные инвестиционные риски. Особое внимание уделяется прокладке нефте- и газопроводов, строительству автомобильных дорог [65].

Проводимая обоими государствами политика наибольшего благоприятствования и необходимость повышения уровня и качества

двусторонних экономических связей привела к подписанию в 2009 г. Плана российско-китайского инвестиционного сотрудничества [111], который определяет главные приоритеты межгосударственной инвестиционной деятельности. Вместе с тем, несмотря на положительные тенденции в деле привлечения китайских инвестиций, масштабы взаимодействия Китая и исследуемого региона пока что не соответствуют их экономическому потенциалу.

Сопоставив полученные данные о специализации регионов по отраслевой структуре оборота предприятий и структуре экспорта, можно предположить, что сложившаяся к настоящему времени структура хозяйства формировалась во многом под влиянием внешнеэкономического фактора, поскольку зачастую (в первую очередь в континентальной зоне) присутствует совпадение основного вида деятельности в обороте предприятий (добыча полезных ископаемых) и основной статьи экспорта (таблица 2.27).

Таблица 2.27

Основная специализация приграничных регионов юга ДФО в 2018-2020 гг.

Регион	Оборот предприятий	Экспорт
<i>Республика Бурятия</i>	добыча полезных ископаемых	Топливо-энергетические товары
<i>Забайкальский край</i>	добыча полезных ископаемых	Минеральные продукты
<i>Еврейская АО</i>	добыча полезных ископаемых	Минеральные продукты
<i>Амурская область</i>	добыча полезных ископаемых	Прочие товары (драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы)
<i>Приморский край</i>	торговля	Рыба, ракообразные и моллюски
<i>Хабаровский край</i>	торговля	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия; Рыба, ракообразные и моллюски

Составлено автором

Так, среди регионов, в экономике которых ведущая роль принадлежит добыче полезных ископаемых, Амурская область специализируется на экспорте драгоценных металлов; Республика Бурятия – на экспорте каменного угля; Забайкальский край в основном экспортирует медные, свинцовые и железные руды; ЕАО – руды и концентраты железные. Таким образом, специализация

приграничных регионов юга ДФО формируется преимущественно под влиянием внешнеэкономического фактора, поскольку в их экономике по большей части именно экспортоориентированные отрасли в настоящее время являются структурообразующими. Под влиянием этого фактора усилилась роль ресурсодобывающих производств в регионах, расположенных в континентальной зоне, а также транспорта и торговли в приморской зоне.

Выводы к 2 главе

Проведён анализ современного состояния территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга ДФО и внешнеэкономической деятельности.

Количественная оценка концентрации и специализации показала неравномерность пространственного распределения видов экономической деятельности по регионам ДФО. В расчетах концентрации самый высокий индекс, указывающий на локализованное размещение вида деятельности, был получен по виду деятельности «добыча полезных ископаемых». Низкие индексы видов деятельности «образование», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды», наоборот, свидетельствуют об сравнительно равномерном и повсеместном их распределении по территории регионов.

В расчетах специализации в исследуемом приграничном регионе отмечаются самые низкие значения индекса в ДФО, тем не менее полученные значения достаточно высоки и не позволяют считать сложившуюся структуру хозяйства сбалансированной. В каждом регионе прослеживается узкая специализация на одном-двух видах деятельности. Ведущими видами экономической деятельности в приграничных регионах приморской зоны ДФО выступают «транспорт и связь» и «торговля», а в континентальной части – «добыча полезных ископаемых».

В целом, полученные результаты свидетельствуют о диспропорциях развития ТОСХ (преобладание добывающих видов деятельности) в большинстве

регионов; о высокой пространственной неравномерности в распределении видов деятельности в ДФО; несбалансированности их структуры в целом.

На основе проведенного анализа были выделены территории межрегиональной специализации, специализирующиеся на одном или двух видах деятельности, с их высокой концентрацией в регионе. Так, в структуре хозяйства ДФО в настоящее время можно выделить 3 ключевых вида деятельности, которые сконцентрированы в 4-х из 11 регионов: добыча полезных ископаемых (Сахалинская область и Республика Саха), транспортно-логистическая деятельность и оптовая и розничная торговля (Приморский край и Хабаровский край).

Анализ внешнеэкономической деятельности показал, что на долю приграничных регионов приходится почти 45% внешнеторгового оборота всего ДФО. При этом объёмы торговли приморских регионов почти в 3 раза превосходят объёмы торговли континентальной зоны. Основным торговым партнером для приграничных регионов выступает Китай, при этом в отдельных регионах доля Китая в ВТО превышает 90%. Анализ структуры внешней торговли по основным группам товаров позволил выделить территории экспортной и импортной межрегиональной специализации ДФО, куда вошли практически все приграничные регионы (кроме ЕАО) с четко выраженной специализацией на одной группе товаров. В экспорте: Хабаровский край – древесина; Приморский край – рыба и ракообразные; Амурская область – продовольственные товары; Забайкальский край – минеральные продукты; Республика Бурятия – машиностроительная продукция. В импорте: Приморский край – продукция машиностроения, Хабаровский край – минеральные продукты.

Исследование показало, что специализация приграничных регионов юга ДФО формируется во многом под влиянием внешнеэкономического фактора, поскольку в их экономике по большей части именно экспортоориентированные отрасли в настоящее время являются структурообразующими. Под влиянием этого фактора усилилась роль ресурсодобывающих производств в регионах в континентальной зоне, а также транспорта и торговли в приморской зоне.

Глава 3. Роль внешнеэкономического фактора в формировании современных территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа

3.1. Оценка потенциала развития приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа

Различия регионов по природным условиям, уровню социально-экономического развития и другим показателям в совокупности определяет потенциалы развития регионов и выступает весомым фактором, усиливающим или ослабляющим конкурентные позиции отдельных регионов. Выявив отличия регионов, отметив их сильные и слабые стороны, можно оценить потенциал и определить наиболее перспективные направления развития территориально-отраслевых структур хозяйства. В связи с этим важно оценить конкурентные преимущества исследуемых приграничных регионов в сравнении с остальными регионами Дальневосточного федерального округа.

Под потенциалом развития региона понимается совокупность факторов развития, которая существенно влияет на развитие его территориально-отраслевой структуры хозяйства [1, с. 107]. Потенциал региона – это, по сути, комплекс его собственных ресурсов, использование которых определяет возможности и разнообразие территориально-отраслевой структуры хозяйства и перспективы их дальнейшего социально-экономического развития.

В связи с особенностями экономико-географического положения и новыми политико-экономическими условиями важным фактором развития для ДФО наряду с природно-ресурсным, экономическим и социально-демографическим потенциалами становятся также международные экономические отношения, то есть внешнеэкономический фактор.

Оценка используемого потенциала региона предполагает выявление заложенных в нём возможностей, которые, в свою очередь, определяют способность совокупности факторов на данной территории к дальнейшему развитию территориально-отраслевых структур хозяйства. Следует учитывать,

что потенциал региона – это не только достигнутый регионом экономический, социальный, инфраструктурный или иной уровень развития, но и те резервы (скрытые возможности), которые в настоящее время из-за отсутствия благоприятных условий пока не используются. Для оценки вариантов использования этих резервов следует опираться на опыт хозяйственного освоения используемых в настоящее время факторов. При этом для количественной оценки потенциалов следует использовать уже сложившиеся, официальные статистические социально-экономические показатели.

Для характеристики приграничных регионов юга ДФО по результатам оценки используемого ими потенциала использован метод рангов [47, 112]. Метод эффективно применяется при оценке социально-экономических потенциалов территорий [118, 147, 167]. Он позволяет провести разностороннюю оценку общего потенциала развития рассматриваемых регионов на основе статистических данных, показать значимость каждого, отметить не только сравнительные преимущества, но одновременно и их слабые стороны, обуславливаемые экономическими, демографическими, инфраструктурными, природными и другими предпосылками.

Для оценки были выбраны 15 показателей, количественно отображающие 5 основных групп факторов развития (по три показателя для каждого фактора), которые в своей совокупности отображают общий потенциал регионов:

1. Социально-демографический фактор ($\Phi_{СД}$):

- а) численность населения (тыс. чел.);
- б) коэффициент миграционной и естественной убыли / прироста населения на 1000 чел.;
- в) соотношение величины прожиточного минимума и среднедушевых денежных доходов населения, %.

2. Природно-ресурсный фактор ($\Phi_{ПР}$):

- а) объём отгруженных товаров собственного производства по добыче полезных ископаемых (млн руб.);
- б) улов рыбы и добыча других водных биоресурсов (тонн);

в) производство лесоматериалов необработанных (тыс. плотных м³).

3. Экономический фактор ($\Phi_{\text{Э}}$):

а) валовой региональный продукт (ВРП) (млн руб.);

б) объём отгруженных товаров собственного производства обрабатывающего сектора (млн руб.);

в) продукция сельского хозяйства (млн руб.).

4. Фактор транспортной инфраструктуры ($\Phi_{\text{ТИ}}$):

а) отправлено грузов железнодорожным и автомобильным транспортом общего пользования (млн т);

б) отправлено пассажиров железнодорожным и автомобильным транспортом общего пользования (тыс. чел.);

в) плотность автомобильных дорог с твердым покрытием (км дорог на 1000 км²).

5. Внешнеэкономический фактор ($\Phi_{\text{В}}$):

а) внешнеторговый оборот (млн \$ США);

б) международный оборот услуг (млн \$ США);

в) объём поступаемых иностранных инвестиций (млн \$ США).

Ранжирование регионов было проведено по вышеприведенным показателям от 1 до 11 в соответствии с общим количеством регионов ДФО. Ранг «11» присваивался региону с наилучшим показателем, ранг «1» – с наихудшим.

Каждый фактор (Φ) рассчитывался как сумма рангов трёх показателей, характеризующих его, а итоговый потенциал региона (Π_i) – как сумма всех факторов (формула 3):

$$\Pi_i = \sum \Phi_i = \Phi_{\text{Э}i} + \Phi_{\text{ПР}i} + \Phi_{\text{СД}i} + \Phi_{\text{В}i} + \Phi_{\text{ТИ}i}; \quad \Phi_i = a_i + b_i + v_i \quad (3)$$

где Π – потенциал i региона, Φ – фактор развития, a , b , v – показатели фактора.

Значения потенциала будут варьироваться в диапазоне от 15 до 165. Таким образом, чем больше суммарный ранг региона, тем выше его потенциал. Полученные результаты за 2020 год приведены в таблице 3.1.

Расчеты потенциалов регионов ДФО за 2020 г.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	Амурская область	Забайкальский край	Республика Бурятия	Камчатский край	Магаданская область	Чукотский АО	Еврейская АО
а) Численность населения, тыс. чел	1 878	1 301	485	982	782	1 053	986	312	139	49	157
Ранг	11	10	5	7	6	9	8	4	2	1	3
б) Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, %	266	268,1	376,8	260	262,4	208,1	211,6	257,3	340,2	373,1	181,9
Ранг	7	8	11	5	6	2	3	4	9	10	1
в) Коэффициент изменения численности населения (на 1000 человек)	-9,6	-11	-5,4	10,2	-10,5	-5,9	-0,5	-4,3	-7,9	-15,3	-11,5
Ранг	5	3	8	11	4	7	10	9	6	1	2
Итого: Социально-демографический фактор	23	21	24	23	16	18	21	17	17	12	6
а) Плотность автомобильных дорог, км дорог на 1000 км ²	93	13	31	4	35	34	27	4,6	5,6	1,2	67
Ранг	11	5	7	2	9	8	6	3	4	1	10
б) Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом, млн т	31,6	43,2	14,1	21,7	34,3	33,4	28,8	0,9	6,1	0,7	7,6
Ранг	8	11	5	6	10	9	7	2	3	1	4
в) Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом, (млн чел.)	56,1	63,3	43,9	45,1	41,9	47	44,5	28,4	4,4	0,5	5,7
Ранг	10	11	6	8	5	9	7	4	2	1	3
Итого: Фактор транспортной инфраструктуры	29	27	18	16	24	26	20	9	9	3	17
а) Обрабатывающее производство, млрд руб.	239	406,8	65,9	33,9	39,1	29	97,8	123	209,8	93,2	5,5
Ранг	10	11	5	3	4	2	7	8	9	6	1
б) Продукция сельского хозяйства, млрд руб.	44,6	18,2	13,9	26,5	53,9	23,2	17,1	10	2,8	1,6	4,4
Ранг	10	7	5	9	11	8	6	4	2	1	3
в) ВРП, млрд руб.	1105,7	856,9	1001,7	1133,7	449,3	422,7	302,8	296,4	285,1	119,9	63,2
Ранг	10	8	9	11	7	6	5	4	3	2	1
Итого: Экономический фактор	30	26	19	23	22	16	18	16	14	9	5
а) Объем поступления иностранных инвестиций, млн \$ США	404	158	3059	1114	249	113	7	88	4	38	0,3
Ранг	9	7	11	10	8	6	3	5	2	4	1

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	Амурская область	Забайкальский край	Республика Бурятия	Камчатский край	Магаданская область	Чукотский АО	Еврейская АО
б) Оборот международных услуг, млн \$ США	1915,8	448,6	1550,3	197,3	1485,6	148,1	56,5	164,4	40,3	93,5	9,3
Ранг	11	8	10	7	9	5	3	6	2	4	1
в) Внешнеторговый оборот, млн \$ США	7930,4	2586,1	12225,5	3525,1	924,6	1516,9	1232,1	1051,7	541,2	373,5	207,3
Ранг	10	8	11	9	4	7	6	5	3	2	1
Итого: Внешне-экономический фактор	30	23	32	26	21	18	12	16	7	10	3
а) Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов, млн т	846,5	444,4	703,2	6,2	0,015	0,024	1,6	1549,3	102,1	17,3	0,023
Ранг	10	8	9	5	1	3	4	11	7	6	2
б) Производство лесоматериалов необр., тыс. пл. м ³	4201	5614	232	285	773	335	1593	78,2	26,4	0	99
Ранг	10	11	5	6	8	7	9	3	2	1	4
в) Добыча полезных ископаемых, млн руб.	24,0	27,6	731,9	823,7	116,7	171,6	48,8	30,6	38,6	23,1	17,1
Ранг	3	4	10	11	8	9	7	5	6	2	1
Итого: Природно-ресурсный фактор	25	22	25	21	17	18	20	18	15	9	8
<i>Потенциал регионов (сумма рангов)</i>	<i>135</i>	<i>120</i>	<i>117</i>	<i>110</i>	<i>100</i>	<i>97</i>	<i>91</i>	<i>77</i>	<i>62</i>	<i>43</i>	<i>38</i>
Рейтинг	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Рассчитано по данным [39, 120, 124, 135, 156]

Следует отметить, что некоторые показатели в отдельных регионах могут существенно отличаться за ряд лет (например, поступление иностранных инвестиций). Негативное влияние на изменение социально-экономических показателей могут оказывать последствия пандемии, международные санкции от недружественных стран и др. Поэтому проводить подобную оценку следует за несколько лет. Для оценки современного состояния потенциалов регионов ДФО взят период с 2018 по 2020 гг. Показатели после 2020 г. не учитывались из-за значительного экономического спада, вызванного последствиями пандемии. Ранжирование проводилось отдельно за каждый год, и затем были рассчитаны средние ранги за этот период (таблица 3.2).

Сравнительная оценка потенциалов развития регионов ДФО (средние ранги за 2018-2020 гг.)

факторы	Приморский край	Хабаровский край	Сахалинская область	Республика Саха	Амурская область	Республика Бурятия	Забайкальский край	Камчатский край	Магаданская область	Чукотский авт. округ	Еврейская авт. область
а)	11	10	5	7	6	8	9	4	2	1	3
б)	6,7	8	11	5	6,3	3	2	4	7,6	10	1
в)	5,6	4,7	8,3	10,3	4,4	9	4,7	6,7	2	7,7	1,7
Итого: Социально-демографический фактор	23,3	22,7	24,3	22,3	16,7	20	15,7	14,7	11,6	18,7	5,7
а)	11	5	7	2	8,8	6	8,2	3	4	1	10
б)	9	11	5	6,3	9,7	7,3	7,7	2	2,8	1	4
в)	8,7	10,7	5	9,7	6	8,4	7,3	4,3	2	1	3
Итого: Фактор транспортной инфраструктуры	28,7	26,7	17	18	24,5	21,7	23,2	9,3	8,8	3	17
а)	10	11	6	4,3	4	7,3	2,7	8,3	3,4	4	1,7
б)	10	6,7	5	9	11	6,3	8	4	2	1	3
в)	9,3	8	10	10,7	6,7	4,7	6,3	4,4	3	2	1
Итого: Экономический фактор	29,3	25,7	21	24	21,7	18,3	17	16,7	8,4	7	5,7
а)	9	7	11	9,7	7,7	4	5,7	3,3	2,6	4,6	2,3
б)	11	8,7	9,3	6,3	8	3,3	5	7,3	3,6	2,7	1,3
в)	10	8	11	9	4	6	6,3	5,7	3	2	1
Итого: Внешнеэкономический фактор	30	23,7	31,3	25	19,7	13,3	17	16,3	9,2	9,3	4,7
а)	10	8	9	5	1,7	4	2	11	5,8	6	2,4
б)	10	11	5	6	8	9	7	3,3	2	1	3,7
в)	3,7	4,7	10,7	10,3	7	6	8,7	3,7	7,2	3,3	1
Итого: Природно-ресурсный фактор	23,7	23,7	24,7	21,3	16,7	19	17,7	18	15	10,3	7
Общий потенциал региона (суммарный ранг)	135	122,5	118,3	110,6	99,3	92,3	90,6	75,0	53	48,3	40,1
Рейтинг регионов	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
группа	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	3

Рассчитано автором по данным [39, 120, 124, 135, 156]

На основе полученных данных были выделены три группы регионов по сложившемуся в них уровню потенциалов: с высоким (*I группа*), средним (*II группа*) и с низким (*III группа*) потенциалами развития (рисунок 3.1).

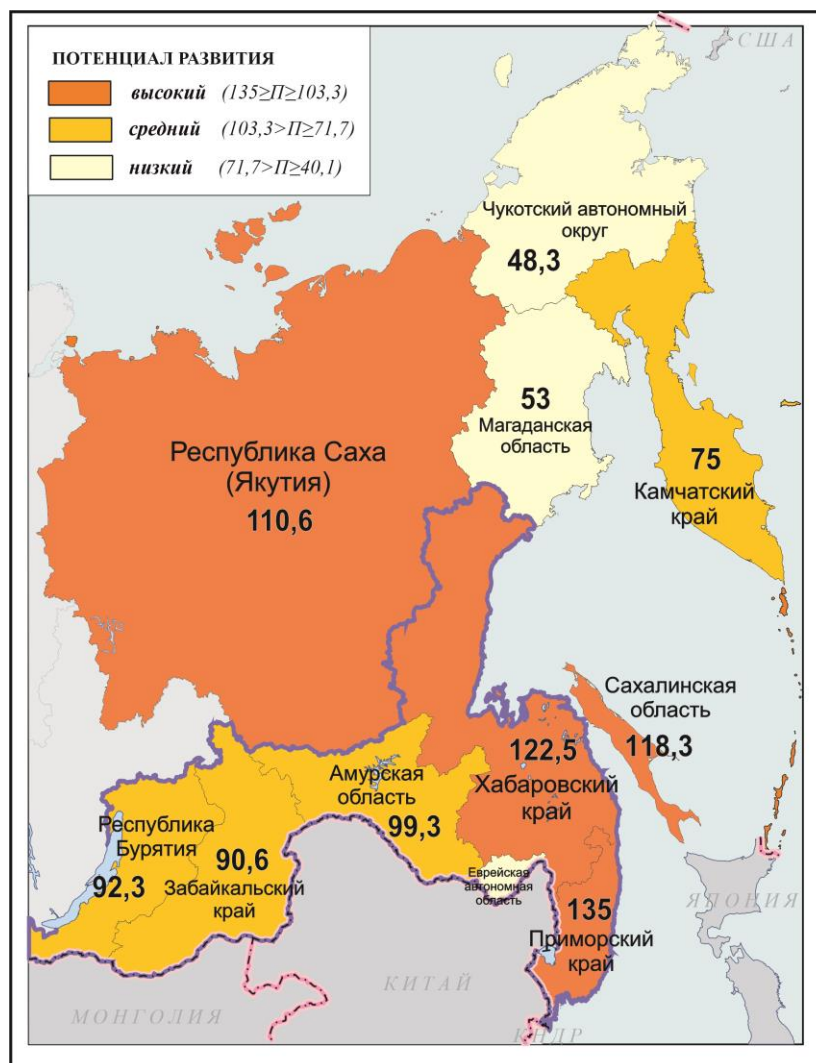


Рисунок 3.1. Группы регионов ДФО по потенциалу развития на современном этапе (2018-2020 гг.)

Составлено автором

Регионы приморской зоны вошли в группу лидеров с самыми высокими показателями потенциала развития в ДФО. Практически по всем оцениваемым показателям Приморский и Хабаровский край находятся в тройке лидеров. Исключение составляют лишь показатели, характеризующие внешнеэкономическое сотрудничество Хабаровского края. Среди регионов ДФО он расположился на 4 месте. Все регионы континентальной зоны (за исключением Еврейской автономной области) находятся в группе со средними значениями потенциалов. Забайкальский край и Республика Бурятия по всем показателям находятся на среднем уровне. Для Амурской области самой сильной стороной оказался уровень развития транспортной инфраструктуры (третье

место в ДФО), а самой слабой – природно-ресурсный фактор (8 место). Еврейская автономная область по четырем из пяти факторам занимает последнюю строчку в рейтинге, замыкая рейтинг регионов ДФО по потенциалу развития.

Для анализа динамики потенциалов развития были выполнены аналогичные расчеты по более ранним периодам времени (2005-2009 гг., 2010-2014 гг. и 2015-2017 гг.) и в каждом из временных срезов также были выделены группы регионов по потенциалу развития (рисунок 3.2), (таблица 3.3).

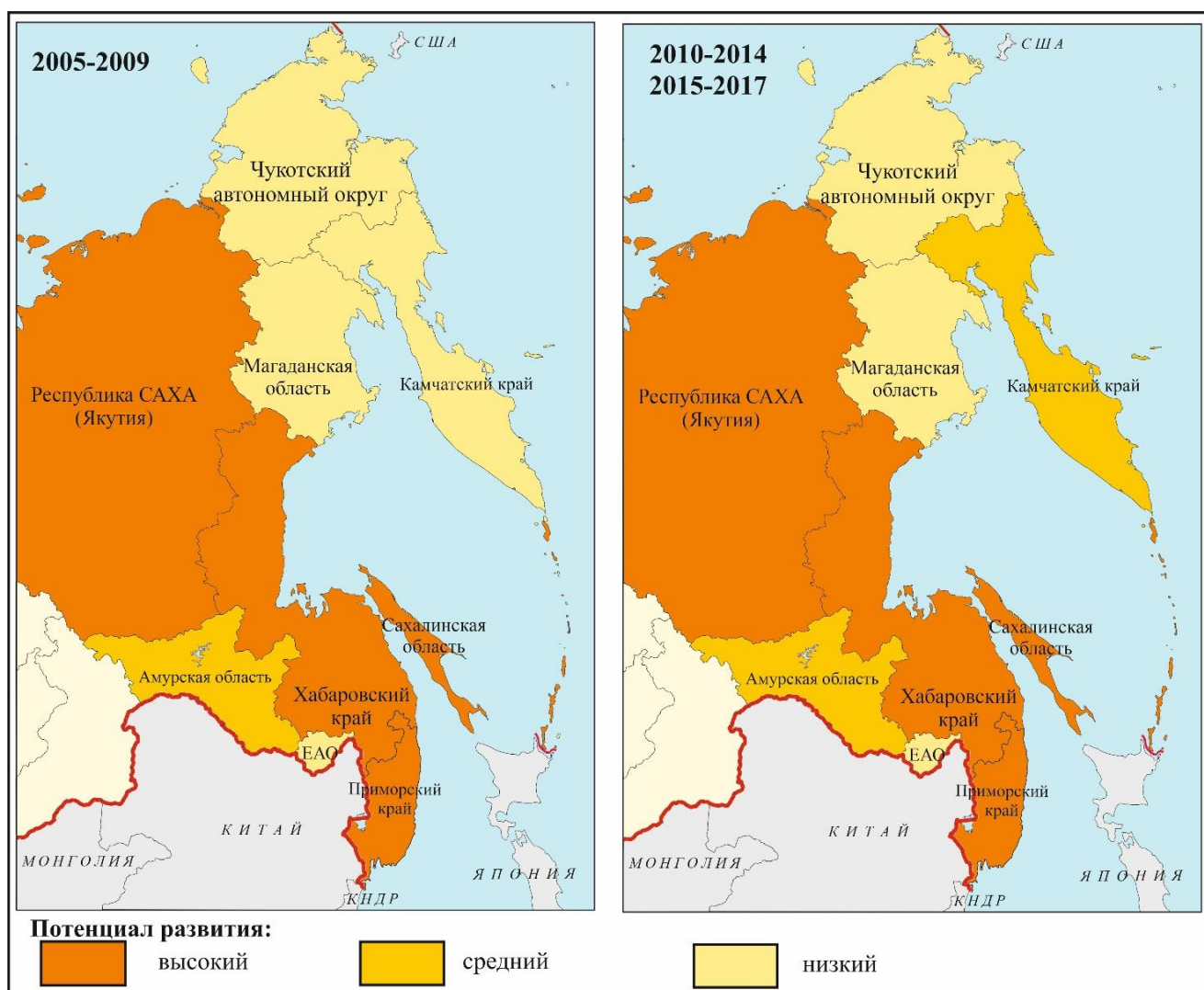


Рисунок 3.2. Группы регионов ДФО по уровню потенциала развития более ранних периодов
Составлено автором

Рейтинг регионов ДФО и их группы по уровню потенциала (П)

2005-2009	
<i>I группа</i> Регионы с высоким потенциалом (110,7 ≥ П ≥ 85,7)	Приморский край (П=110,7), Хабаровский край (П=106,7), Сахалинская область (П=96), Республика Саха (П=89,6)
<i>II группа</i> Регионы со среднем потенциалом (85,7 > П ≥ 60,8)	Амурская область (П=79,9)
<i>III группа</i> Регионы с низким потенциалом (60,8 > П ≥ 35,8)	Камчатский край (П=59,5), Магаданская область (П=49), Еврейская АО (П=47,8), Чукотский АО (П=35,8)
2010-2014	
<i>I группа</i> Регионы с высоким потенциалом (110 ≥ П ≥ 86,7)	Приморский край (П=110), Хабаровский край (П=103,8), Сахалинская область (П=97,4), Республика Саха (П=90,8)
<i>II группа</i> Регионы со среднем потенциалом (86,7 > П ≥ 63,3)	Амурская область (П=79,2), Камчатский край (П=64,3)
<i>III группа</i> Регионы с низким потенциалом (63,3 > П ≥ 40)	Магаданская область (П=48,9), Еврейская АО (П=40,6), Чукотский АО (П=40)
2015-2017	
<i>I группа</i> Регионы с высоким потенциалом (107,6 ≥ П ≥ 84,6)	Приморский край (П=107,6), Хабаровский край (П=102), Сахалинская область (П=101,3), Республика Саха (П=93,7)
<i>II группа</i> Регионы со среднем потенциалом (84,6 > П ≥ 61,4)	Амурская область (П=78), Камчатский край (П=63,7)
<i>III группа</i> Регионы с низким потенциалом (61,4 > П ≥ 38,3)	Магаданская область (П=50,7), Еврейская АО (П=39,7), Чукотский АО (П=38,3)
2018-2020	
<i>I группа</i> Регионы с высоким потенциалом (135 ≥ П ≥ 103,3)	Приморский край (П=135), Хабаровский край (П=122,5), Сахалинская область (П=118,3), Республика Саха (П=110,4)
<i>II группа</i> Регионы со среднем потенциалом (103,3 > П ≥ 71,7)	Амурская область (П=99,3), Республика Бурятия (П=92,3), Забайкальский край (П=90,6), Камчатский край (П=75)
<i>III группа</i> Регионы с низким потенциалом (71,7 > П ≥ 40,1)	Магаданская область (П=53), Чукотский АО (П=48,3), Еврейская АО (П=40,1)

Составлено автором

Для этих периодов времени оценка и ранжирование проводилось соотносимо количеству регионов от 1 до 9. Республика Бурятия и Забайкальский край не рассматривались, поскольку тогда они административно относились к Сибирскому федеральному округу. Результаты итоговой оценки ранжирования

регионов представлены в таблицах приложения Г.

В целом, положение регионов в рейтинге оценки потенциалов развития за рассматриваемый период времени практически не изменилось. На всём протяжении 2000-х гг. лидирующие позиции в ДФО удерживают Приморский и Хабаровский края. К группе лидеров также относятся Республика Саха и Сахалинская область. Последняя к началу 21-го века существенно укрепила свои позиции в рейтинге благодаря возросшим объёмам добычи природных ресурсов и их экспорта. Самые низкие значения потенциалов у Еврейской автономной области. По полученным результатам можно сделать вывод, что существенных изменений в использовании потенциалов развития среди регионов ДФО не отмечено.

3.2. Оценка значимости внешнеэкономического фактора для регионального развития в приграничных регионах юга Дальневосточного федерального округа

На современном этапе социально-экономического развития для приграничных регионов юга ДФО в силу специфики их географического положения внешнеэкономическое сотрудничество становится важным фактором развития территориально-отраслевой структуры хозяйства. В связи с этим важно провести анализ влияния внешнеэкономического фактора на формирование территориально-отраслевой структуры хозяйства регионов.

Предлагается следующий алгоритм оценки значимости внешнеэкономического фактора для регионального развития [70, 77].

Во-первых, необходимо выявить и количественно определить уровень взаимосвязи между пятью рассматриваемыми в данной работе группами социально-экономических показателей, характеризующих факторы регионального развития.

Для этой цели предлагается использовать коэффициент конкордации Кендалла (W) (коэффициент множественной ранговой корреляции) [172, 173],

который применяется для выявления полноты связи в тех случаях, когда связь оценивается более чем по двум показателям. В нашем случае их 5. Коэффициент измеряется от 0 (нет связи) до 1 (полная зависимость) по следующей формуле (формула 4):

$$W = \frac{12S}{m^2(n^3 - n)}, \text{ где } S = \sum_{i=1}^n \left(\sum_{j=1}^m R_{ij} \right)^2 - \frac{\left(\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^m R_{ij} \right)^2}{n} \quad (4)$$

где: W – коэффициент конкордации Кендалла; m – число анализируемых порядковых переменных (число коррелируемых факторов); n – число объектов ранжируемого признака, число наблюдений; R_i – ранг i -го показателя.

В результате подсчетов (приложение Д) коэффициент конкордации для 4 временных периодов получился равным: $W_{2005-2009}=0,730$; $W_{2010-2014}=0,819$ $W_{2015-2017}=0,804$ $W_{2018-2020}=0,793$. По шкале Чеддока (приложение Е) полученные значения коэффициента во всех четырех случаях показывают высокую тесноту связи ($0,7 \leq W < 0,9$), что позволяет сделать вывод о том, что все рассматриваемые факторы между собой находятся в сильной зависимости.

Полученные данные позволяют нам представить схему взаимозависимости основных факторов развития следующим образом (рисунок 3.3), где каждый из рассматриваемых факторов находится в зависимости от четырёх остальных.

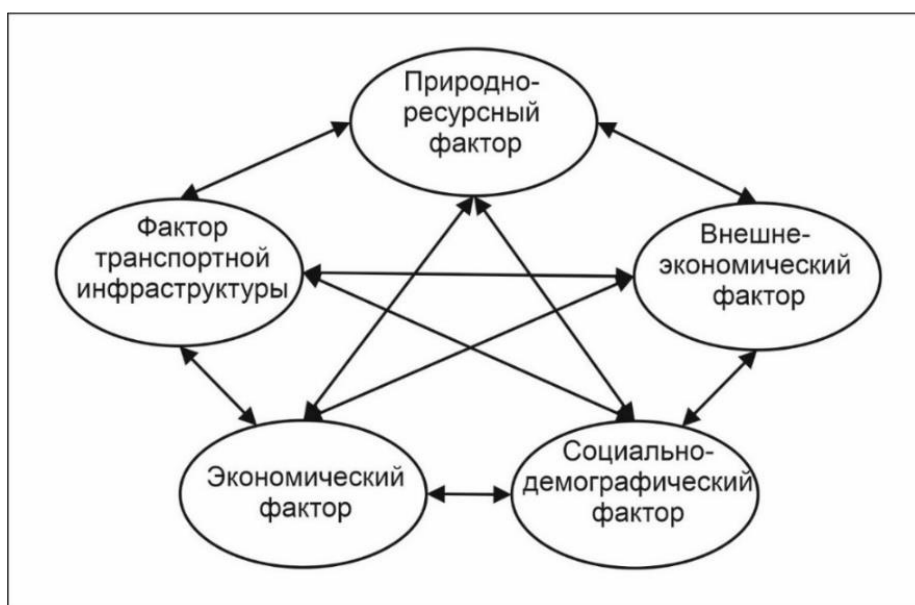


Рисунок 3.3. Взаимозависимость основных факторов развития
Составлено автором [77]

В этой взаимосвязанной совокупности факторов развития целесообразно рассмотреть более детально тесноту связи между ними, выделить наиболее и наименее взаимосвязанные пары факторов, а также выявить, какой фактор оказывает наибольшее влияние на совокупность других. В этих целях была рассчитана корреляционная зависимость для каждого фактора относительно четырех остальных с помощью коэффициента корреляции Спирмена [177] (формула 5):

$$p = 1 - \frac{6 \sum d^2}{n(n^2 - 1)}; \quad d = N_x - N_y \quad (5)$$

где: d – разность рангов каждой пары значений x и y ; n – число наблюдений.

Результаты расчетов корреляционной зависимости между факторами за 2005-2020 гг. приведены в таблице 3.4.

Таблица 3.4

Коэффициент корреляционной зависимости Спирмена (p), рассчитанный для 10 пар факторов развития ДФО

год	ПР – В	Т – В	СД – В	Э – В	ПР – Э	ПР – СД	ПР – Т	Э – Т	Э – СД	Т – СД
2005	0,925 (++++)	0,692 (++)	0,7 (+++)	0,825 (+++)	0,85 (+++)	0,804 (+++)	0,679 (++)	0,746 (+++)	0,775 (+++)	0,458 (+)
2006	0,9 (++++)	0,638 (++)	0,313 (+)	0,925 (++++)	0,842 (+++)	0,492 (+)	0,546 (++)	0,738 (+++)	0,438 (+)	0,296 (-)
2007	0,892 (+++)	0,692 (++)	0,438 (+)	0,842 (+++)	0,821 (+++)	0,696 (++)	0,613 (++)	0,746 (+++)	0,642 (++)	0,392 (+)
2008	0,871 (+++)	0,563 (++)	0,458 (+)	0,833 (+++)	0,846 (+++)	0,704 (+++)	0,5 (++)	0,771 (+++)	0,775 (+++)	0,667 (++)
2009	0,929 (++++)	0,463 (+)	0,463 (+)	0,829 (+++)	0,867 (+++)	0,7 (+++)	0,467 (+)	0,729 (+++)	0,758 (+++)	0,717 (+++)
2010	0,975 (++++)	0,65 (++)	0,821 (+++)	0,863 (+++)	0,8 (+++)	0,875 (+++)	0,542 (++)	0,863 (+++)	0,846 (+++)	0,571 (++)
2011	0,967 (++++)	0,696 (++)	0,517 (++)	0,9 (++++)	0,867 (+++)	0,663 (++)	0,617 (++)	0,813 (+++)	0,583 (++)	0,438 (+)
2012	0,967 (++++)	0,65 (++)	0,804 (+++)	0,879 (+++)	0,838 (+++)	0,788 (+++)	0,567 (++)	0,813 (+++)	0,842 (+++)	0,571 (++)
2013	0,921 (++++)	0,638 (++)	0,750 (+++)	0,917 (++++)	0,879 (+++)	0,821 (+++)	0,55 (++)	0,846 (+++)	0,7 (+++)	0,521 (++)
2014	0,883 (+++)	0,583 (++)	0,429 (+)	0,813 (+++)	0,875 (+++)	0,475 (+)	0,538 (++)	0,846 (+++)	0,454 (+)	0,388 (+)
2015	0,925 (++++)	0,579 (++)	0,767 (+++)	0,833 (+++)	0,829 (+++)	0,733 (+++)	0,496 (+)	0,888 (+++)	0,763 (+++)	0,571 (++)
2016	0,896 (+++)	0,579 (++)	0,800 (+++)	0,863 (+++)	0,792 (+++)	0,842 (+++)	0,521 (++)	0,875 (+++)	0,775 (+++)	0,638 (++)

год	ПР – В	Т – В	СД – В	Э – В	ПР – Э	ПР – СД	ПР – Т	Э – Т	Э – СД	Т – СД
2017	0,896 (+++)	0,750 (+++)	0,904 (++++)	0,896 (+++)	0,758 (+++)	0,908 (++++)	0,517 (++)	0,900 (++++)	0,779 (+++)	0,588 (++)
2018	0,748 (+++)	0,598 (++)	0,718 (+++)	0,941 (++++)	0,755 (+++)	0,680 (++)	0,336 (+)	0,782 (+++)	0,618 (++)	0,252 (-)
2019	0,905 (++++)	0,557 (++)	0,780 (+++)	0,891 (+++)	0,880 (+++)	0,784 (+++)	0,595 (++)	0,805 (+++)	0,761 (+++)	0,484 (+)
2020	0,891 (+++)	0,543 (++)	0,834 (+++)	0,861 (+++)	0,825 (+++)	0,950 (++++)	0,555 (++)	0,689 (++)	0,743 (+++)	0,441 (+)
2018- 2020	0,848 (+++)	0,566 (++)	0,777 (+++)	0,898 (+++)	0,820 (+++)	0,805 (+++)	0,495 (+)	0,759 (+++)	0,707 (+++)	0,392 (+)
2005- 2020	0,906 (++++)	0,617 (++)	0,656 (++)	0,869 (+++)	0,833 (+++)	0,745 (+++)	0,540 (++)	0,803 (+++)	0,703 (+++)	0,499 (+)

Т – фактор транспортной инфраструктуры, *В* – внешнеэкономический фактор, *Э* – экономический фактор, *ПР* – природно-ресурсный фактор, *СД* – социально-демографический фактор.
(++++) – очень высокая зависимость; (+++) – высокая; (++) – заметная; (+) – умеренная; (-) – слабая.

Составлено автором [71, 77]

В большинстве случаев у оцениваемых пар (в целом около 60% случаев) коэффициент Спирмена получился выше 0,7 (например, в 2020 г. – в 6-ти из 10-ти оцениваемых пар), то есть в большинстве направлений взаимосвязь между факторами по шкале Чеддока (см. приложение Е) – высокая, либо очень высокая.

Следующий этап – составление рейтинга факторов по степени их взаимосвязанности и значимости для регионального развития. В целом, за рассматриваемый период он выглядит следующим образом (таблица 3.5).

Таблица 3.5

Рейтинг взаимосвязанностей (*p*) факторов развития в ДФО в 2005-2020 гг.

№	Пары факторов	<i>p</i>
1	природно-ресурсный фактор – внешнеэкономический фактор	0,906
2	экономический фактор – внешнеэкономический фактор	0,869
3	природно-ресурсный фактор – экономический фактор	0,833
4	экономический фактор – фактор транспортной инфраструктуры	0,803
5	природно-ресурсный фактор – социально-демографический фактор	0,745
6	экономический фактор – социально-демографический фактор	0,703
7	социально-демографический фактор – внешнеэкономический фактор	0,656
8	фактор транспортной инфраструктуры – внешнеэкономический фактор	0,617
9	природно-ресурсный фактор – фактор транспортной инфраструктуры	0,540
10	фактор транспортной инфраструктуры – социально-демографический фактор	0,499

Составлено автором

Проанализировав полученные результаты рейтинга взаимосвязанностей факторов развития в ДФО, можно отметить, что наибольшая связь отмечается между внешнеэкономическим, экономическим и природно-ресурсным факторами. Самая высокая взаимосвязь между природно-ресурсным фактором и внешнеэкономическим объясняется высокой долей в экспорте страны топлива, лесной и рыбной продукции, минерального сырья.

Таким образом, в современных условиях внешнеэкономический фактор является одним из определяющих факторов экономического развития в регионах ДФО. Экономический фактор в значительной степени зависит от уровня развития транспортной инфраструктуры в регионе, наличия наиболее ликвидных природных ресурсов и степени вовлеченности его хозяйства в международное сотрудничество. В свою очередь, масштабы внешнеэкономического сотрудничества определяются главным образом наличием природно-ресурсного потенциала в регионе и их транспортной доступностью.

Для того чтобы оценить значимость каждого из пяти факторов, был рассчитан его вес, как сумма коэффициентов корреляции Спирмена каждого фактора с четырьмя другими (таблица 3.6). Таким образом, полученный вес показывает, какой из факторов имеет наибольшее влияние на остальные, а какой – наименьшее [77].

Таблица 3.6

Рейтинг факторов развития по значимости в ДФО (2005-2020 гг.)

рейтинг	Факторы	Вес
1	Экономический фактор	3,208
2	<i>Внеэкономический фактор</i>	3,048
3	Природно-ресурсный фактор	3,024
4	Социально-демографический фактор	2,603
5	Фактор транспортной инфраструктуры	2,459

Составлено автором

Предложенный алгоритм оценки взаимосвязанности факторов регионального развития можно использовать для выявления их значимости на различных этапах хозяйственного развития регионов или для других регионов.

Так, для современного этапа (2018-2020 гг.) схема взаимозависимости факторов приобрела следующий вид (рисунок 3.4.).

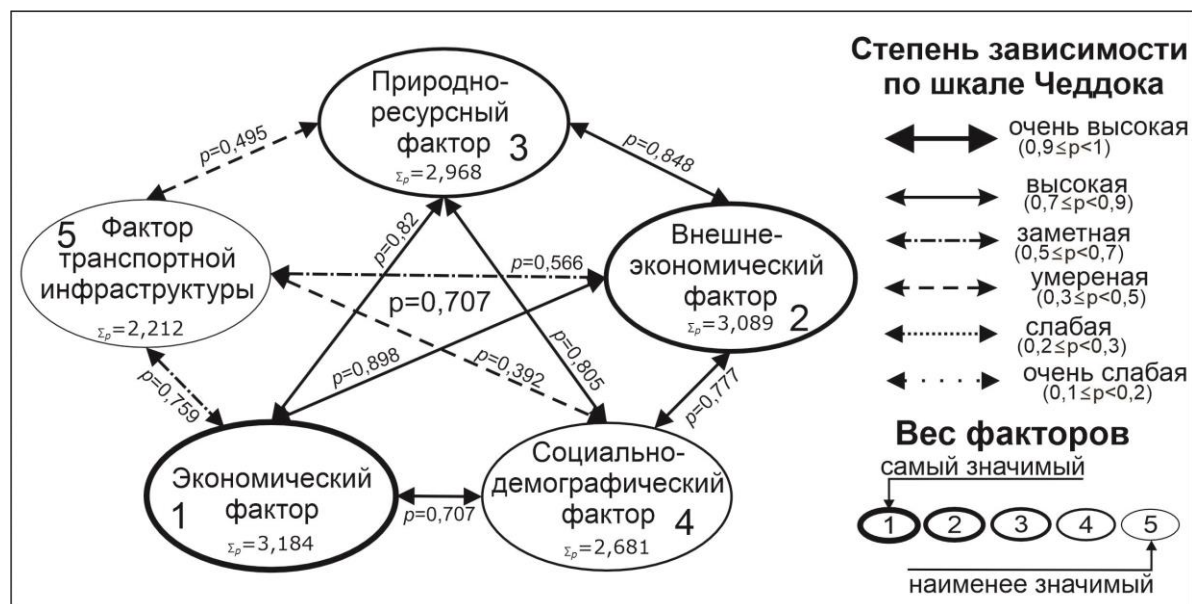


Рисунок 3.4. Взаимозависимость факторов по коэффициенту корреляции Спирмена (p) и их вес (Σp) в ДФО в 2018-2020 гг.

Составлено автором

По результатам видно, что в целом ситуация схожа с общей оценкой за 2005-2020 г. Тем не менее составление рейтингов факторов по значимости для различных периодов, в том числе для середины 1990-х гг. (приложение Ж) позволило выявить динамику значимости факторов и изменений в рейтинге (таблица 3.7).

Таблица 3.7

Изменения в рейтинге факторов развития по значимости в ДФО

№	1994-1998	2005-2009	2010-2014, 2015-2017, 2018-2020
1	Экономический фактор	Экономический фактор	Экономический фактор
2	Природно-ресурсный фактор	Природно-ресурсный фактор	Внешнеэкономический фактор
3	Фактор транспортной инфраструктуры	Внешнеэкономический фактор	Природно-ресурсный фактор
4	Внешнеэкономический фактор	Фактор транспортной инфраструктуры	Социально-демографический фактор
5	Социально-демографический фактор	Социально-демографический фактор	Фактор транспортной инфраструктуры

Составлено автором

Так, можно отметить, что роль внешнеэкономического фактора в развитии

регионов с тех пор существенно возросла. Если в 1990-х гг. этот фактор занимал предпоследнюю позицию в рейтинге (учитывая действовавшую в советское время монополию государства на внешнюю торговлю), то в начале 2000-х переместился на третью и с 2010-х гг. уверенно держит вторую строчку. Также нужно отметить, что самая высокая взаимосвязь в 1990-х гг. отмечается между транспортным фактором и экономическим (см. приложение Ж).

Исследование показало, что с течением времени рейтинг факторов по значимости меняется, но в общем потенциале развития регионов ДФО неизменно наиболее значимым является экономический фактор. Таким образом, именно экономический фактор в большей степени является определяющим в развитии регионов. На него в конечном итоге «закрывается» действие всех других факторов. Наименьшая зависимость от остальных отмечается у фактора транспортной инфраструктуры, что обуславливается достаточно слабым уровнем развития транспортной инфраструктуры, особенно в северной части региона.

Кроме того, были проведены аналогичные расчеты отдельно для 6 исследуемых приграничных регионов за период 2018-2020 гг. (приложение З) и для 5 остальных регионов ДФО (приложение И). В результате было выявлено более сильное влияние транспортного фактора в исследуемом регионе и высокую его корреляцию с остальными факторами по сравнению с общей оценкой по ДФО (таблица 3.8).

Таблица 3.8

Коэффициент корреляционной зависимости Спирмена для 10 пар факторов развития в приграничном регионе юга ДФО

год	Э – В	Э – Т	Т – В	ПР – СД	Т – СД	Э – СД	СД – В	ПР – В	ПР – Т	ПР – Э
2018	1	1	1	0,986	0,757	0,757	0,757	0,771	0,771	0,771
2019	0,971	0,943	0,9	0,943	0,929	0,857	0,829	0,771	0,786	0,743
2020	1	0,971	0,971	0,943	0,743	0,771	0,771	0,714	0,686	0,714
2018-2020	0,99	0,971	0,957	0,957	0,810	0,795	0,786	0,752	0,748	0,743
рейтинг	1	2	3-4	3-4	5	6	7	8	9	10

Факторы развития: Т – фактор транспортной инфраструктуры, В – внешнеэкономический фактор, Э – экономический фактор, ПР – природно-ресурсный фактор, СД – социально-демографический фактор. Составлено автором

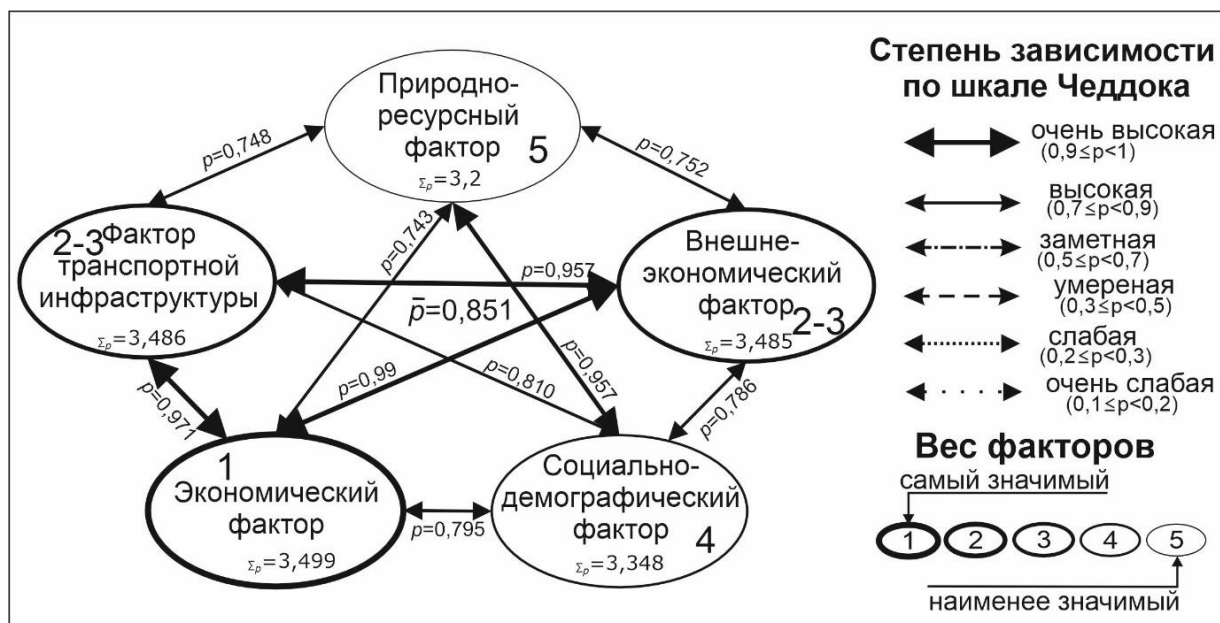


Рисунок 3.5. Взаимозависимость факторов для приграничных регионов юга ДФО
Составлено автором

Полученные результаты подтверждают наши выводы, сделанные при изучении специализации производства в приграничных регионах, где транспортно-логистическая функция нами обозначена как одна из доминирующих. Поскольку транспортный фактор делит второе-третье место с внешнеэкономическим. Самым весомым, также как и в ДФО, является экономический фактор (таблица 3.9).

Таблица 3.9
Рейтинг факторов развития для приграничных регионов юга ДФО в 2018-2020 гг.

№	Факторы развития	вес
1	Экономический фактор	3,499
2-3	Фактор транспортной инфраструктуры	3,486
2-3	Внеэкономический фактор	3,485
4	Социально-демографический фактор	3,348
5	Природно-ресурсный фактор	3,2

Составлено автором

Подобные расчеты за 2018-2020 гг. для пяти регионов ДФО, расположенных в северной части округа и Сахалинской области (приложение И, рисунок 3.6), показали, что там ведущим фактором в общем потенциале развития является природно-ресурсный, а не экономический (как для южных приграничных регионов ДФО). Самая сильная взаимосвязь отмечается между природно-

ресурсным фактором и внешнеэкономическим ($k=0,925$); экономическим ($k=0,917$); и транспортным ($k=892$).

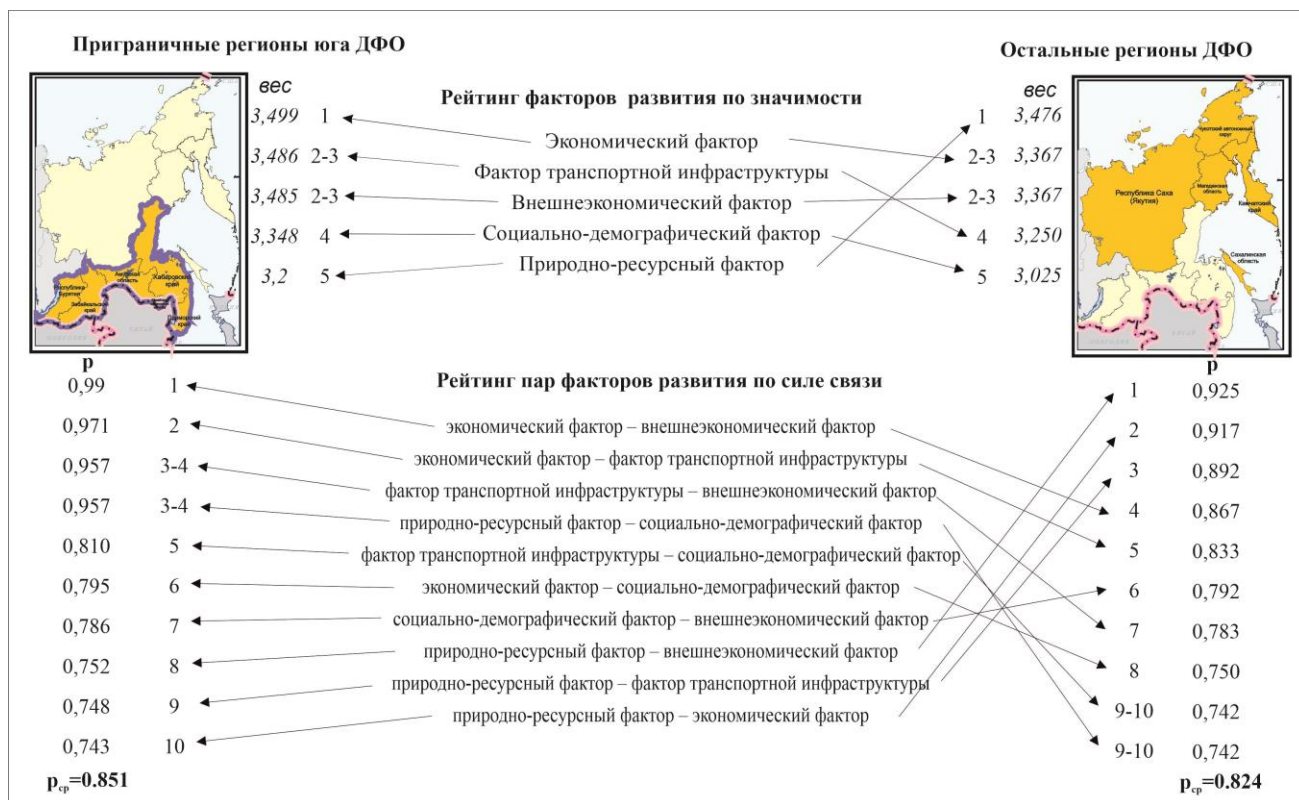


Рисунок 3.6. Сравнение рейтингов факторов и пар факторов по значимости (вес) и степени взаимозависимости (ρ)

Составлено автором

Таким образом, полученные результаты подтвердили достаточно весомую роль внешнеэкономического сотрудничества в общем потенциале на современном этапе развития и его существенное влияние на другие сферы экономики регионов. Внешнеэкономический фактор в настоящее время на стадии активной глобализации и кардинального улучшения политических отношений между сопредельными странами фактически становится весьма существенным фактором развития и наравне с внутренними факторами (ресурсным, экономическим, демографическим, транспортным) устойчиво и стабильно влияет на его развитие. Именно эту взаимосвязанную совокупность пяти факторов и следует учитывать при разработке федеральных и региональных программ устойчивого социально-экономического развития.

В основе произошедших в 1990-2000-е годы территориально-отраслевых

структурных трансформаций лежит изменение значимости факторов регионального развития, где наряду с традиционно важными для развития любого региона экономическим, демографическим, ресурсным факторами для регионов ДФО, особенно приграничных, не менее важным стал фактор внешнеэкономического сотрудничества.

Принимая во внимание существенный рост за последние десятилетия значимости фактора внешнеэкономического сотрудничества, можно считать приграничное положение исследуемых регионов их конкурентным преимуществом, которое необходимо рационально использовать в дальнейшем развитии.

3.3. Оценка ориентированности территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа на внешние рынки

В условиях, когда внешнеэкономическое сотрудничество становится одним из основных факторов развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов, возникает необходимость в комплексной оценке ориентированности их экономики на внешние рынки.

Под внешнеориентированной территориально-отраслевой структурой хозяйства региона нами понимается такая ТОСХ, которая будет тесно связана с внешним рынком и активно участвует в внешнеэкономическом сотрудничестве, в обмене ресурсами, товарами, инвестициями, технологиями и др., то есть такая структура, развитие которой во многом определяется именно внешними факторами.

Традиционно при изучении ориентированности территориально-отраслевой структуры хозяйства регионов применяется оценка открытости экономики с помощью расчётов экспортной, импортной и внешнеторговой квот [47], которые показывают значимость внешней торговли для экономики регионов в целом. Ключевыми показателями в такой оценке являются объёмы экспорта и импорта,

общий внешнеторговый оборот, а также валовый региональный продукт. При расчете статистические показатели внешней торговли были конвертированы из долларов в рубли по среднегодовому курсу валют. Экспортная и импортная квоты рассчитываются как отношение экспорта / импорта к стоимости ВРП. Внешнеторговая квота определяется как соотношение половинной совокупной стоимости экспорта и импорта (то есть внешнеторгового оборота) к стоимости ВРП и является средней величиной двух предыдущих. Расчеты внешнеторговых квот с 2005 по 2020 г. приведены в приложении К.

Принято считать степень открытости экономики приемлемой, если квота составляет более 10% [108]. В исследуемых регионах по экспортной квоте все регионы, кроме Амурской области, превышают заданный порог, из чего можно сделать вывод, что экономика регионов в целом достаточно открыта (рисунок 3.7).

По импортной квоте на фоне остальных выделяется Приморский край, где, как отмечалось ранее, импорт существенно превалирует над экспортом. Таким образом, именно Приморский край в полной мере в регионе взял на себя контактную и транзитную функции в поставках продукции из зарубежных стран в различные регионы ДФО и России в целом. Это объясняется в первую очередь выгодным экономико-географическим положением региона, наличием у него сравнительно развитой транспортной инфраструктуры, в том числе приграничной и морской [74].

Однако, на наш взгляд, для оценки внешнеориентированности ТОСХ регионов важно определить не просто отношение экспорта и импорта к стоимости ВРП, но и обратить внимание на такую важную характеристику, как структура внешней торговли.

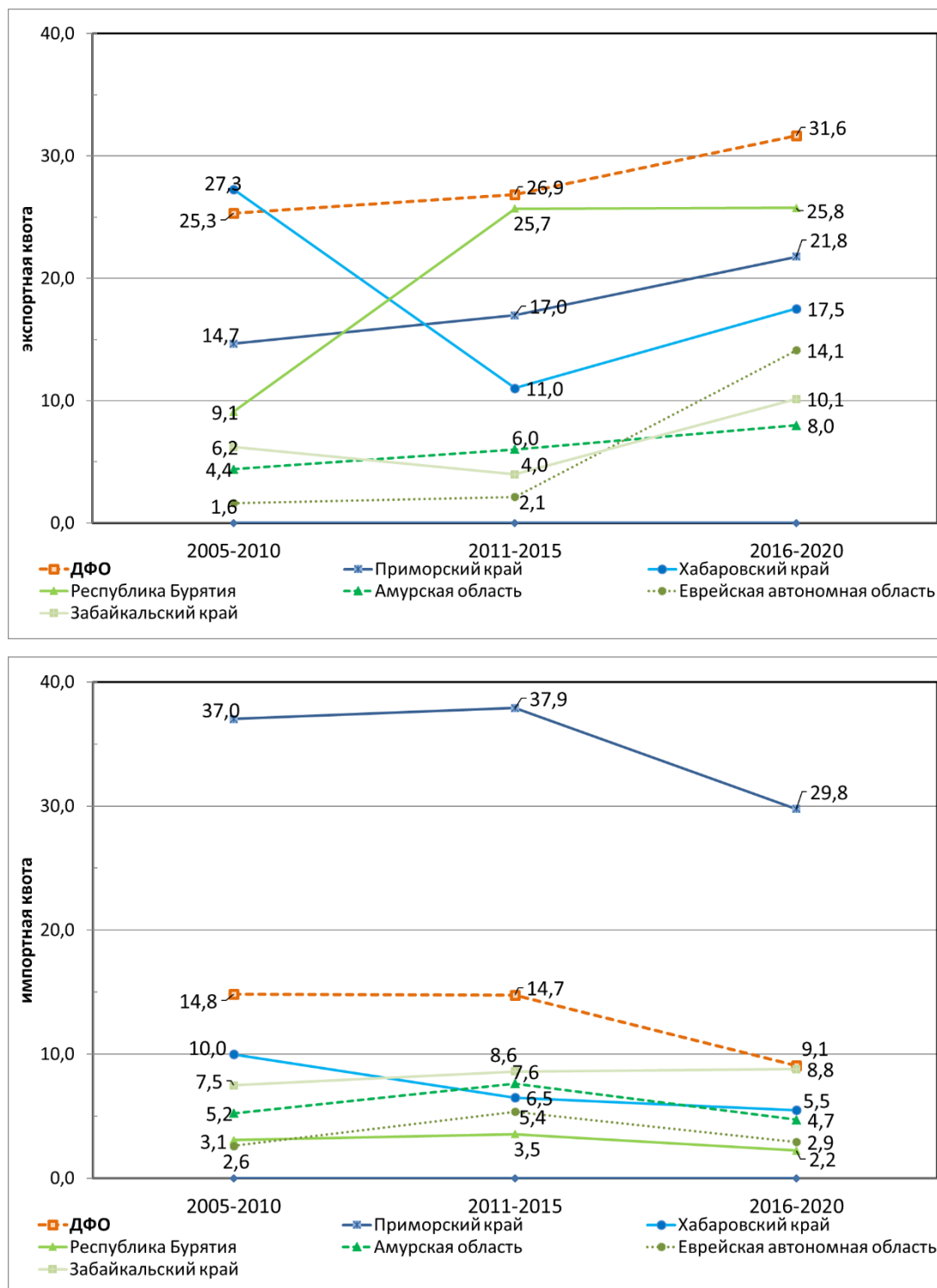


Рисунок 3.7. Экспортная и импортная квоты для приграничных регионов юга ДФО

Составлено автором

Так, например, соотношение в структуре экспорта сырья и готовой продукции может характеризовать уровень развития добывающих и обрабатывающих отраслей. При этом в большинстве исследуемых регионов именно сырье или продукция с низкой степенью обработки преобладает в

товарной структуре экспорта [70]. В качестве важной характеристики степени ориентированности производств ТОСХ на внешние рынки можно рассматривать такой показатель, как доля от произведенной продукции, идущая на экспорт.

Разработанный автором алгоритм количественной оценки внешней ориентированности территориально-отраслевой структуры хозяйства позволяет выявить особенности и степень зависимости производств от международной торговли.

Основными статистическими показателями в такой оценке являются физические объёмы экспорта продукции и физические объёмы выпускаемой продукции, а также оборот предприятий и его отраслевая структура по видам экономической деятельности. Путем определения доли добываемой или произведенной продукции, реализуемой на внешних рынках, мы оцениваем внешнеориентированность производств регионов, которая показывает степень влияния внешнеэкономического фактора на территориально-отраслевую структуру хозяйства.

Источниками информации, помимо официальных статистических данных Федеральной службы госстатистики, его региональных отделений, служили данные из годовых отчетов предприятий и специализированных новостных интернет-ресурсов.

Исследование проводилось по трем видам деятельности, относящихся к реальному производству:

- Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство
- Добыча полезных ископаемых
- Обрабатывающие производства

В основе оценки лежит анализ структуры производства отгруженной продукции и сельского хозяйства, где была определена специализация всех приграничных регионов и определены наиболее развитые отрасли (см. таблицы 2.2, 2.3).

Так, в приморской зоне в Хабаровском крае основу промышленности образует производство готовых металлических изделий, а в Приморском крае

наиболее развитыми отраслями являются производство транспортных средств и пищевых продуктов.

В континентальной зоне регионы в основном специализируются на добыче полезных ископаемых: Забайкальский край, Еврейская автономная область и Амурская область – на добыче металлических руд, а Республика Бурятия – на производстве транспортных средств и оборудования.

После проведенного анализа для каждого региона были выделены основные виды выпускаемой продукции в добыче полезных ископаемых, сельском хозяйстве и обрабатывающих производствах и собран статистический материал об объемах выпускаемой продукции.

Собранный материал был сопоставлен со структурой экспорта регионов. Выделены схожие группы товаров, идущие на экспорт, и сопоставлены в процентном соотношении физические объемы производства и экспорта.

На основе полученных результатов определялась степень ориентированности производимой продукции регионами на внешние рынки (от 1 до 5) и в соответствии со шкалой присваивались баллы.

I. Производство практически не ориентировано (либо очень слабо ориентировано) на внешние рынки (при условии, что примерно менее 10% производимой продукции идет на экспорт) (1 балл)

II. Производство слабо ориентировано на внешние рынки (при условии, что примерно от 10% до 20% производимой продукции идет на экспорт) (1,25 балла)

III. Производство частично ориентировано на внешние рынки (при условии, что примерно от 20 до 40% производимой продукции идет на экспорт) (1,5 балла)

IV. Производство сильно ориентировано на внешние рынки (при условии, что примерно от 40% до 60% производимой продукции идет на экспорт) (1,75 балла)

V. Производство очень сильно ориентировано на внешние рынки (при условии, что примерно более 60% производимой продукции идет на экспорт) (2 балла)

Далее рассчитывалась внешняя ориентированность ТОСХ регионов как сумма баллов по трём исследуемым видам деятельности. Но поскольку регионы

существенно отличаются по своей отраслевой структуре хозяйства, было решено в оценку добавить поправочный коэффициент, который равен доле этого вида деятельности в структуре оборота предприятий (таблица 3.10).

Таблица 3.10

Доля приграничных регионов ДФО по трем видам экономической деятельности по структуре оборота предприятий в 2020 г., %

Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства
<i>Приморская зона</i>			
Приморский край	6,3%	1,5%	12,4%
Хабаровский край	5,9%	12,9%	14,7%
<i>Континентальная зона</i>			
Республика Бурятия	1,4%	31,4%	32,5%
Забайкальский край	0,4%	55,0%	8,7%
Амурская область	5,1%	31,2%	7,7%
Еврейская авт. область	0,7%	60,1%	14,6%

Составлено автором по [124]

В Приморском крае, в Хабаровском крае и Республики Бурятия основная доля из трех исследуемых видов деятельности приходится на обрабатывающие производства, а в Забайкальском крае, Амурской области и Еврейской автономной области наибольшая доля приходится на добычу полезных ископаемых.

С учетом поправочного коэффициента формула оценки внешней ориентированности ТОСХ будет выглядеть следующим образом (формула 6):

$$V_i = \sum x_{ij} T_{ij} \quad T_{ij} = \frac{j_i}{\text{ОП}_i} \times 100\% \quad (6)$$

где, V – внешняя ориентированность ТОСХ, i – регион, j – вид деятельности, x – балл в соответствии со шкалой оценки ориентированности отрасли на внешние рынки, T – доля вида деятельности j в структуре оборота предприятий (ОП) региона i .

Результаты анализа выпускаемой продукции и ее сопоставления с экспортируемыми товарами представлены в приложении К.

На основе анализа полученных данных проведена оценка степени ориентированности территориально-отраслевых структур хозяйств

приграничных регионов юга ДФО на зарубежные рынки.

Так, Приморский край экспортирует большую часть производимой сельхозпродукции (соевые бобы и кукуруза); продукция животноводства ориентирована в основном на внутренний рынок; лесное хозяйство и рыболовство, наоборот, очень сильно ориентированы на внешние рынки (более 80% продукции идет на экспорт). В добыче полезных ископаемых добываемый уголь идет практически полностью на внутренний рынок, а добываемые металлические руды (цинковый и свинцовый концентрат) отправляются на экспорт. Продукция обрабатывающих производств ориентирована на российского потребителя.

В Хабаровском крае в сельском хозяйстве только производство сои ориентировано на экспорт. Рыболовство и лесное хозяйство, как и в Приморском крае, сильно ориентировано на зарубежные рынки, и значительная доля этой продукции идет на экспорт. В добыче полезных ископаемых добываемое золото практически в полном объеме идет на экспорт, а также большая часть добываемого угля. В обрабатывающем производстве Хабаровского края сильно ориентировано на экспорт производство стали (более половины от производимой продукции). Другие отрасли ориентированы на внутреннего потребителя.

В Амурской области в сельском хозяйстве только выращивание сои и лесное хозяйство частично ориентировано на экспорт. В добыче полезных ископаемых на экспорт частично ориентирована добыча золота; добыча прочих полезных ископаемых (уголь, щебень, пески) ориентированы на внутрироссийский рынок. В обрабатывающем производстве наибольшее значение для экспорта имеет производство растительных масел.

В Республике Бурятия производство продукции сельского хозяйства практически полностью идет на внутренний рынок, в отличие от лесного хозяйства, которое, наоборот, преимущественно ориентировано на зарубежного потребителя. В добычи полезных ископаемых большая часть добываемого угля

идет на экспорт. В обрабатывающей промышленности производство летательных аппаратов частично ориентировано на внешние рынки.

В Забайкальском крае в сельском хозяйстве на экспорт выращивается рапс, остальная продукция направляется на внутренний рынок, лесное хозяйство очень сильно ориентировано на экспорт. Добываемая в крае железная руда в основном идет на экспорт (около 80%), а добываемый уголь – на российский рынок.

В Еврейской автономной области на экспорт выращивается соя. Большая часть добываемых металлических руд также идет на экспорт.

Таким образом, в приморской зоне (в первую очередь в Приморском крае), кроме лесного хозяйства, в основном ориентированы на экспорт рыболовство. В континентальной зоне с экспортом тесно связаны лесное хозяйство и добыча полезных ископаемых (рисунок 3.8).

В целом, в приграничных регионах юга ДФО отмечается наибольшая связанность производств с внешним рынком в лесном хозяйстве (в 4 из 6 регионов очень высокая доля от произведенной продукции (лесоматериалы продольно распиленные или расколотые) преимущественно отправляется на экспорт), а также в добыче полезных ископаемых, особенно в Хабаровском крае, Еврейской автономной области и Забайкальском крае.

Наименьшая связь производимой продукции с экспортом отмечается в обрабатывающих производствах и в сельском хозяйстве, которые в большинстве своём ориентированы на внутренний рынок и обеспечение внутренних потребностей. Частично ориентированы на внешние рынки обрабатывающие производства в Республике Бурятия (продукция машиностроения), в Хабаровском крае (металлургическое производство) и в Амурской области (производство пищевых продуктов).

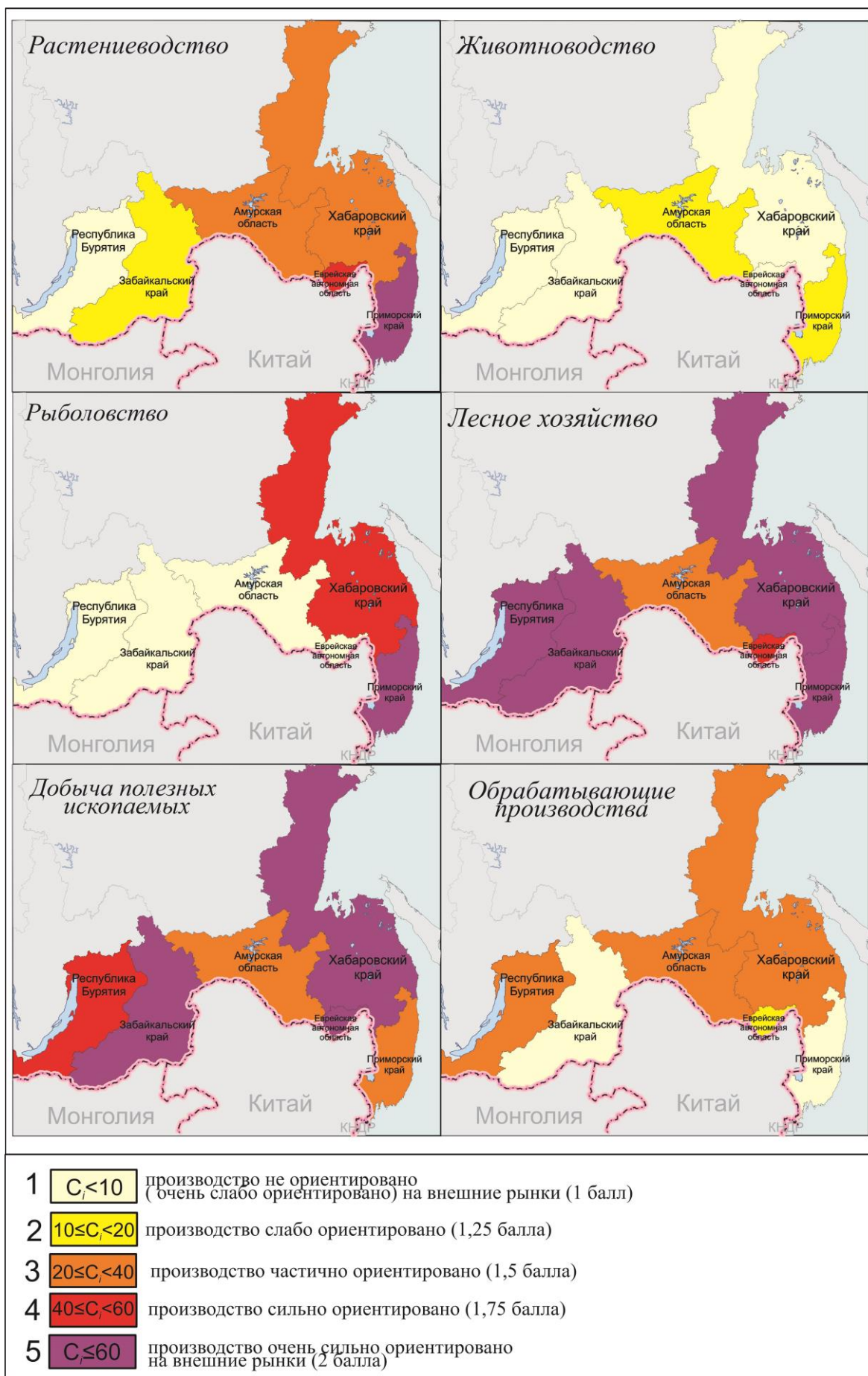


Рисунок 3.8. Ориентированность производимой продукции на внешние рынки
Составлено автором

Итоговая оценка внешней ориентированности ТОСХ приграничных регионов с учетом специализации регионов по обороту предприятий представлена в таблице 3.11.

Таблица 3.11

Внешняя ориентированность ТОСХ приграничных регионов юга ДФО

Регион	Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство		Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Внешне-ориентированность ТОСХ	рейтинг
	балл	ОП, %	балл	ОП, %	балл	ОП, %		
Еврейская АО	1,75	0,7%	2	60,1%	1,25	14,6%	139,8	1
Забайкальский край	1,5	0,4%	2	55,0%	1	8,7%	119,4	2
Республика Бурятия	1,5	1,4%	1,75	31,4%	1,5	32,5%	105,8	3
Амурская область	1,5	5,1%	1,5	31,2%	1,5	7,7%	66,0	4
Хабаровский край	1,75	5,9%	2	12,9%	1,5	14,7%	58,2	5
Приморский край	2	6,3%	1,5	1,5%	1	12,4%	27,3	6

Рассчитано автором по данным [93, 104, 109, 125, 135]

На основе полученных результатов регионы были объединены в группы по степени ориентированности их территориально-отраслевых структур хозяйства на внешние рынки (рисунок 3.9).

Самые высокие значения показателя ориентированности ТОСХ на внешние рынки с учетом структуры оборота предприятий отмечаются в Еврейской автономной области и Забайкальском крае, где основу производства составляет добывающая промышленность (60% и 55% от оборота соответственно), которая, в свою очередь, очень сильно ориентирована на экспорт добываемых ресурсов (добыча и экспорт металлических руд) (см приложение Л).

Также высокие значения показателя в Республике Бурятия, который достаточно сильно ориентирован на экспорт производимой продукции в лесном хозяйстве и в добыче полезных ископаемых.



Рисунок 3.9. Внешняя ориентированность ТОСХ приграничных регионов
Составлено автором

Умеренная ориентированность ТОСХ отмечается в Хабаровском крае и Амурской области. Меньше всего взаимосвязь ТОСХ с экспортом из исследуемых регионов отмечается в Приморском крае, где наиболее сильно ориентированы на экспорт рыбное и лесное хозяйство. Такое положение региона объясняется тем, что основной его специализацией в территориально-отраслевой структуре хозяйства является сфера услуг (в первую очередь торговля, а также транспорт и связь).

Безусловно, возможности внешнеэкономического сотрудничества во многом зависят от ёмкости внутреннего и потребностей внешних рынков, обеспеченности востребованными на международном рынке товарами (например, природными ресурсами) и др. Несмотря на выход страны из затяжного кризиса 1990-х гг., ТОСХ Дальневосточных регионов по инерции остаются в значительной степени «внешнеориентированными», поскольку это

направление развития во многом обеспечило сохранение их социально-экономического потенциала.

При сложившемся геополитическом и экономико-географическом положении активное международное сотрудничество для приграничных регионов – это важнейшее условие их дальнейшего развития. Но у регионов с высокой ориентированностью на внешние рынки возникает чрезмерная зависимость от внешнеэкономического фактора, обуславливающая высокую вероятность предпринимательских рисков. Например, при закрытии границы в связи с эпидемией или возникновении политических разногласий между странами региону очень сложно будет изыскивать собственные резервы для обеспечения внутренних потребностей производства и населения, а также найти новые рынки сбыта своей продукции. Кроме того, чрезмерная зависимость ТОСХ от внешнеэкономического фактора может усиливать сырьевую направленность структуры хозяйства, препятствовать развитию её сбалансированности, в связи с чем назрела необходимость перехода к модернизации экономики страны, увеличение глубины переработки сырья и материалов, выпуска разнообразной готовой продукции.

3.4. Перспективы развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов юга Дальневосточного федерального округа с учётом внешнеэкономического фактора

Внешнеэкономический фактор в новых политико-экономических условиях играет важную роль в формировании территориально-отраслевой структуры хозяйства приграничных регионов юга ДФО. В то же время рациональное регулирование этих процессов со стороны федеральных и региональных властей может обеспечить ещё больший эффект для региона.

При этом следует учитывать, что воздействие внешнеэкономического фактора на развитие территориально-отраслевой структуры региона содержит и определенную неоднозначность (многовариантность) и противоречивость. С

одной стороны, обеспечиваются дополнительные возможности развития региона: рынки сбыта продукции, поставщики товаров и услуг (промышленная, сельскохозяйственная продукция, потребительские товары, различные бытовые услуги), источник инвестиций и инноваций, и др., с другой стороны, при определенных условиях (полная зависимость от внешних поставщиков по целым товарным группам) он может препятствовать развитию диверсифицированной структуры хозяйства, создавать определенные проблемы в сфере национальной, экономической, продовольственной и прочей безопасности. Эту неоднозначность всегда следует учитывать при организации хозяйства и разработке стратегий развития в приграничных регионах.

В приграничных регионах необходимо прежде всего проводить соответствующую региональную политику, ориентированную на обеспечение высокой экономической и демографической плотности в целях соответствующего контроля над собственными территориями и предотвращения социально-экономических проблем. При этом следует учитывать сложившуюся в настоящее время трансграничную асимметрию в уровнях демографического и экономических потенциалов в приграничных регионах КНР и Российского Дальнего Востока [15].

В процессе разработки и реализации такой региональной политики для более активного и эффективного использования всех внутренних и внешних факторов развития необходима соответствующая территориально-отраслевая структура экономики. В ней должны быть сбалансированы элементы структуры, разработаны методы решения вопросов отраслевого и территориального развития, механизмы формирования эффективных территориально-отраслевых структур хозяйства регионов.

При этом политика регионального развития приграничных регионов, в том числе их территориально-отраслевой структуры хозяйства, размещения хозяйственных структур должны основываться на вполне определенных, характерных для этих специфичных территорий, принципах национальной, экономической, демографической и прочей безопасности, которые с учетом

специфики территории должны обуславливать высокую экономическую и социальную эффективность хозяйствования [19, 76].

При разработке стратегии социально-экономического, территориально-отраслевого развития приграничных регионов особенно важен учет внешнеэкономического фактора, в т.ч. при выборе вариантов размещения производственных, инфраструктурных объектов, при расселении населения.

Следует учитывать, что успешность социально-экономического развития любого региона и страны в целом зависит не только от наличия ресурсов, но и от эффективности их использования. В начале 2000-х высказывались мнения об отсутствии в России действенной региональной политики, позволяющей в процессе реализации последовательных шагов, решать важнейшие проблемы ДФО в соответствии с концепцией устойчивого развития и учётом местных особенностей [6, 13, 94]. К сожалению, вышесказанное утверждение остаётся актуальным по сей день [94].

Среди основных проблем развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов можно выделить следующие:

- *Преимущественно сырьевая структура хозяйства*

Преимущественно сырьевая ориентация экономики сдерживает темпы роста и не обеспечивает устойчивость социально-экономического развития хозяйства ДФО. Добывающая ресурсная структура хозяйства обеспечивает лишь доходы, необходимые для сохранения достигнутого уровня развития, и напрямую зависит от колебания мировых цен на сырьё. В долгосрочном плане ресурсный тип экономики сдерживает формирование современной устойчивой, диверсифицированной отраслевой структуры хозяйства. Точка зрения об «ущербности» ресурсной направленности экономики ДФО находит своё подтверждение в работах многих ученых [13, 15, 47, 48, 86, 92, 94 и др.], в которых отмечается, что взятый макрорегионом ориентир на расширение сырьевой направленности хозяйства лишь усиливается и не обеспечивает ускоренный рост экономики в регионе.

Следует отметить, что под воздействием внешнеэкономического фактора

формирование сырьевой структуры хозяйства российского Дальневосточного федерального округа продолжает усиливаться. За регионами ДФО в Азиатско-Тихоокеанских интеграционных процессах закрепляется роль поставщика дешевых и качественных природных ресурсов. Яркое подтверждение тому – «Программа сотрудничества между регионами Дальнего Востока, Восточной Сибири РФ и Северо-Востока КНР (2009-2018 годы)» [106], подписанная в 2009 году, в которой были определены перспективы сотрудничества и совместного развития Северо-Восточного Китая и ДФО РФ. Главная задача договора заключалась в обеспечении координации сторон по осуществлению двух программ регионального развития («Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья» (РФ) и «Программа по возрождению районов Северо-Востока Китая» (КНР)).

Документ включал в себя 205 совместных проектов в приграничных регионах как в России, так и в Китае (94 и 111 проектов соответственно) по развитию и строительству объектов во многих отраслях и сферах деятельности. На территории РФ подавляющее большинство проектов были нацелены на разработку месторождений полезных ископаемых и их добычу, либо на объекты первичной переработки леса и сельскохозяйственной продукции. В Китае, наоборот, планировалось создание предприятий, выпускающих конечную продукцию, то есть брался ориентир на обрабатывающую промышленность.

К 2014 году список проектов на территории РФ был сокращен с 94 до 40, из которых в дальнейшем только 11 заинтересовали китайских инвесторов [106]. Практически все реализуемые проекты (9 из 11) относятся к добыче и первичной переработке природных ресурсов на территории РФ (4 – добыча и первичная переработка цветных и драгоценных металлов, 4 – лесопромышленный комплекс, 1 – первичная переработка и транспортировка нефти), ещё 2 проекта связаны с жилищным строительством, а вот проекты, связанные с обрабатывающим производством, к сожалению, китайскими инвесторами были проигнорированы. Для оставшихся 29 проектов из 40 инвесторов так и не нашлось.

Данный пример отчётливо демонстрирует, что для Китая на первом месте стоит освоение и использование природных ресурсов Сибири и Дальнего Востока. Такая ситуация обусловлена прежде всего топливно-энергетическими и сырьевыми запросами экономики Китая, государственной политикой, направленной на максимальное сохранение и воспроизводство собственных природных ресурсов. Например, в Китае ввели запрет на вырубку леса на своей территории и вкладываются огромные средства в лесовосстановительные работы.

Сырьевой экспорт сильно зависит от конъюнктуры цен на мировом рынке. Ресурсная модель экономики успешно функционирует в условиях роста спроса на международных рынках сырья и материалов. Однако, эта модель становится крайне уязвимой в условиях экономической рецессии и усиления волатильности на мировых товарных рынках, а также в условиях введения против страны-экспортёра экономических санкций.

Сохранение сырьевой ориентации хозяйства ДФО ведёт к нерациональному использованию природных богатств и включение региона в международное разделение труда как поставщика природных ресурсов, сырья и материалов. Тем не менее полностью от неё регион отказываться не должен и не может, а, следовательно, эту сферу, как и все другие, нужно развивать и совершенствовать, создавая на российской территории благоприятные условия для повышения объёмов производства добавленной стоимости.

Дальнейшее развитие добычи природных ресурсов должно быть обеспечено в первую очередь российскими инвестициями, направленными на разработку новых месторождений и видов биоресурсов (например, низкосортных пород древесины) с применением современных технологий, позволяющих использовать разнообразное сырьё, и при этом снижать вредное воздействие на окружающую среду. Кроме этого, процессы импортозамещения предполагают значительные российские инвестиции в переработку местных ресурсов, производство продукции с высокой долей добавленной стоимости.

- *Слабое развитие обрабатывающей промышленности*

Радикальные социально-экономические преобразования, проведенные в стране в 1990-х годах, привели к существенному сокращению доли обрабатывающей промышленности в структуре добавленной стоимости ВРП ДФО. Более успешно вписались в рыночные отношения отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой природных ресурсов, а также их последующей реализацией на зарубежных рынках. Тем не менее необходимо восстанавливать позиции обрабатывающих виды деятельности в структуре экономики субъектов ДФО. В перспективе они должны стать отраслями специализации, в первую очередь – как производства, перерабатывающие собственные природные ресурсы. В этом случае российские инвестиции в обрабатывающую промышленность будут способствовать диверсификации структуры хозяйства, повышению эффективности экономики регионов путем увеличения доли добавленной стоимости в произведенной продукции.

В ДФО отдельно стоит выделить отрасли, на которые, по нашему мнению, в первую очередь должны опираться перерабатывающие производства. В приморской зоне – рыбная и лесная промышленность, а также судостроение, приборостроение, нефтехимия, а в континентальной – лесное и сельское хозяйство (переработка древесины и сельскохозяйственной продукции) и добываемых топливных и минеральных природных ресурсов.

В решении проблем рыбной отрасли одной из ключевых задач, помимо обновления рыболовного флота, является обеспечение оборудованием процессов воспроизводства морских биоресурсов с помощью промышленного культивирования. В настоящее время в Приморском крае действуют два государственных завода по воспроизводству лосося, в Хабаровском крае – один, а вот в соседней Японии на одном лишь о. Хоккайдо функционирует более 100 подобных заводов. Кроме того, в приморской зоне необходимо развивать рыбообрабатывающее производство, расширять ассортимент выпускаемой продукции. В связи с этим следует отметить положительный опыт Камчатского края. Здесь за последние года было построено несколько рыбоперерабатывающих заводов, оснащенных современным технологическим

оборудованием, что позволило существенно увеличить долю обрабатывающих производств в структуре ВРП региона. [99].

В лесной отрасли ДФО с середины 2000-х гг. появилась негативная тенденция снижения запасов ценных пород за счет вырубки кедра, пихты, ели, дуба, ясеня, в связи с чем в лесном хозяйстве, по аналогии с рыбной отраслью, первостепенными задачами являются восстановление ресурсной базы (лесных площадей), а также развитие глубокой переработки заготавливаемого сырья (древесины, недревесных ресурсов леса, охотничьих ресурсов).

В тоже время благодаря федеральному проекту "Сохранение лесов", который входит в нацпроект "Экология", в регионе проводятся лесовосстановительные работы. По данным Рослесхоза, в 2020 году лесовосстановление в ДФО провели на более чем 200 тыс. га [150].

Кроме того, необходимо обратить внимание на решение вопросов, связанных с переработкой отходов лесопиления и использования низкосортной древесины, а также на вопросы по борьбе с незаконной заготовкой леса.

То же самое можно сказать о развитии сельского хозяйства и переработке сельскохозяйственного сырья. Значимость этого сектора экономики, обеспечивающего продовольственную безопасность страны в складывающихся вокруг России геополитических условиях, также нельзя недооценивать.

Высокие темпы развития обрабатывающей промышленности в регионах ДФО, формирование здесь развитой инфраструктуры (в т.ч. транспортной), может привлечь не только российских, но и зарубежных инвесторов. Последние способны привнести в регионы новейшие технологии добычи и переработки сырья; обеспечить выход регионов на мировые рынки товаров и услуг. Поскольку продукция обрабатывающей промышленности также нуждается в рынках сбыта (в т.ч. в странах АТР), которые уже наполнены разнообразной и сравнительно дешевой продукцией, произведенной в соседних странах. Поэтому одной из приоритетных задач при планировании, организации и поддержке обрабатывающей промышленности должна стать концентрация средства на отраслях, в которых отечественные предприятия могут выпускать высоко

конкурентную на мировых рынках продукцию, в т.ч. за счет уникальных характеристик используемого сырья и высокого качества товаров.

• *Недостаточное развитие транспортной системы*

Вся имеющаяся транспортная инфраструктура региона (сеть железных и автомобильных дорог, аэропорты, морские и речные порты, склады и хранилища) в настоящее время ориентирована преимущественно на трансфер товаров между странами СВА и Россией.

Тем не менее слабое развитие транспортной системы (ограниченные возможности российских транспортных магистралей, низкая пропускная способность основных транспортных коридоров – Транссиба и БАМа, автомобильных дорог, мелководность многих морских портов на тихоокеанском побережье России, отсутствие современной портовой инфраструктуры и т.д.) в значительной мере сдерживает не только развитие самого региона, но и приграничное межрегиональное и международное сотрудничество. В связи с этим необходимо развитие сети автомагистралей, железных дорог, создание новых и модернизация имеющихся таможенных переходов, портовых сооружений, аэропортов, которая позволит увеличить пропускную способность всех видов транспорта.

Эти проблемы решаются как при поддержке федерального правительства, так и за счет средств бизнеса. Например, компания «ЭльгаУголь» объявила о завершении модернизации перегона частной железнодорожной линии Эльга – Улак, предназначенной для вывоза угля с Эльгинского месторождения в Якутии, к Тихоокеанскому побережью и порту «Эльга». Магистраль прошла через Тугуро-Чумиканский район Хабаровского края к Охотскому морю. Протяжённость железной дороги от станции Эльга до мыса Манорский составляет 531 км. Новая железная дорога будет связана с БАМом другой частной железной дорогой Улак – Эльга. Строительство и централизация разъездов по пути следования позволили увеличить пропускную способность железной дороги с четырех до 30 млн тонн готовой продукции в год.

Кроме того, в настоящее время реализуется крупный федеральный проект

«Развитие железнодорожной инфраструктуры «Восточного полигона» железных дорог» направленный на модернизацию БАМа и Транссиба. В рамках проекта планируется создать новые тоннели, пути и объездные дороги, что позволит увеличить провозную способность и даст новый импульс для транспортной системы страны [110].

Кроме того, в регионе реализуется другой масштабный проект по созданию международных транспортных коридоров (МТК) "Приморье-1" и "Приморье-2", которые должны помочь в реализации транзитного потенциала ДФО. Планируется, что основной грузопоток по двум МТК будет обеспечен китайскими грузоотправителями. Потенциальный объем грузовой базы оценивается в 45 миллионов тонн в год. Привлечение данного объема инвестиций позволит максимально эффективно развить инфраструктуру перевалочных мощностей дальневосточных портов, а также железнодорожную и иную логистическую инфраструктуру региона. Реконструированные автомагистрали, связывающие пограничные переходы на Российско-Китайской границе с морскими портами юга Приморского края, планируется передать в федеральную собственность. Такая мера позволит решить вопросы с финансированием работ по поддержанию полотна и всей дорожной инфраструктуры в соответствии с техническими требованиями.

Проект позволит сократить сроки транспортировки грузов, оптимизирует логистику перевозок в соседние страны, в том числе и в южные провинции КНР. Это также важно для Кореи и Японии, имеющих тесные торгово-экономические связи с Китаем, и для Монголии, заинтересованной в развитии транспорта.

Сравнительно новое направление транспортной инфраструктуры для ДФО – нефтепровод «Восточная Сибирь – Тихий Океан» проходящий от г. Тайшет (Иркутская область) до нефтеналивного порта Козьмино в заливе Находка протяженностью – 4740 км. Соединяет месторождения Западной и Восточной Сибири с рынками Азии и США, причем одним из крупнейших потребителей ВСТО является Китай. К нефтепроводу подключены два крупных действующих НПЗ - Хабаровский нефтеперерабатывающий завод (в 2015 году) и

Комсомольский нефтеперерабатывающий завод (в 2018 году). Также имеются планы строительства нефтеперерабатывающего завода в конечной точке трубопровода.

• *Слабое развитие энергетики*

В приграничных регионах юга ДФО электроэнергетика базируется преимущественно на сжигании твердого топлива. Отрасль остро нуждается в модернизации имеющихся и создании новых генерирующих мощностей. Модернизация предполагает переориентацию мощностей с преимущественного использования угля и нефти на природный газ и возобновляемые источники (гидроэнергия, энергия ветра, солнца, морских течений, приливов и волн и пр.). В приграничных регионах юга ДФО есть значительные запасы возобновляемых энергоресурсов, которые частично используются в выработке электроэнергии (в Амурской области – Зейская и Бурейская ГЭС).

В настоящее время среди приграничных регионов только Амурская область экспортирует электроэнергию в Китай и Монголию (3372,5 млн квт. ч в 2020 г.), и совсем немного Хабаровский край – в Казахстан (9,09 млн квт. ч.) [135]. Тем не менее при высоком спросе в соседних странах на электроэнергию, а также растущем спросе в Дальневосточных регионах и в случае полномасштабного подключения к энергосистеме Восточной Сибири эта отрасль в приграничных регионах юга ДФО имеет хорошие перспективы для развития.

• *Низкий демографический потенциал*

Следует признать, что проблема демографической безопасности в приграничных регионах юга ДФО весьма актуальна. Она обусловлена прежде всего крайне малым собственным демографическим потенциалом на фоне активно развивающихся сопредельных стран. В настоящее время ситуация выглядит следующим образом: по разным оценкам, плотность населения на китайской стороне в 5-10 раз больше, чем на российской. В приграничных регионах юга ДФО вдоль границы с Китаем живет 6,2 млн чел., а в трёх приграничных провинциях Китая по другую сторону границы – более 100 млн чел. [124].

Сложившаяся в приграничных регионах юга ДФО демографическая ситуация вызывает беспокойство у федеральных и региональных властей, в связи с чем необходима разработка мер по закреплению и увеличение численности населения в ДФО. Правительством страны и региональными органами управления разработаны и уже реализуются ряд административных и финансово-экономических мер. Например, сюда можно отнести выплаты материнского капитала, льготные ипотеки для многодетных семей, программу «Дальневосточный гектар» по выделению 1 га земли для любого гражданина РФ и др. [150].

- *Сравнительно высокий уровень преступности и коррупции*

Осуществление внешнеэкономической деятельности очень часто сталкивается с высоким уровнем преступности и коррупции. В первую очередь речь идет о вывозе природных богатств региона. Проводятся незаконные рубки леса, в том числе вырубается запрещенные к рубке реликтовые породы деревьев.

Вылавливаются и вывозятся в сопредельные государства ценные виды рыб и морепродуктов, недревесные ресурсы леса, редкие виды животных и части их тел (дериваты краснокнижных животных). В результате подобной деятельности регионы несут большие экономические и экологические потери. Незаконный промысел и сбыт природных богатств приграничных регионов является одним из дестабилизирующих факторов развития их экономики.

В соответствии с приведенным перечнем существующих проблем, влияющих на развитие внешне ориентированных отраслевых структур хозяйства, необходима разработка системы мер по созданию благоприятных условий сотрудничества, по наращиванию экономического и демографического потенциалов, созданию развитой инфраструктуры.

Одним из важных инструментов в решении выявленных проблем и стимулирования развития ТОСХ являются разрабатываемые программы регионального развития. В первую очередь следует отметить федеральную

целевую программу «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» [149], в которой делается акцент на повышении роли внешнеэкономического фактора при обеспечении опережающего социально-экономического развития региона. Поскольку в условиях нынешнего в целом низкого уровня развития экономики приграничных регионов юга ДФО, их большой транспортной удаленности от центральных регионов страны, здесь сложнее обеспечивать и поддерживать устойчивое развитие без использования дополнительного фактора – внешнеэкономического.

Приграничные регионы юга ДФО пока не способны самостоятельно или за счет других регионов страны полностью обеспечить свои потребности в товарах и услугах продукцией сельского хозяйства, пищевой и легкой промышленности, туризма и рекреации и др. В это же время в сопредельных странах готовы представить российским потребителям самый широкий спектр товаров и услуг взамен на сравнительно дешевое сырье, природные ресурсы и др. товары.

На наш взгляд одним из ключевых направлений в приграничных регионах юга ДФО в ближайшее время должно стать международное сотрудничество. Для этого в регионах есть благоприятные факторы: уникальное ЭПП, существующая территориально-отраслевая структура хозяйства ресурсного типа. Проведенная нами оценка специализации и концентрации хозяйства, особенностей трансформации за последние десятилетия структуры показывает высокую степень ориентированности экономики регионов на внешние рынки.

Ведущим регионом ДФО в развитии интеграционных связей на восточных рубежах страны в настоящее время является Приморский край. Он и в дальнейшем должен развиваться как зона тесного взаимодействия России и АТР, став своего рода российской площадкой для международных коммуникаций в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Созданная для проведения саммита АТЭС 2012 года инфраструктура, строительство новых объектов международного сотрудничества (деловых и культурных центров) позволит закрепить за Приморским краем и городом Владивостоком статус российского представителя в АТР.

При этом необходимо чётко определить основные приоритеты во внешнеэкономических отношениях с наиболее крупным партнером по трансграничной торговле – Китаем, а также выделить наиболее эффективные направления развития территориально-отраслевой структуры хозяйства приграничных регионов юга ДФО, которые бы соответствовали социально-экономическим и природным условиям регионов.

В целом, активное внешнеэкономическое сотрудничество можно рассматривать как положительное явление, поскольку оно способствует созданию жизнеспособного диверсифицированного рынка. Такая организация хозяйства будет благоприятствовать развитию политических связей, расширению социальных контактов между приграничными регионами сопредельных стран. Кроме того, насыщение внутреннего рынка зарубежными товарами будет способствовать расширению потребительского выбора, а значит, способно повлиять на повышение уровня жизни населения.

С другой стороны, нужно учитывать, что насыщение рыночных сегментов товарами и услугами увеличивает конкуренцию на внутреннем и внешних рынках. В условиях, когда потребительские товары зарубежных производителей зачастую отличаются дешевизной, аналогичная продукция отечественных производителей становится неконкурентоспособной. Такая ситуация будет затруднять её сбыт, а значит, препятствовать дальнейшему развитию производства. Кроме этого, более мощная и разнообразная экономика КНР активно воздействует на территориально-отраслевую структуру хозяйства приграничных регионов юга ДФО, подстраивая её под свои потребности. В результате в более благоприятных условиях в приграничных регионах юга ДФО находятся добывающие производства (начальные звенья технологических цепочек производства готовой продукции), чем обрабатывающие. Хотя по размерам добавленной стоимости добывающие производства, расположенные на российской территории, значительно уступают обрабатывающим, расположенным в соседней стране. В связи с этим необходимо пересмотреть налоговую политику в отношении российских обрабатывающих производств,

расположенных в приграничных регионах. Например, за счет организации в приграничных регионах территорий опережающего развития (ТОР), в которых предусмотрен ряд мер поддержки отечественного предпринимательства, в том числе и в сфере переработки местного сырья.

Необходима разработка системы мер по созданию благоприятных условий международного сотрудничества в целях повышения эффективности использования внешнеэкономического фактора. Выделяются следующие приоритетные направления развития территориально-отраслевой структуры хозяйства приграничных регионов:

✓ *Совершенствование и развитие экспортной составляющей в основных видах деятельности.*

Необходимо усиление диверсификации экспорта в первую очередь за счет наращивания поставок из российских регионов высокотехнологичной продукции. В настоящее время наибольший удельный вес в структуре экспорта из приморских зоны занимают реализация мороженой и охлажденной рыбы и морепродукты; древесины с низкой степенью переработки; топлива (нефть, уголь); руд черных и цветных металлов, концентратов из них; сельскохозяйственное сырьё; и т.п. Приграничные регионы юга ДФО представляют собой ресурсную базу для обрабатывающих производств в соседних динамично развивающихся странах АТР, прежде всего Китая (почти 75% российского импорта в страну составляют сырьевые продукты и электроэнергия).

Вместе с тем диверсификация товарной структуры внешней торговли с Китаем за счет создания в приграничных регионах юга ДФО новых перерабатывающих производств, ориентированных на увеличение глубины переработки сырья, является наиболее перспективным направлением развития и повышения эффективности внешней торговли. Необходимо активно работать над совершенствованием структуры двусторонней торговли, чтобы постепенно наращивать объёмы экспорта готовой продукции при сохранении рационального объёма экспорта сырья;

✓ *Создание и развитие импортозамещающих производств.* В первую очередь речь идет о развитии обрабатывающих видов деятельности: производство продукции машиностроения; товаров легкой (в том числе текстильной) промышленности и переработки сельскохозяйственной продукции.

Отсутствие или слабое развитие импортозамещающих производств обуславливает высокую зависимость потребительского рынка приграничных регионов от импорта. В частности, из-за слабого развития собственного производства целых групп потребительских товаров в регионы необходимо завозить извне около 50% данной продукции.

Надо отметить, что сдерживающим фактором на пути к выполнению этой задачи выступает экспорт продукции легкой, текстильной промышленности и сельского хозяйства (наряду с неблагоприятными внутрироссийскими условиями производства) из стран АТР, который практически вытеснил отечественных производителей с региональных сегментов рынка потребительских товаров;

✓ *Дальнейшее развитие инфраструктуры (в том числе транспортной).*

В регионах отмечается низкая конкурентоспособность и слабое развитие сервисной экономики (банков, бизнес-центров, выставочных информационных центров, гостиниц и др.). Недостаточно развита инфраструктура таможенных переходов: отсутствуют подъездные дороги международного класса, не хватает современных перегрузочных терминалов, низкий технический уровень портовой инфраструктуры и др. В связи с чем инфраструктура требует дальнейшего развития и усовершенствования. Необходимо развитие сети автомобильных и железных дорог, трубопроводного транспорта, аэропортов, создание новых и модернизация имеющихся таможенных переходов;

✓ *Развитие внутрироссийского и международного научно-исследовательского сотрудничества* в целях создания и привлечения передовых технологий в модернизацию хозяйства регионов.

Для расширения и усовершенствования существующих сфер сотрудничества и создания новых форм хозяйственной интеграции в приграничных регионах юга ДФО здесь необходимо закреплять местные высококвалифицированные научно-технические кадры, а также привлекать специалистов из центральных регионов России и стран АТР (в том числе за счет системы льгот и преференций).

✓ *Развитие международного въездного туризма.*

При создании современной инфраструктуры лечебно-оздоровительного, делового, культурного и морского туризма может быть достигнута основная цель – формирование и развитие здесь доступного современного туристического продукта и обеспечение его конкурентоспособности на рынках Российской Федерации и в странах АТР;

✓ *Создание благоприятной правовой, политической, инвестиционной среды, совершенствование механизмов и системы нормативного правового регулирования внешнеэкономической и иной деятельности, связанной с развитием различных форм международного сотрудничества.* Надо сказать, что шаги в этом направлении уже делаются. Так, на территории ДФО создаются Территории опережающего развития (ТОР) [152] и территории Свободный порт Владивосток [153], которые являются еще одним инструментом интегрирования регионов в страны АТР. Это особые экономические зоны, созданные в соответствии с ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития» с льготными налоговыми условиями, упрощёнными административными процедурами и другими привилегиями, создаваемые для привлечения инвестиций, ускоренного развития экономики. На конец 2021 г. 15 из 22 ТОР ДФО находились в исследуемом регионе.

Таким образом, развитие территориально отраслевых структур хозяйства в приграничных регионах юга ДФО должно развиваться с учётом их рационального встраивания в систему мирохозяйственных связей, при этом географическая направленность внешних экономических связей должна быть на сопредельные страны, прежде всего Китай. Создание новых промышленных

объектов, ориентированных на производство экспортно-ориентированной и импортозамещающей продукции, благоприятно скажется на структуре хозяйства, а кроме того, создаст новые рабочие места. При этом необходимо стремиться к максимальному использованию благоприятного приграничного географического положения региона, когда приоритетными видами деятельности должны быть транспорт и логистика, обрабатывающие производства.

Дальнейшее развитие приграничных регионов должно строиться с учётом возрастающего влияния внешнеэкономического фактора, имеющихся природно-ресурсных, социально-демографических, транспортных потенциалов, с учетом соблюдения принципов национальной безопасности.

Выводы к 3 главе

Определены основные факторы развития регионов – это социально-демографический, экономический, транспортный, природно-ресурсный и внешнеэкономический. Разработан алгоритм оценки значимости рассматриваемых факторов, которые в своей совокупности отражают общий социально-экономический потенциал развития регионов.

На основании интегральной оценки используемых потенциалов развития произведено ранжирование приграничных регионов в пределах Дальневосточного федерального округа. Регионы были объединены в три группы, схожие по уровню используемого потенциала развития. Рейтинг регионов по уровню потенциала развития возглавили Приморский край и Хабаровский край. Практически все регионы приграничной континентальной зоны вошли в среднюю группу с умеренным потенциалом, а Еврейская автономная область вошла в третью группу с самым низким потенциалом развития в ДФО.

С помощью коэффициента конкордации Кендала подтверждена высокая взаимосвязь пяти рассматриваемых факторов развития. Оценена корреляция

каждого фактора с четырьмя другими. Построен рейтинг пар факторов по степени их взаимосвязи и выявлена самая высокая связь внешнеэкономического фактора с экономическим и природно-ресурсным, а также экономического фактора с природно-ресурсным фактором.

Построен рейтинг факторов по значимости в социально-экономическом потенциале развития регионов ДФО. Доказано, что на современном этапе развития Дальневосточных регионов внешнеэкономический фактор развития является одним из ключевых наряду с экономическим. Кроме того, аналогичные исследования для более ранних исследований подтвердили возрастающее влияние внешнеэкономического фактора развития.

Для приграничных регионов юга ДФО отмечена более высокая роль транспортного фактора по сравнению с аналогичной оценкой по всему ДФО. Самая сильная взаимосвязь наблюдается между экономическим фактором и фактором внешнеэкономического сотрудничества.

Определена внешняя ориентированность территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов. Самая высокая ориентация производств в исследуемом регионе отмечается в лесном хозяйстве, а также в рыболовстве в приморской зоне и в добыче полезных ископаемых в континентальной. С учётом структуры ВРП приграничных регионов в целом наибольшая ориентированность ТОСХ на внешние рынки отмечается в Забайкальском крае.

Проанализировав сложившиеся территориально-отраслевые структуры хозяйства приграничных регионов и их взаимосвязи с внешними рынками, были определены основные проблемы, препятствующие развитию ТОСХ приграничных регионов, такие как преимущественно сырьевая структура хозяйства и экспорта, слабое развитие обрабатывающей промышленности, недостаточное развитие транспортной (в том числе приграничной инфраструктуры), низкий демографический потенциал. В связи с этим общая стратегия развития должна сводиться к постепенному смещению акцента с добывающей специализации регионов на создание экспортно-ориентированных

и импортозамещающих обрабатывающих производств, а также к извлечению выгоды от приграничного положения регионов. Наиболее перспективным направлением следует считать развитие контактной функции регионов, в первую очередь транспортно-логистической.

В целом, для исследуемого региона внешнеэкономическое сотрудничество имеет исключительно важное стратегическое значение, которое будет способствовать выполнению общегосударственных задач России в Азиатско-Тихоокеанском регионе мира и созданию благоприятных условий для развития экономики регионов, а в конечном итоге – повышению уровня жизни населения.

Заключение

Полученные результаты исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Уточнено определение внешнеэкономического фактора развития территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов. Внешнеэкономический фактор – это совокупность ресурсов, расположенных за пределами регионов, при использовании которых складываются отношения между российскими приграничными районами с зарубежными странами в виде различных реально сложившихся и возможных форм внешнеэкономического сотрудничества, оказывающие значительное влияние на формирование и развитие территориально-отраслевых структур хозяйства приграничных регионов, проявляясь в особенностях товарной структуры экспорта и импорта, в формировании ведущей роли небольшой группы специализированных видов деятельности.

2. Проведен анализ современного состояния территориально-отраслевой структуры хозяйства приграничных регионов юга ДФО с оценкой специализации регионов и концентрации видов экономической деятельности. Выделены особые территории межрегиональной специализации, специализирующиеся на одном или двух видах деятельности, высокая концентрация которых сочетается с их высокой значимостью для всего макрорегиона. Установлено, что регионы приморской зоны являются территориями межрегиональной специализации ДФО по двум видам деятельности (торговля и транспорт).

3. Сравнительная оценка отраслевой структуры хозяйства 1990-х и 2000-х гг. показала значительные изменения в территориально-отраслевых структурах хозяйства, в основе которых лежит изменение значимости факторов регионального развития. Отмечается, что наряду с традиционно важными для развития любого региона экономическим, демографическим, природно-ресурсным, транспортным факторами для рассматриваемых регионов не менее важным является фактор внешнеэкономического сотрудничества.

4. Проведена оценка потенциалов развития приграничных регионов в сравнении с другими регионами ДФО, на основе которой регионы были объединены в три группы по уровню используемого потенциала развития. Выявлены «регионы-лидеры» (Приморский край и Хабаровский край) и «регионы-аутсайдеры» (Еврейская автономная область).

5. Подтверждена высокая взаимосвязь пяти рассматриваемых факторов развития. Показано, что в настоящее время внешнеэкономический фактор является одним из ключевых, а самая сильная взаимосвязь прослеживается между экономическим и внешнеэкономическим факторами. Отмечено возрастающее влияние внешнеэкономического фактора на развитие приграничных регионов.

6. Подтверждена высокая ориентированность ТОСХ приграничных регионов на внешнеторговую деятельность. Предложено обоснование приоритетных направлений развития территориально-отраслевой структуры хозяйства регионов, где в будущем необходимо смещать акцент с ресурсной специализации регионов и сырьевого экспорта на создание экспортно-ориентированных и импортозамещающих обрабатывающих производств. Регионам следует активно использовать своё конкурентное преимущество – приграничное географическое положение для модернизации территориально-отраслевой структуры хозяйства с учетом взаимовыгодного сотрудничества с соседними странами.

7. Разработанный автором алгоритм оценки влияния совокупности факторов развития (включая внешнеэкономический) основывается на общедоступных статистических данных Росстата и применим для всех регионов Российской Федерации. Подобные материалы, оценки и рекомендации могут использоваться региональными органами власти и местного самоуправления при разработке стратегий, программ и планов социально-экономического развития территорий.

Список литературы

1. Алаев, Э. Б. Экономико-географическая терминология / Э. Б. Алаев. – Москва: Мысль, 1977. – 199 с.
2. Алаев, Э. Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь / Э. Б. Алаев. – Москва: Мысль, 1983. – 350 с.
3. Алисов, Н. В. Экономическая и социальная география мира (общий обзор) / Н. В. Алисов, Б. С. Хорев. – Москва: Гардарика, 2000. – 704 с.
4. Амурская область в Дальневосточном федеральном округе: статистический сборник / Амурстат. – Благовещенск: [б. и.], 2014. – 210 с.
5. Амурская область в Дальневосточном федеральном округе: статистический сборник / Амурстат. – Благовещенск: [б. и.], 2012. – 241 с.
6. Бакланов, П. Я. Дальневосточный регион России: проблемы и предпосылки устойчивого развития / П. Я. Бакланов. – Владивосток: Дальнаука, 2001. – 144 с.
7. Бакланов, П. Я. Экономико-географические и геополитические факторы устойчивого развития районов северо-восточной Азии / П. Я. Бакланов // Азиатско-Тихоокеанский регион. – 2005. – № 1. – С. 8-16.
8. Бакланов, П. Я. Территориальные структуры хозяйства в региональном управлении / П. Я. Бакланов. – Москва: Наука, 2007. – 239 с.
9. Бакланов, П. Я. Географическая дифференциация территориальных структур хозяйства в Тихоокеанской России / П. Я. Бакланов, А. В. Мошков // География и природные ресурсы. – 2017. – № 1. – С. 5-15.
10. Бакланов, П. Я. Изменения в территориальных структурах хозяйства и расселения Дальнего Востока при переходе к рыночной экономике / П. Я. Бакланов, М. Т. Романов, А. В. Мошков [и др.]. – Владивосток: Зов тайги, 1996. – 195 с.
11. Бакланов, П. Я. Инерционность территориальных структур хозяйства в регионах Дальнего Востока / П. Я. Бакланов, А. В. Мошков // Вестник МГУ. Сер. 5. География. – 2017. – № 2. – С. 3-10.
12. Бакланов, П. Я. Влияние трансграничности на территориальные структуры Приморского края России и сопредельных территорий / П. Я. Бакланов, А. Н. Новиков, М. С. Новикова // Ученые записки Казанского университета. – 2018. – № 1. – С. 162-177.
13. Бакланов, П. Я. Приморский край: основные положения концепции и стратегии развития / П. Я. Бакланов, М. Т. Романов, А. В. Мошков [и др.] – Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2000. – 79 с.
14. Бакланов, П. Я. Трансграничные территории: проблемы устойчивого природопользования / П. Я. Бакланов, С. С. Ганзей. – Владивосток: Дальнаука, 2008. – 216 с.

15. Бакланов, П. Я. Экономико-географическое и геополитическое положение Тихоокеанской России / П. Я. Бакланов, М. Т. Романов. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 168 с.
16. Баранский, Н. Н. Экономико-географическое положение / Н. Н. Баранский // Избранные труды: становление советской экономической географии. – Москва: Мысль, 1980. – 287 с.
17. Бардаль, А. Б. К вопросу о трехстороннем экономическом сотрудничестве республики Корея, КНДР и России / А. Б. Бардаль, А. Н. Демьяненко, О. В. Демина [и др.] // Регионалистика. – 2018. – Т.5. № 6. – С. 18-36.
18. Бардаль, А. Б. Транспортный комплекс Дальнего Востока: трансформация и интеграция / А. Б. Бардаль. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2019. – 336 с.
19. Батомункуев, В. С. Геостратегические основы сбалансированного пространственного развития азиатской России и территорий сопредельных государств в условиях цикличности природных и общественных процессов / В. С. Батомункуев, Б. О. Гомбоев, А. Б. Цыбикова и др. // Современная Евразия: общественно-географический анализ. – Улан-Удэ: Бурятский научный центр Сибирского отделения РАН, 2023. – С. 15-18.
20. Безруков, Л. А. Континентально-океаническая дихотомия в международном и региональном развитии / Л. А. Безруков. – Новосибирск: Гео, 2008. – 369 с.
21. Безруков, Л. А. Роль континентально-океанической дихотомии в территориальной дифференциации цен и доходов / Л.А. Безруков // География и природные ресурсы. – 2008. – № 4. – С. 24-34.
22. Безруков, Л. А. Структурирование мирового хозяйства в системе континентально-океанической поляризации / Л. А. Безруков // География мирового хозяйства. – Москва: ИГ РАН, 2009. – С. 75-97.
23. Безруков, Л. А. Особенности внешней торговли Монголии: риски для России / Л. А. Безруков, А. Н. Фартышев // Мировая экономика и международные отношения. – 2022. – № 3. – С. 101-109.
24. Белов, А. В. К вопросу о пространственном размещении факторов производства в современной России / А. В. Белов // Пространственная экономика. – 2012. – № 2. – С. 9-29.
25. Блануца, В. И. Типология региональных почтовых сетей досоветской Сибири / В. И. Блануца // Региональные исследования. – 2014. – № 3. – С. 143-150.
26. Блануца, В. И. Экономико-географическое положение: обобщение концептуальных установок и генерация новых смыслов / В. И. Блануца // География и природные ресурсы. – 2015. – № 4. – С. 7-16.
27. Блануца, В. И. Географическая экспертиза стратегий экономического развития России / В. И. Блануца. – Москва: ИНФРА-М, 2021. – 198 с.

28. Бугроменко, В. Н. Транспорт в территориальных системах / В. Н. Бугроменко. – Москва: Наука, 1987. – 110 с.
29. Бурятия в цифрах. Статистический сборник – Улан-Удэ: Бурятстат, 2021. – 217 с.
30. Василевский, Л. И. Системная парадигма в экономической географии / Л. И. Василевский, П. М. Полян // Географическое положение и территориальные структуры. – Москва: Новый хронограф, 2012. – С. 276-303.
31. Васильев, Е. А. О некоторых показателях специализации региона / Е. А. Васильев // Вестник ТГЭУ. – 2007. – № 3. – С.78-84.
32. Вебер, А. Теория размещения промышленности: (А. Weber. "Ueber den Standort der Industrien"). С прилож. работы Шлиера "Промышленность Германии с 1860 г." (Otto Schlier. "Der deutsche Industriekorper seit 1860"): С 35 черт. и 2 карт. / Изложил и перев. Н. Морозов, под ред. и с предисл. Н. Баранского. – Ленинград; Москва: Книга, тип. о-ва "Старый Петербург" в Ленинграде, [1926]. – 223 с.
33. Википедия [Электронный ресурс]. – URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 15.09.2020).
34. Внешнеэкономическая деятельность Амурской области за 2000-2008 годы: статистический сборник / Амурстат. – Благовещенск: [б. и.], 2009. – 44 с.
35. Внешнеэкономическая деятельность Амурской области за 2005-2015 годы: сборник / Амурстат. – Благовещенск: [б. и.], 2016. – 37 с.
36. Внешнеэкономическая деятельность в Приморском крае в 2001 г.: статистический бюллетень / Примкрайстат. – Владивосток: Росстат, 2002. – 26 с.
37. Внешнеэкономическая деятельность в Приморском крае в 2005 г.: статистический сборник / Приморскстат. – Владивосток [б. и.], 2006. – 23 с.
38. Внешнеэкономическая деятельность в Приморском крае. 2011: статистический бюллетень / Приморскстат. – Владивосток [б. и.], 2011. – 35 с.
39. Внешнеэкономические связи Приморского края: статистический сборник / Приморскстат. – Владивосток [б. и.], 2020. – 28с.
40. Войнов, Д. А. Факторы эволюции территориальных структур хозяйства и населения Дальнего Востока: автореф. дис. ... канд. геогр. наук: 25.00.24 / Д. А. Войнов; МГУ им. М.В. Ломоносова. – Москва: [б. и.], 2007. – 22 с.
41. Ганзей, С. С. Трансграничные геосистемы юга Дальнего Востока России и северо-востока Китая / С. С. Ганзей. – Владивосток: Дальнаука, 2004. – 231 с.
42. Ганзей, С. С. Развитие интеграционных трансграничных связей приграничных регионов Дальнего Востока России и Китая / С. С. Ганзей, О. С. Корниенко // Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран: (проблемы и предпосылки устойчивого развития): колл. монография / отв. ред. П. Я. Бакланов, А. К. Тулохонов. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – С. 417-428.

43. Гладкий, Ю. Н. Основы региональной политики: учеб. пособие для вузов / Ю. Н. Гладкий, А. И. Чистобаев. – Санкт-Петербург: Изд-во В.Л. Михайлова, 1998. – 659 с.
44. Голованова, С. В. Изменение пространственной структуры промышленного производства в России в период экономического подъема, 1997-2004 годы / С. В. Голованова // Современная конкуренция. – 2008. – № 5. – С. 58-72.
45. Голяшев, А. В. Индекс локализации в социальной и экономической географии: традиция и новые подходы / А. В. Голяшев, Ю. Ф. Кельман // Мир науки, культуры, образования. – 2014. – №3 (46). – С. 376-380.
46. Гомбоев, Б. О. Геостратегические основания пространственного развития азиатской России / Б. О. Гомбоев, В. С. Батомункуев, Т. Ш. Рыгзынов // Политическая география и геополитика в России: исторический опыт и современность: материалы Международной научной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения выдающегося российского географа В. П. Семёнова-Тян-Шанского. – Санкт-Петербург: ООО "Издательство ВВМ", 2021. – С. 429-440.
47. Гранберг, А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов / А. Г. Гранберг; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. – 4-е изд. – Москва: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
48. Грибова, С. Н. Логистическая специализация как новая стратегия приграничных регионов / С. Н. Грибова, Д. С. Кривошеев // Проблемы Дальнего Востока. – 2009. – № 2. – С. 77-91.
49. Дальневосточный район и Забайкалье-2010 Программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья до 2010 г. / под ред. П. А. Минакира. – Москва: ЗАО «Экономика», 2002. – 434 с.
50. Дальневосточный район и Читинская область на рубеже третьего тысячелетия: материалы Ассоциации "Дальстат"/ Примкрайстат. – Владивосток, 1999. – 309 с.
51. Дальний Восток России. Положение Приморского края в сравнении с другими субъектами ДВФО. 2011: стат. сб. / Приморскстат. – Владивосток: [б. и.], 2011. – 75 с.
52. Дальний Восток России: экономический потенциал. Отв. ред.: П. А. Минакир, Н. Н. Михеева. – Владивосток: Дальнаука, 1999. – 594 с.
53. Дальний Восток. Современная Россия: географическое описание нашего Отечества. / колл. монография / отв. ред. В. М. Котляков, П. Я. Бакланов. – Москва: Паулсон, 2020. – 464 с.
54. Деваева, Е. И. Внешнеэкономический фактор развития Дальнего Востока России / Е. И. Деваева, Т. Е. Котова // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 6. – С. 45-52.

55. Демьяненко, А. Н. Район как объект стратегического управления в контексте теории организации / А. Н. Демьяненко // *Пространственная экономика*. – 2006. – № 3. – С. 11-17.
56. Договор о добрососедстве, дружбе и сотрудничестве, между РФ и КНР (Москва, 16 июля 2001 г.) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.mid.ru/ru/maps/cn/-/asset_publisher/WhKWb5DVBqKA/content/id/576870 (дата обращения: 12.05.2018).
57. Долговременная программа охраны природы и рационального использования природных ресурсов Приморского края до 2005 г. Экологическая программа. Часть 2. – Владивосток: Дальнаука, 1993. – 301 с.
58. Еврейская автономная область: Стат. ежегодник. Биробиджан: Хабаровскстат, 2021. – 189 с.
59. Забайкальский край в цифрах. 2022: Крат. стат. сб. Чита: Забайкалкрайстат, 2022. – 83 с.
60. Заборцева, Т. И. Территориальная организация природы и общества: теория и практика (к 100-летию со дня рождения Ю. П. Михайлова) / Т. И. Заборцева, А. Р. Батуев, В. М. Парфенов // *География и природные ресурсы*. – 2022. – № 4. – С. 156-162.
61. Земцов, С. П. Оценка потенциала экономико-географического положения регионов России / С. П. Земцов, В. Л. Бабурин // *Экономика региона*. – 2016. – Т.12, вып. 1. – С. 117-138.
62. Изард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах / пер. с англ. В. М. Хомана, Ю. Г. Липеца, С. Н. Тагера. – Москва: Прогресс, 1966. – 660 с.
63. Изотов, Д. А. Экономическая интеграция России со странами АТР: проблемы и перспективы / Д. А. Изотов. – Хабаровск: Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, 2020. – 368 с.
64. Исаев, А. Г. Экономический рост российских регионов: экзогенные и эндогенные источники / А. Г. Исаев – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2022. – 208 с.
65. Караиванов, А. А. Инвестиционное сотрудничество между российским Приморским краем и приграничными территориями Китая [Электронный ресурс]. – URL: <http://riss.ru/analytics/1065/> (дата обращения: 1.02.2017).
66. Кашина, Н. Инвестиционное сотрудничество Дальнего Востока РФ и Северо-Восточного Китая в добывающем секторе экономики / Н. Кашина // *Проблемы Дальнего Востока*. – 2014. – № 2. – С. 100-109.
67. Кистанов, В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов СССР / В. В. Кистанов. – Москва: Экономика, 1968. – 193 с.
68. Кишш, Т. Проблемы экономической интеграции стран СЭВ. Роль международного социалистического разделения труда в подъеме экономики стран СЭВ. Пер. с венг. / Т. Кишш. – Москва: Прогресс, 1971. – 335 с.

69. Колосовский, Н. Н. Перспективы хозяйства Дальнего Востока / Н. Н. Колосовский // Бюллетени Госплана. – 1923. – № 11-12. – С. 102-110.
70. Корниенко, О. С. Оценка степени ориентированности субъектов Дальнего Востока на международные рынки / О. С. Корниенко // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 373. – С. 147–150.
71. Корниенко, О. С. Оценка взаимозависимости основных потенциалов развития регионов Дальнего Востока / О. С. Корниенко // Природно-ресурсный потенциал регионального развития Азиатской России: материалы всероссийской научно-практической конференции, Владивосток, 24-25 апреля 2014 г. – Владивосток: Дальнаука, 2014. – С. 212-217.
72. Корниенко, О. С. Сравнительная оценка потенциалов регионов Дальнего Востока для развития международного сотрудничества / О. С. Корниенко // Региональные исследования. – 2014. – № 1. – С. 42-50.
73. Корниенко, О. С. Изменения концентрации и специализации хозяйственных структур в регионах Дальнего Востока / О. С. Корниенко // Успехи современного естествознания. – 2021. – № 8. – С. 52-57.
74. Корниенко, О. С. Оценка внешней ориентированности приграничных районов Дальнего Востока / О. С. Корниенко // Геосистемы Северо-Восточной Азии: географические факторы динамики и развития их структур: сборник научных статей десятой научной-практической конференции, Владивосток, 21-22 апреля 2022 г. – Владивосток: ФГБУН Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, 2022. – С.160-164.
75. Корниенко, О. С. Оценка внутрирегионального интеграционного потенциала для регионов Дальневосточного Федерального округа / О. С. Корниенко // Геосистемы Северо-Восточной Азии: географические факторы динамики и развития их структур: сборник научных статей десятой научной-практической конференции, Владивосток, 21-22 апреля 2022 г. – Владивосток: ФГБУН Тихоокеанский институт географии ДВО РАН, 2022. – С. 165-169.
76. Корниенко, О. С. Китайский фактор развития Дальнего Востока России на современном этапе / О. С. Корниенко // Успехи современного естествознания. – 2023. – № 3. – С. 26-31.
77. Корниенко, О. С. Оценка потенциалов развития регионов Дальнего Востока и их внутренних взаимосвязей / О. С. Корниенко, М. Т. Романов // Вестник Воронежского университета, Серия: География. Геоэкология. – 2018. – № 2. – С. 40-50.
78. Коротный, Л. М. Бассейновая концепция в природопользовании / Л. М. Коротный. – Иркутск: ИГ СО РАН, 2001. – 163 с.
79. Красноштанова, Н. Е. Оценка влияния географических факторов и условий на риски развития нефтегазодобывающей промышленности в Иркутской области / Н. Е. Красноштанова // География и природные ресурсы. – 2014. – № 4. – С. 96-103.

80. Кузык, Б. Н. Китай-Россия-2050: стратегия развития / Б. Н. Кузык, М. Л. Титаренко. – Москва: Институт экономических стратегий, 2006. – 656 с.
81. Кулешов, В. В. О некоторых аспектах совершенствования российско-китайского межрегионального сотрудничества / В. В. Кулешов, Н. И. Атанов, Л. А. Безруков, А. Г. Коржубаев, [и др.]. // Проблемы Дальнего Востока. – 2010. – № 6. – С. 62-69.
82. Курилов В. И. Перспективы сотрудничества России со странами АТР / В. И. Курилов, И. И. Меламед, А. А. Дягилев [и др.]. – Владивосток: ДВФУ, 2010. – 208 с.
83. Ларин, В. Л. Российский вектор политики Китая: новые веяния и старые проблемы / В. Л. Ларин // Россия и АТР Владивосток. – 2005. – № 3 (49). – С. 92-100.
84. Ларин, В. Л. Россия в планах и программах приграничных территорий Китая / В. Л. Ларин // // Мировая экономика и международные отношения. – 2021. – № 12. – С. 5-14.
85. Латкин, А. П. Иностраный туризм как перспективный вектор развития рынка туристских услуг регионов Дальнего Востока / А. П. Латкин // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2016. – № 3. – С. 7-15.
86. Леонов, С. Н. Региональная экономика и управление: экономика Дальнего Востока. учеб. пособие для вузов / С. Н. Леонов, Б. Л. Корсунский, Е. С. Барабаш. – Владивосток: Дальнаука, 2007. – 176 с.
87. Лузянин, С. Г. Россия – Китай: Формирование обновленного мира / С. Г. Лузянин. – Москва: ООО «Издательство «Весь мир»», 2018. – 327 с.
88. Магомедова, З. Г. Актуализация регионального аспекта внешнеэкономических связей для диверсификации российского экспорта / З. Г. Магомедова, [Электронный ресурс]. – URL: <https://mgimo.ru/about/news/departments/154239/?ysclid=lsibwmwdvs581103765> (дата обращения: 21.12.2023).
89. Маергойз, И. М. Территориальная структура хозяйства / И. М. Маергойз. – Новосибирск: Наука, 1986. – 304 с.
90. Максаковский, В. П. Воздействие экономического сотрудничества на отраслевую и территориальную структуру хозяйства социалистических стран зарубежной Европы / В. П. Максаковский // Вопросы географии, сб. 97: Проблемы экономической географии социалистической зарубежной Европы. – Москва: Мысль, 1974. – С. 37-56.
91. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения., – Изд. 2-е., т. 20. Москва: Полоитиздат, 1961. – 827 с.
92. Меламед, И. И. Стратегия развития Дальнего Востока России / И. И. Меламед. – Москва: Современная экономика и право, 2008. – 463 с.
93. Металл Эксперт (metalexpert.com) [Электронный ресурс]. – URL:

<https://metalexpert.com/ru/index.html> (дата обращения: 7.12.2023).

94. Минакир, П. А. Экономика регионов. Дальний Восток / П. А. Минакир. – Москва: Экономика, 2006. – 848 с.
95. Минакир, П. А. Исследование проблем международных экономических взаимодействий: глобальные, национальные, региональные аспекты: монография / П. А. Минакир. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2022. – 720 с.
96. Михеев, В. В. Восточно-Азиатское сообщество: китайский фактор и выводы для России // Рабочие материалы Московского центра Карнеги. – 2004. – №1. – 23 с.
97. Мошков, А. В. Структурные изменения в региональных территориально-отраслевых системах российского Дальнего Востока / А. В. Мошков. – Владивосток: Дальнаука, 2008. – 266 с.
98. Мошков, А. В. Факторы устойчивого развития территориально-отраслевой структуры регионов прибрежной зоны Тихоокеанской России / А. В. Мошков // Регионалистика. – 2019. Т. 6. – № 4. – С. 14-31.
99. Наумов, Ю. А. История хозяйственного освоения Дальнего Востока России: учебное пособие / Ю. А. Наумов – Находка: Институт технологии и бизнеса, 2013. – 100 с.
100. Научный словарь-справочник по техническим и гуманитарным дисциплинам [Электронный ресурс]. – URL: <https://spravochnick.ru/> (дата обращения: 21.11.2023).
101. Национальные и международные стратегии на индо-тихоокеанском пространстве: анализ и прогноз / колл. монография. – Москва: Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук, 2020. – 182 с.
102. Немчинов, В. С. Избранные произведения: в 6 т. Т. 4: Размещение производительных сил / В. С. Немчинов. – Москва: Наука, 1967. – 479 с.
103. Новиков, А. Н. Приграничное положение Забайкальского края в трансграничном трёхзвенном регионе: роль в территориальной организации населения и хозяйства: монография / А. Н. Новиков. – Чита: ЗабГУ, 2015. – 94с.
104. Новостной портал о недропользовании. Добыча золота, угля, нефти и газа. Аукционы и месторождения. Обзоры, аналитика, статьи — NEDRADV [Электронный ресурс]. – URL: <https://nedradv.ru/> (дата обращения: 21.12.2021).
105. О состоянии инвестиционной деятельности в Амурской области в 2005-2010 годах: записка / Амурстат. – Благовещенск, 2011. – 32с.
106. О ходе реализации Программы сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной Сибири Российской Федерации и Северо-Востока Китайской Народной Республики (2009 – 2018 годы) в 2014 году [Электронный ресурс]. – URL: <http://assoc.khv.gov.ru/regions/foreign-economic-activities/russian-chinese-cooperation-program-monitoring/788> (дата обращения: 12.06.2018).

107. Основные показатели промышленного производства Амурской области: Стат.сб. / Амурстат. – Благовещенск, 2021. – 62 с.
108. Особенности переходной экономики России // Современная экономическая теория. [Электронный ресурс]. – URL: <http://modern-econ.ru/ekonomika-rossii.html> (дата обращения: 12.02.2022).
109. Официальные статистические показатели [Электронный ресурс]. – URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).
110. Паспорт федерального проекта «Развитие железнодорожной инфраструктуры Восточного полигона железных дорог» // Министерство транспорта Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://mintrans.gov.ru/documents/8/12716?ysclid=lxqcqzxeoc486063927> (дата обращения: 13.06.2024)
111. План российско-китайского инвестиционного сотрудничества [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.russchinatrade.ru/assets/files/ru-ru-cn-coop/rus+china%20plan.pdf> (дата обращения: 7.10.2019).
112. Польшин, А. О. Межрегиональная экономическая дифференциация: методология анализа и государственного регулирования / А. О. Польшин. – Москва: Едиториал УРСС, 2003. – 208 с.
113. Послание Президента РФ В. В. Путина Федеральному Собранию. 12 декабря 2013 года [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19825> (дата обращения: 10.02.2016).
114. Приграничное сотрудничество с Китаем и его роль в развитии международных услуг в Амурской области: записка / Амурстат. – Благовещенск, 2008. – 32 с.
115. Приграничное сотрудничество с Китаем и его роль в развитии международных услуг в Амурской области: записка / Амурстат. – Благовещенск, 2009. – 42 с.
116. Приграничные и трансграничные территории Азиатской России и сопредельных стран: (проблемы и предпосылки устойчивого развития): колл. монография / отв. ред. П. Я. Бакланов, А. К. Тулохонов. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – С. 417-428.
117. Прогноз долгосрочного социально – экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года / официальный сайт Правительство России [Электронный ресурс]. – URL: <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf> (дата обращения: 12.06.2021).
118. Прокапало, О. М. Сравнительная оценка социально-экономических потенциалов субъектов Федерации Дальнего Востока / О. М. Прокапало // Регион: экономика и социология. – 2000. – № 2. – С. 146-155.
119. Прокапало, О. М. Экономическая конъюнктура в Дальневосточном федеральном округе в 2018 г. / О. М. Прокапало, А. Б. Бардаль, А. Г. Исаев [и

- др.] // Пространственная экономика. – 2019. – Т. 15, № 2. – С. 110-149.
120. Промышленное производство Приморского края 2020: стат. сб. / Приморскстат. – Владивосток, 2021. – 106 с.
121. Промышленное производство Приморского края: стат. сб. / Приморскстат. – Владивосток, 2013. – 96 с.
122. Пространственное развитие Тихоокеанской России: структурные особенности, факторы, основные направления / колл. монография; под ред. академика РАН, д.г.н. П. Я. Бакланова, д.г.н. А. В. Мошкова. – Владивосток: ТИГ ДВО РАН, 2023. – 449 с.
123. Реализация национальных интересов российской Федерации в сотрудничестве со странами АТР: монография / под ред. В.В. Перчской и Е.С. Соколовой. – Москва: ИНФА-М, 2022. – 187 с.
124. Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 12.06.2021).
125. Регионы России: стат. сб. в 2 т. Т.2 / Госкомстат России. – Москва, 1999. – 861 с.
126. Романов, М. Т. Территориальное устройство хозяйства и населения на российском Дальнем Востоке / М. Т. Романов. – Владивосток: Дальнаука, 2004. – 232 с.
127. Романов, М. Т. Территориальная организация хозяйства слабоосвоенных регионов России / М. Т. Романов. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 317 с.
128. Романов, М. Т. Анализ специализации и концентрации видов экономической деятельности малых территорий (на примере муниципальных образований Приморского края) / М. Т. Романов, О. С. Корниенко // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. – 2015. – № 3. – С. 17-28.
129. Романов, М. Т. Геополитический «разворот» России на восток и развитие собственных восточных территорий / М. Т. Романов, И. М. Романова // Проблемы Дальнего Востока. – 2017. – № 2. – С. 57-68.
130. Российский статистический ежегодник. 1994. Стат. Сб. / Госкомстат России. – Москва, 1994. – 799 с.
131. Россия в Азиатско-Тихоокеанском Регионе: перспективы интеграции. – Владивосток: ДВФУ, 2011. – 620 с.
132. Саушкин, Ю. Г. Экономическая география. История, теория, методы, практика / Ю. Г. Саушкин. – Москва: Мысль, 1973 – 559 с.
133. Сидоркина, З. И. Региональные особенности занятости и уровня жизни населения в Дальневосточном макрорегионе / З. И. Сидоркина М. Т. Романов // Уровень жизни населения регионов. – 2013. – № 1. – С. 61-71.
134. Современная Россия: географическое описание нашего Отечества.

Дальний Восток. / отв. редакторы В. М. Котляков, П. Я. Бакланов. – Москва: Паулсен, 2020. – 464 с.

135. Статистика внешней торговли // Федеральная Таможенная Служба [Электронный ресурс]. – URL: <https://dvtu.customs.gov.ru/statistic> (дата обращения 12.05.2021).

136. Стратегия регионального развития: Республика Бурятия – 2015 / под общ. Ред. А. Г. Гранберга, П. А. Минакира, Л. В. Потапова. – Москва: Экономика, 2005. – 624 с.

137. Сысоева, Н. М. Внешнеэкономическая деятельность приграничных регионов Сибири / Н. М. Сысоева // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2022. – № 10. – С. 306-309.

138. Сысоева, Н. М. Забайкалье как узел коммуникаций с внешним миром: потенциал и риски / Н. М. Сысоева // Регион: экономика и социология. – 2023. – № 3 (119). – С. 265-281.

139. Титаренко, М. Надежная основа российско-китайского стратегического партнёрства, дружбы и соразвития / М. Титаренко, В. Трифонов // Проблемы Дальнего Востока. – 2011. – № 3. – С. 3-13.

140. Тихоокеанская Россия – 2030: сценарное прогнозирование регионального развития / под ред. П. А. Минакира. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 2010. – 560 с.

141. Тихоокеанская Россия: страницы, прошлого, настоящего, будущего. – Владивосток: Дальнаука, 2012. – 406 с.

142. Ткаченко, Г. Г. Территориальная дифференциация природно-ресурсного потенциала группы стран Северо-восточной Азии / Г. Г. Ткаченко // География и природные ресурсы. – 2009. – № 2. – С. 12-18.

143. Транспорт в Приморском крае. 2013: стат. сб. / Приморскстат. – Владивосток, 2013. – 51 с.

144. Трейвиш, А. И. Город, район, страна и мир / А. И. Трейвиш. – Москва: Новый хронограф, 2009. – 376 с.

145. Тюнен, И. Г. Изолированное государство / И. Г. Тюнен. – Москва: Экономическая жизнь, 1926. – 213 с.

146. Указ Президента РФ "О внесении изменений в перечень федеральных округов, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849" от 03.11.2018 № 632 [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/all/119090/> (дата обращения: 23.04.2021).

147. Унтура Г. А. Неравномерность и поиск внутренних резервов развития регионов: методологический аспект / Г. А. Унтура // Региональная экономика и социология. – 1995. – № 4. – С.3-24.

148. Урусов, В. М. Природопользование. Ч.2. Ресурсы / В. М. Урусов, И. И. Лобанова. – Владивосток: Дальнаука, 2009. – 413 с.

149. Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 года» [Электронный ресурс]. – URL: <http://minvostokrazvitia.ru/upload/iblock/75a/DVBR2025.pdf> (дата обращения: 1.03.2019).
150. Федеральное агентство лесного хозяйства (Рослесхоз) [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosleshoz.gov.ru/> (дата обращения: 17.08.2022).
151. Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 01.05.2016 N 119-ФЗ // Консультант плюс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_197427 (дата обращения: 16.08.2019).
152. Федеральный закон «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/70831204/> (дата обращения: 11.03.2021).
153. Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182596/ (дата обращения: 21.01.2020).
154. Хабаровский край в цифрах. 2021: краткий статистический сборник. Хабаровск: Хабаровскстат. – 2021. – 98с.
155. Хрущев, А. Т. География промышленности СССР / А. Т. Хрущев. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Мысль, 1979. – 436 с.
156. Центральный банк Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://cbr.ru/> (дата обращения: 7.04.2021).
157. Черкашин, А. К. Геосистемы и географическая среда / А. К. Черкашин // География и природные ресурсы. – 2021. – № 1. – С. 5-15.
158. Чичканов, В. П. Дальний Восток: стратегия экономического развития / В. П. Чичканов. – Москва: Экономика, 1988. – 247 с.
159. Шарыгин, М. Д. Территориальная организация производительных сил СССР: учеб. пособие по спецкурсу / М. Д. Шарыгин, Е. Г. Анимица. – Пермь: Пермский университет, 1983. – 80 с.
160. Шерин Е. А. Внешнеторговое сотрудничество Монголии и Сибирских регионов / Е. А. Шерин // Географический вестник. – 2023. – № 1 (64). – С. 44-51.
161. Шерин, Е. А. Внешнеторговое сотрудничество Китая и Сибирских регионов Е. А. Шерин // Мировая экономика и международные отношения. – 2024. – № 5. – С. 81-90.
162. Шмидт, Ю. Д. Современные тенденции развития экономики России и

некоторые сравнительные оценки // Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития: материалы междунар. науч. конф. – Владивосток: ТГАЭУ, 2009. – С. 31-39.

163. Экономика Дальнего Востока и Байкальского региона. Иллюстрированная энциклопедия. – Владивосток: Русский остров, 2012. – 348 с.

164. Экономика Дальнего Востока: пять лет реформ /колл. монография; отв. ред. П. А. Минакир, Н. Н. Михеева. – Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 1998. – 262 с.

165. Agnes Hegyi-Kéri, Regional Specialization and Geographic Concentration of Economic Sectors in the Visegrád Countries // Club of Economics in Miskolc, TMP.– 2013. – Vol. 9. – №1. – P. 31-41.

166. Aiginger, K., Rossi-Hansberg, E. Specialization and Concentration: a Note on Theory and Evidence // *Empirica*. – 2006. – Vol. 33. – P. 255-266.

167. American business climate and economic profiles: a concise compilation of facts, rankings, incentives, and resource listings, for all 319 Metropolitan Statistical Areas (MSAs) and the 50 states – Detroit: Gale Research, 1994. – P. 1093.

168. Chaddock, R. E. Principles and Methods of Statistics (1st Edition). – Houghton Mifflin Company, Cambridge: The Riverside Press, 1925. – 471 p.

169. Hägerstrand, T. Innovationsförloppet ur korologisk synpunkt. (Eng. Innovation as a Spatial Process.) / T. Hägerstrand // Lund: Meddelanden fran Lunds universitets Geografiska Institutioner, 1953. – № 25. – 304 p.

170. Herfindahl, O. C. Concentration in the Steel Industry. Ph. D. thesis, Columbia University, 1950. – 178 p.

171. Hirschman, A. O. The Paternity of an index / A. O. Hirschman // *American Economic Review*. – 1964. – Vol. 54. – P. 761-762.

172. Kendall, M. G. A New Measure of Rank Correlation / M. G. Kendall // *Biometrika*. – 1938. – №30 (1/2). – P. 81-89.

173. Kendall, M. G., Babington Smith, B. The Problem of Rankings / M. G. Kendall // *The Annals of Mathematical Statistics*. – 1939. – Vol. 10(3). – P. 275-287.

174. Krugman, P., Increasing return and economic geography // *Journal of Political Economy*. 1991. – Vol. 99. – № 3. – P. 483-499.

175. Moshkov, A. V. External economic activity of the leading sectors of the marine economy of the Pacific Russia: current trends of the crossborder cooperation / A. V. Moshkov, O. S. Kornienko // *Transboundary Areas of Russia's East: Development Factors, Opportunities and Gaps: IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. Development Factors Opportunities and Gaps*. – Ulan-Ude: IOP Publishing Ltd, 2021. – P. 12-25.

176. Porter, M. E. The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. N.Y.: The Free Press, 1990, Palgrave Tenth Edition, 1998. – 855 p.

177. Spearman, C. The proof and measurement of association between two things /

C. Spearman //American Journal of Psychology. –1904. – №15. – P. 72–101.

178. The World Factbook [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.cia.gov/the-world-factbook/> (дата обращения: 15.02.2018).

179. Traistaru I., Nijkamp P., Longhi S. Specialization of Regions and Concentration of Industries in EU Accession Countries // The emerging economic geography in EU accession countries. – UK: Ashgate, 2003. – P. 331–372.

180. World economic outlook [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO> (дата обращения: 18.12.2022).

Приложения

Приложение А

Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2020 г.

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство Рыболовство, рыболовство													всего
		Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочие			
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1,4	31,4	32,5	1,8	2	23,1	0,1	1,5	0,3	н/д	0,3	5,6	100	
	Республика Саха (Якутия)	0,3	70,5	1,8	9,4	2,4	5,8	0	8,1	0,7	н/д	0	1	100	
	Забайкальский край	0,4	55	8,7	14,5	1,6	11,6	0,1	2,8	0,4	н/д	0,5	4,4	100	
	Камчатский край	32,4	9,6	15,4	8,2	2,5	24,1	0	5,1	0,7	н/д	0	2	100	
	Приморский край	6,3	1,5	12,4	9,4	0,9	56,7	0,1	11,9	0,2	н/д	0,2	0,4	100	
	Хабаровский край	5,9	12,9	14,7	10,1	2,3	39,8	0,6	10,9	0,6	н/д	0,1	2,1	100	
	Амурская область	5,1	31,2	7,7	16,6	17,6	18,5	0,1	1,5	0,2	н/д	н/д	11,3	100	
	Магаданская область	3,9	67,5	0,2	6,4	3	16	0,1	1,8	0	н/д	н/д	1,1	100	
	Сахалинская область	2,4	73,3	4,8	2,2	3,3	4,1	0,3	6,6	0,4	н/д	0,1	2,3	100	
	Еврейская авт. область	0,7	60,1	14,6	6,4	4,3	12,8	0	1,1	0	н/д	0,9	н/д	100	
	Чукотский авт. округ	0,1	77,1	0,9	5,2	0,3	12,9	0,5	3	0	н/д	0	0,1	100	
ВРП	Республика Бурятия	4,2	6,3	11,9	3,8	6,5	11,7	1,6	11,4	9,2	6,6	6,6	20,2	100	
	Республика Саха (Якутия)	1,4	49,1	1,1	4,1	6,2	6,5	1	7,9	4,6	4,3	5	8,8	100	
	Забайкальский край	3,9	25,9	2,2	3,6	6,1	8,3	0,9	15,7	7,5	5,7	6,2	14	100	
	Камчатский край	22,7	7,6	7,2	3,9	3,9	6,6	0,9	5,8	5,5	4,4	7,1	24,4	100	
	Приморский край	8,9	1	7,2	2,7	4,4	16	0,7	21,1	11,8	3	5,5	17,7	100	
	Хабаровский край	6,9	7,6	10,1	3	6,4	13,5	0,9	18,6	9	3,9	5,4	14,7	100	
	Амурская область	4,8	15,2	3,2	5,4	15,8	9,1	1	11,7	10,3	3,9	5,7	13,9	100	
	Магаданская область	4,4	56,2	0,9	4,8	2,6	5,9	0,6	4,5	1,9	2,6	4,4	11,2	100	
	Сахалинская область	3	55,5	4,1	2	7,6	4,4	0,5	4,3	3,1	2,4	4,2	8,9	100	
	Еврейская авт. область	3,4	13,6	3,9	3,8	8,5	6,2	0,5	19,7	6,4	4,6	10	19,4	100	
Чукотский авт. округ	2,4	45,5	0,2	13,5	7,5	5	0,5	3,9	1,1	3,6	4,7	12,1	100		
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	7,3	1,8	9,6	4,5	5,8	22,4	2,3	8	2	10,5	8,5	17,3	100	
	Республика Саха (Якутия)	6,5	10,8	3,7	6,5	11,2	11,7	1,2	10,2	1,4	12,9	7	16,9	100	
	Забайкальский край	7,8	3,5	7,4	4,1	6,6	15,3	2	13,9	2,5	10,4	8,1	18,4	100	
	Камчатский край	9,8	2,2	8,3	6,3	6,6	14,7	2	7,8	2,2	9,4	7,3	23,4	100	
	Приморский край	8,7	0,9	10,9	4,1	6,3	21,1	2,8	12,8	2,8	6,6	6,2	16,8	100	
	Хабаровский край	4,2	1,7	10,2	3,8	10,8	18,2	2,7	11,1	2,7	8	6,8	19,8	100	
	Амурская область	6	4	5,6	5,6	14,8	16,6	1,8	12,1	2	7,5	6,7	17,3	100	
	Магаданская область	2,7	15,2	2,9	7,2	7,3	12,5	2	10,7	1,5	7,6	8,7	21,7	100	
	Сахалинская область	5,9	3,9	6,2	4,9	12,4	15,4	2,6	11,4	3,2	8,3	7,7	18,1	100	
	Еврейская авт. область	7,5	3,1	7,7	5	6,3	15,3	2	11,4	2,7	10	9,2	19,8	100	
	Чукотский авт. округ	5,4	17	1,5	12,8	5,4	10,7	1,8	9,8	1,8	8,9	6,2	18,7	100	

Рассчитано автором по данным [124]

**Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 2020 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство и лесное хозяйство и рыболовство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочее
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1	3,3	13	0,8	2,5	3,2	2,3	0,7	2,7	н/д	10,5	12,6
	Республика Саха (Якутия)	0,7	25,7	2,5	15,3	10,6	2,9	3,1	14,1	26,1	н/д	0	8,1
	Забайкальский край	0,3	6,5	4	7,6	2,3	1,9	0,8	1,6	5	н/д	17,9	11,5
	Камчатский край	28,9	1,2	7,4	4,5	3,7	4	0,8	3	8,6	н/д	1,5	5,3
	Приморский край	31,1	1	32,6	28,3	7,1	52,1	16,4	38,7	11,7	н/д	35,8	6,2
	Хабаровский край	19,2	5,8	25,6	20,2	12,7	24,2	42,2	23,4	24,3	н/д	14,9	20,9
	Амурская область	6,1	5,2	5	12,3	35,8	4,2	1,6	1,2	3,6	н/д	0	5,4
	Магаданская область	4,5	10,7	0,1	4,5	5,8	3,5	3,9	1,4	0,9	н/д	0	3,8
	Сахалинская область	8,1	34,6	8,9	4,6	18,6	2,6	23,4	14,8	17,1	н/д	19,4	26,2
	Еврейская авт. область	0,1	0,8	0,7	0,4	0,7	0,2	0	0,1	0	н/д	0	0
	Чукотский авт. округ	0	5,2	0,2	1,5	0,2	1,2	5,5	1	0	н/д	0	0
всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	100	100	
ВРП	Республика Бурятия	3,8	1,2	11,8	5,3	4,9	6,2	9,6	4,8	6,6	8,7	6,2	7,4
	Республика Саха (Якутия)	4,7	34,3	4,1	21,5	17,7	13	22,7	12,4	12,4	21,4	17,6	12,2
	Забайкальский край	4,9	6,7	3,1	7	6,5	6,2	7,6	9,2	7,5	10,6	8,2	7,2
	Камчатский край	19,7	1,4	6,9	5,3	2,9	3,4	5,3	2,4	3,8	5,7	6,5	8,7
	Приморский край	28,9	0,7	25,9	13,7	12,1	31	15,3	31,9	30,6	14,4	18,7	23,6
	Хабаровский край	17,5	4	28,4	11,9	13,8	20,5	15,4	22,1	18,3	14,7	14,4	15,3
	Амурская область	6,4	4,2	4,7	11,2	17,7	7,2	8,9	7,2	10,9	7,6	7,9	7,6
	Магаданская область	3,7	9,7	0,8	6,3	1,9	2,9	3,4	1,8	1,3	3,2	3,9	3,9
	Сахалинская область	8,9	34	13,4	9,2	19	7,8	10	5,9	7,3	10,5	13	10,8
	Еврейская авт. область	0,6	0,5	0,8	1,1	1,3	0,7	0,6	1,7	1	1,3	1,9	1,5
	Чукотский авт. округ	0,9	3,3	0,1	7,5	2,2	1,1	1,2	0,6	0,3	1,9	1,7	1,8
всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	9,7	4,3	10,8	8,5	5,9	11,6	9,3	6,4	7,5	10,7	10,7	8,6
	Республика Саха (Якутия)	12,1	36,3	5,8	16,8	15,8	8,5	6,7	11,3	7,4	18,4	12,4	11,7
	Забайкальский край	13,4	10,9	10,6	9,9	8,6	10,2	10,5	14,1	12,1	13,6	13,2	11,8
	Камчатский край	6,1	2,5	4,4	5,6	3,2	3,6	3,8	3	4	4,5	4,3	5,5
	Приморский край	30,2	5,8	32,1	20,2	16,6	28,8	29,2	26,7	28,1	17,7	20,6	21,9
	Хабаровский край	10,5	7,9	21,6	13,3	20,5	18	20,4	16,6	19,1	15,5	16,3	18,7
	Амурская область	8,5	10,5	6,7	11,2	16,2	9,3	7,9	10,4	8,4	8,3	9,2	9,3
	Магаданская область	0,9	9,2	0,8	3,4	1,8	1,7	2	2,1	1,4	1,9	2,8	2,7
	Сахалинская область	6,1	7,3	5,5	7,1	9,8	6,3	8	7	9,5	6,6	7,6	7,1
	Еврейская авт. область	1,8	1,4	1,5	1,7	1,1	1,5	1,5	1,6	1,8	1,9	2,1	1,8
	Чукотский авт. округ	0,7	3,9	0,2	2,3	0,5	0,5	0,7	0,8	0,7	0,9	0,8	0,9
всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Расчитано автором по данным [124]

Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2019 г.

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбодоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочее	всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1,4	31,4	24,4	1,4	2,5	26	0,2	1,6	0,3	н/д	0,2	10,6	100	
	Республика Саха (Якутия)	0,2	69,2	3,0	9,2	2,9	5,3	0,1	8,3	0,7	н/д	0,0	1,1	100	
	Забайкальский край	0,4	46	10,9	17,2	2,2	12,4	0,0	5,4	0,5	н/д	0,4	4,6	100	
	Камчатский край	26,0	7,3	27,9	8,7	2,0	20,2	0,0	5,1	1,2	н/д	0,1	1,5	100	
	Приморский край	6,5	1,9	17,7	8,9	0,8	50,8	0,5	11,6	0,4	н/д	0,2	0,7	100	
	Хабаровский край	5,5	10,4	13,5	12,5	1,9	42,9	0,4	10,8	0,7	н/д	0,1	1,3	100	
	Амурская область	5,3	22,9	14,2	18,5	12,3	13,4	0,1	1,6	0,4	н/д	0,0	11,3	100	
	Магаданская область	4,5	60	0,1	7,2	3,6	20,3	0,2	2,4	0,0	н/д	0,0	1,7	100	
	Сахалинская область	3,3	78	2,7	1,8	3,5	2,8	0,4	4,8	0,3	н/д	0,1	2,3	100	
	Еврейская авт. область	2	54,4	19,8	5,1	1,6	15,9	0,0	0,4	0,0	н/д	0,8	0,0	100	
Чукотский авт. округ	0,1	72,2	1,4	5,8	15,5	3,7	0,2	0,0	1,0	н/д	0,0	0,1	100		
ВРП	Республика Бурятия	4,7	5,1	9,4	4,1	7,1	10,5	2	12	9,1	6,3	6,3	23,4	100	
	Республика Саха (Якутия)	1,4	50,6	1,1	3,6	9,6	5,8	1	7,3	3,6	4	4	8	100	
	Забайкальский край	4,6	18,1	3	4,5	4,6	8,2	1,3	20,4	6,7	6,3	6,8	15,5	100	
	Камчатский край	27,3	4,8	6,2	4,1	3,6	6,6	1,1	6,1	5,2	4,4	6,4	24,2	100	
	Приморский край	7,3	1	9,2	2,9	4,4	15,9	1,4	20,3	11,3	3,2	4,7	18,4	100	
	Хабаровский край	5,8	6	9,4	3,4	5,6	15	1,2	19,7	8,7	4,2	5,2	15,8	100	
	Амурская область	4,1	11,2	3,3	5	15,7	9,9	0,7	12,8	9,3	4,1	5,2	18,7	100	
	Магаданская область	5,5	45,2	1	5,9	3,5	7,1	0,8	6,1	2,3	3,2	5,5	13,9	100	
	Сахалинская область	3,3	64,2	2,4	1,5	5,5	3,7	0,5	3,7	2,7	1,9	3,1	7,5	100	
	Еврейская авт. область	3,3	11,4	3,4	3,9	8,9	7,6	0,8	19,1	6,9	5	9,2	20,5	100	
Чукотский авт. округ	3,4	39,6	0,3	12,2	7,9	5,9	0,5	4,5	1,1	4,2	4,9	15,5	100		
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	8,4	2,0	11,2	5,1	7,2	15,8	1,9	6,9	2,5	11,2	8,2	19,6	100	
	Республика Саха (Якутия)	6,9	10,2	3,6	6,8	7,5	11,2	0,9	11,2	1,5	14,3	7,5	18,4	100	
	Забайкальский край	10,1	5,1	4,8	3,9	6,9	14,3	1,6	12,4	2,1	11,6	9,4	17,8	100	
	Камчатский край	10,7	1,8	8,0	7,3	6,1	14,2	2,2	8,5	3,0	8,7	7,0	22,5	100	
	Приморский край	8,1	1,0	11,5	4,4	6,2	20,6	2,8	11,9	2,6	8,0	6,1	16,8	100	
	Хабаровский край	5,3	1,6	11,4	4,6	9,8	14,8	2,2	11,0	3,2	8,8	7,0	20,3	100	
	Амурская область	9,3	3,2	8,1	5,6	10,5	14,1	2,2	11,4	2,4	9,0	7,6	16,6	100	
	Магаданская область	3,3	13,2	3,8	7,3	8,1	12,9	2,4	10,3	1,3	7,5	8,1	21,8	100	
	Сахалинская область	6,9	3,4	8,2	4,9	11,7	15,4	3,1	10,6	3,3	7,2	6,9	18,4	100	
	Еврейская авт. область	6,9	1,2	8,7	5,2	7,7	17,2	3,0	10,6	2,2	10,2	8,2	18,9	100	
Чукотский авт. округ	4,9	15,5	1,4	13,9	5,2	10,3	1,1	10,4	1,9	9,0	6,5	19,9	100		

Рассчитано автором по данным [124]

Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 2019 г.

Показатель	Регион	Сельское хозяйство и лесное хозяйство и рыболовство											
		Сельское хозяйство и лесное хозяйство и рыболовство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочее
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1,1	3,1	8,1	0,6	3,0	3,8	2,4	0,8	2,0	н/д	8,5	15,8
	Республика Саха (Якутия)	0,6	26,2	3,9	15,2	13,1	3,0	3,0	15,8	20,1	н/д	1,7	6,4
	Забайкальский край	0,3	4,6	3,7	7,5	2,6	1,9	0,6	2,7	3,8	н/д	15,2	6,9
	Камчатский край	23,5	0,9	11,4	4,6	2,9	3,6	0,6	3,1	10,9	н/д	3,4	2,7
	Приморский край	31,3	1,2	38,5	25,0	6,4	48,9	37,4	37,1	19,5	н/д	40,7	7,9
	Хабаровский край	18,6	4,7	20,6	24,7	10,3	29,0	24,1	24,2	22,9	н/д	10,2	9,6
	Амурская область	6,1	3,5	7,4	12,5	22,7	3,1	1,8	1,2	4,1	н/д	0,0	27,3
	Магаданская область	4,2	7,5	0,1	4,0	5,4	3,8	3,0	1,5	0,0	н/д	0,0	3,3
	Сахалинская область	14,1	44,1	5,3	4,4	24,1	2,3	25,9	13,6	13,0	н/д	16,9	20,0
	Еврейская авт. область	0,2	0,6	0,8	0,2	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	н/д	3,4	0,0
Чукотский авт. округ	0,0	3,6	0,2	1,3	9,3	0,3	1,2	0,0	3,8	н/д	0,0	0,1	
всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	100	100
ВРП	Республика Бурятия	4,2	0,8	9,3	5,7	5,0	5,5	9,2	4,8	6,9	8,1	6,4	8,0
	Республика Саха (Якутия)	5,3	36,3	4,7	21,4	29,2	13,0	19,9	12,5	11,7	22,0	17,5	11,8
	Забайкальский край	5,3	3,9	3,8	8,1	4,2	5,5	7,8	10,6	6,5	10,4	8,9	6,9
	Камчатский край	23,8	0,8	6,0	5,6	2,5	3,4	5,0	2,4	3,8	5,5	6,4	8,1
	Приморский край	24,4	0,6	34,1	15,0	11,6	31,0	24,2	30,4	31,9	15,3	17,9	23,7
	Хабаровский край	14,6	2,8	26,3	13,3	11,1	22,0	15,6	22,2	18,5	15,2	14,9	15,3
	Амурская область	5,0	2,6	4,5	9,6	15,4	7,1	4,5	7,1	9,7	7,3	7,3	8,9
	Магаданская область	3,7	5,7	0,7	6,1	1,9	2,8	2,8	1,8	1,3	3,1	4,2	3,6
	Сахалинская область	12,1	43,9	9,8	8,5	16,0	7,9	9,5	6,1	8,4	10,0	12,9	10,6
	Еврейская авт. область	0,6	0,4	0,7	1,1	1,2	0,8	0,7	1,5	1,0	1,3	1,9	1,4
Чукотский авт. округ	1,0	2,2	0,1	5,6	1,9	1,0	0,8	0,6	0,3	1,8	1,7	1,8	
всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	10,5	5,2	12,5	9,6	8,7	9,8	8,6	6,1	9,8	11,2	10,8	10,3
	Республика Саха (Якутия)	10,5	32,9	4,9	15,4	10,9	8,3	5,2	12,0	6,7	17,1	11,9	11,6
	Забайкальский край	15,4	16,7	6,5	8,9	10,1	10,7	8,6	13,5	9,9	14,1	15,1	11,4
	Камчатский край	5,7	2,1	3,8	5,8	3,1	3,7	4,2	3,2	4,9	3,7	3,9	5,0
	Приморский край	24,6	6,7	31,3	20,1	18,3	31,0	30,4	25,8	24,9	19,4	19,5	21,4
	Хабаровский край	11,4	7,4	21,9	14,9	20,4	15,8	16,7	16,9	21,0	15,2	16,0	18,4
	Амурская область	12,3	9,2	9,5	11,0	13,4	9,2	10,4	10,7	9,9	9,4	10,6	9,2
	Магаданская область	1,0	8,7	1,0	3,4	2,4	2,0	2,7	2,3	1,3	1,8	2,6	2,8
	Сахалинская область	6,3	6,7	6,6	6,6	10,3	6,9	10,1	6,9	9,3	5,3	6,7	7,0
	Еврейская авт. область	1,7	0,6	1,9	1,9	1,8	2,0	2,6	1,8	1,6	2,0	2,1	1,9
Чукотский авт. округ	0,6	3,8	0,1	2,4	0,6	0,6	0,5	0,8	0,7	0,8	0,8	1,0	
всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Рассчитано автором по данным [124]

**Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2018 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочее	всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1,4	33,7	23,0	2,2	3,8	22,4	0,3	2,2	0,2	н/д	0,3	10,5	100
	Республика Саха (Якутия)	0,2	72,1	2,9	8,3	2,3	5,1	0,0	7,6	0,5	н/д	0,0	1,0	100
	Забайкальский край	0,6	30,8	11,9	21,4	3,1	12,9	0,1	5,7	0,6	н/д	0,5	12,4	100
	Камчатский край	31,1	9,0	22,3	8,7	2,1	20,5	0,0	3,9	1,9	н/д	0,0	0,5	100
	Приморский край	6,7	2,2	15,5	9,6	0,9	51,2	0,2	12,2	0,8	н/д	0,1	0,6	100
	Хабаровский край	6,2	10,0	10,7	13,0	2,7	42,6	0,4	11,3	0,6	н/д	0,1	2,4	100
	Амурская область	6,7	21,8	13,1	20,3	13,3	20,2	0,1	1,7	0,1	н/д	0,0	2,7	100
	Магаданская область	5,3	54,4	1,6	8,1	2,5	24,2	0,2	1,8	0,0	н/д	0,0	1,9	100
	Сахалинская область	2,8	80,7	2,5	1,5	3,0	1,9	0,4	3,7	0,3	н/д	0,1	3,1	100
	Еврейская авт. область	1,5	47,0	22,3	4,9	1,0	18,3	1,0	0,5	0,5	н/д	1,0	2,0	100
Чукотский авт. округ	0,7	64,6	0,2	5,9	18,6	3,7	0,2	0,3	1,1	н/д	0,0	4,7	100	
ВРП	Республика Бурятия	4,5	5,7	12,1	6,5	6	15,7	2,4	14,1	2,6	7	7,1	16,3	100
	Республика Саха (Якутия)	1,7	51,1	1	4,9	8,3	6,2	0,7	8,1	1,6	4,4	3,8	8,2	100
	Забайкальский край	5,2	13,5	3,4	4,3	6,9	10,8	1,1	21,7	8	5,8	6	13,3	100
	Камчатский край	21,6	7,7	10,2	6,2	4,4	8,1	1,3	6,7	2,1	4,8	7,6	19,3	100
	Приморский край	9,3	1,3	9,2	4	5,4	18	1,5	24,4	4,4	3,1	5	14,4	100
	Хабаровский край	6,5	5,8	11,4	4,8	5,5	15,9	1,3	21,4	3,7	4,1	5,3	14,3	100
	Амурская область	6,2	14,7	3,4	7,9	14	11,6	0,9	16,3	2,4	4,6	5,4	12,6	100
	Магаданская область	6,6	40,4	1,8	6,6	6,2	7,5	0,7	5,7	0,9	3,7	5,6	14,3	100
	Сахалинская область	5,9	53,1	2,8	1,6	6,7	5,7	0,6	5,2	3,4	1,9	2,8	10,3	100
	Еврейская авт. область	9,8	2,3	5,4	6,6	11	9,1	1	17,1	6,1	4,5	8,3	18,8	100
Чукотский авт. округ	1,1	49,2	0,4	11,2	6,1	4,8	0,2	4,8	0,2	4,5	5,5	12	100	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	8,4	1,7	10,9	4,4	7,4	19,3	2,7	8,0	2,8	8,8	7,9	17,7	100
	Республика Саха (Якутия)	7,1	9,7	3,8	6,8	8,7	12,8	1,0	11,4	1,5	12,8	7,1	17,3	100
	Забайкальский край	9,2	3,6	6,2	4,2	5,7	16,8	1,6	12,5	2,3	11,2	8,4	18,3	100
	Камчатский край	9,6	2,0	7,7	6,8	6,8	15,0	2,0	7,8	2,4	9,2	7,5	23,2	100
	Приморский край	9,3	1,0	11,5	4,5	5,9	19,9	2,6	12,0	2,7	8,1	6,1	16,4	100
	Хабаровский край	4,2	1,5	10,7	4,0	10,7	17,7	2,8	10,7	2,3	7,9	6,6	20,9	100
	Амурская область	6,9	3,3	6,6	4,9	12,5	19,1	2,0	11,1	2,0	7,6	7,1	16,9	100
	Магаданская область	3,2	13,2	3,6	7,6	8,1	13,2	2,4	10,0	1,4	7,5	8,2	21,6	100
	Сахалинская область	5,9	3,7	6,4	4,8	13,7	16,6	2,7	10,4	3,0	7,6	7,0	18,2	100
	Еврейская авт. область	8,0	2,4	8,6	5,1	6,4	16,9	2,1	11,0	2,1	10,0	8,5	18,9	100
Чукотский авт. округ	5,0	18,6	1,5	12,4	5,6	10,0	0,9	9,7	1,5	8,8	6,5	19,5	100	

Рассчитано автором по данным [124]

Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО в 2018 г.

Показатель	Регион	Сельское хозяйство и лесное хозяйство и рыболовство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Образование	Здравоохранение	прочее
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Бурятия	1,0	3,2	9,3	1,0	4,6	3,5	3,8	1,2	1,3	н/д	10,4	15,5
	Республика Саха (Якутия)	0,6	27,0	4,6	14,6	11,0	3,2	2,3	15,6	12,7	н/д	4,2	5,7
	Забайкальский край	0,4	2,5	4,1	8,1	3,2	1,7	0,7	2,6	3,7	н/д	18,7	15,6
	Камчатский край	26,5	1,0	10,7	4,5	3,0	3,8	0,8	2,4	14,7	н/д	0,0	0,9
	Приморский край	28,7	1,2	37,4	25,5	6,1	48,1	21,2	37,8	31,7	н/д	35,4	5,5
	Хабаровский край	19,1	4,1	18,7	25,0	14,3	29,0	27,3	25,5	18,3	н/д	10,4	15,6
	Амурская область	6,2	2,7	6,8	11,6	20,7	4,1	2,3	1,2	1,0	н/д	0,0	5,1
	Магаданская область	4,1	5,5	0,7	3,9	3,2	4,1	3,0	1,0	0,0	н/д	0,0	3,0
	Сахалинская область	13,0	49,3	6,7	4,3	22,9	1,9	35,6	12,6	13,0	н/д	16,7	29,5
	Еврейская авт. область	0,1	0,5	0,9	0,2	0,1	0,3	1,5	0,0	0,3	н/д	4,2	0,3
	Чукотский авт. округ	0,3	3,0	0,1	1,3	10,9	0,3	1,5	0,1	3,3	н/д	0,0	3,3
	всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	н/д	100
ВРП	Республика Бурятия	3,3	1,0	10,1	6,7	4,0	6,8	10,7	4,8	3,7	8,5	7,0	6,1
	Республика Саха (Якутия)	5,4	37,6	3,6	22,2	24,0	11,8	13,6	12,0	9,8	23,3	16,4	13,3
	Забайкальский край	4,9	3,0	3,7	5,9	6,0	6,2	6,4	9,7	14,8	9,3	7,8	6,5
	Камчатский край	16,0	1,3	8,7	6,6	3,0	3,6	5,9	2,3	3,0	5,9	7,6	7,3
	Приморский край	25,2	0,8	28,8	15,5	13,4	29,2	25,0	31,0	23,2	14,1	18,4	20,1
	Хабаровский край	13,9	2,9	28,1	14,7	10,8	20,4	17,1	21,5	15,4	14,7	15,4	15,7
	Амурская область	5,8	3,2	3,7	10,6	12,0	6,5	5,2	7,2	4,4	7,2	6,9	6,1
	Магаданская область	3,3	4,6	1,0	4,7	2,8	2,2	2,1	1,3	0,9	3,1	3,8	3,6
	Сахалинская область	20,4	42,8	11,2	7,9	21,2	11,8	12,8	8,5	22,9	11,0	13,2	18,3
	Еврейская авт. область	1,5	0,1	1,0	1,4	1,5	0,8	0,9	1,2	1,8	1,1	1,7	1,5
	Чукотский авт. округ	0,3	2,7	0,1	3,8	1,3	0,7	0,3	0,5	0,1	1,8	1,8	1,5
всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Бурятия	10,7	4,7	12,2	8,5	8,3	10,5	11,5	7,0	11,3	9,2	10,7	9,2
	Республика Саха (Якутия)	11,7	34,4	5,4	16,6	12,5	8,9	5,3	12,7	7,9	17,3	12,3	11,6
	Забайкальский край	14,3	12,0	8,5	9,8	7,8	11,1	8,5	13,2	11,3	14,4	13,8	11,6
	Камчатский край	5,3	2,4	3,7	5,7	3,3	3,5	3,7	2,9	4,2	4,2	4,3	5,2
	Приморский край	30,3	7,3	32,7	21,9	16,8	27,6	28,0	26,5	27,9	21,5	20,7	21,6
	Хабаровский край	9,7	7,6	21,7	13,8	21,6	17,3	21,4	16,7	16,8	15,0	16,1	19,5
	Амурская область	9,0	9,5	7,6	9,5	14,3	10,6	8,7	9,8	8,3	8,1	9,7	9,0
	Магаданская область	1,0	8,9	1,0	3,6	2,2	1,7	2,4	2,1	1,4	1,9	2,6	2,7
	Сахалинская область	5,6	7,5	5,3	6,8	11,3	6,7	8,6	6,7	8,9	5,8	7,0	7,0
	Еврейская авт. область	1,8	1,2	1,7	1,7	1,3	1,6	1,6	1,7	1,5	1,8	2,0	1,7
	Чукотский авт. округ	0,6	4,5	0,2	2,1	0,6	0,5	0,3	0,7	0,5	0,8	0,8	0,9
	всего		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Рассчитано автором по данным [124]

**Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2015 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Государственное управление и обеспечение военной	Образование	Здравоохранение	прочее	всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	0,4	н/д	66,8	3,7	10,6	3,7	6,4	н/д	6,8	1,5	н/д	0,1	н/д	н/д	100
	Камчатский край	0,7	27,9	7,9	15	11,4	4,3	25	н/д	3,6	4,2	н/д	н/д	н/д	н/д	100
	Приморский край	2,3	5,5	2	17,3	11,4	1,5	44,3	0,2	13,9	1,1	н/д	0,1	0,2	0,2	100
	Хабаровский край	3,7	1,9	9,4	13,1	12,1	6,4	37	0,6	12,8	2,2	н/д	0,1	0,4	0,3	100
	Амурская область	6,8	н/д	30,5	10,9	20,9	10	15,9	н/д	2,3	1,8	н/д	н/д	0,5	0,4	100
	Магаданская область	н/д	4,5	53,7	1,5	10,4	2,2	23,1	н/д	3,1	1,5	н/д	н/д	н/д	н/д	100
	Сахалинская область	0,3	3,4	75,3	1,8	1,8	5,3	2,2	0,4	4,9	4,2	н/д	0,1	0,2	0,1	100
	Еврейская авт. область	н/д	н/д	12,5	25	12,5	н/д	50	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	100
	Чукотский авт. округ	н/д	н/д	73,5	н/д	5,9	3,9	11,8	0,0	2,9	2	н/д	н/д	н/д	н/д	100
ВРП	Республика Саха (Якутия)	1,9	0,1	48,2	1,3	4,5	7,2	6,9	0,7	8,3	4,2	5,7	4,9	4,4	1,7	100
	Камчатский край	3,2	17	4,9	10,9	5,9	3,1	8,9	1,8	6,8	6	15,8	5,3	8,2	2,2	100
	Приморский край	4,5	5,6	1,1	8,2	2,4	5,6	20,2	1,6	22,7	10	7,8	3,3	5,2	1,8	100
	Хабаровский край	5,5	1,2	5,4	12,3	4,6	5,7	15	1,3	19,7	8,3	9,2	4,5	5,5	1,8	100
	Амурская область	7,6	0	16,5	3,7	6,7	11,6	11,2	0,9	17,4	5,3	8,2	4,5	5,1	1,3	100
	Магаданская область	1,4	3,5	28,9	1,8	8,6	10,8	8,6	0,6	6	4,5	12,4	4,3	6,6	2	100
	Сахалинская область	1,1	4,5	59,1	2,3	1,3	6,9	5,2	0,5	4,2	6,6	3,6	1,6	2,3	0,8	100
	Еврейская авт. область	10,8	0,1	1,7	5,1	6	10,4	9,8	1,0	18,4	6,8	14,8	4,6	8,3	2,2	100
	Чукотский авт. округ	2	0,3	46,5	0,4	10,6	3,5	6,9	0,3	5,0	1,5	10,7	4,4	5,4	2,5	100
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	8,7	н/д	9,4	3,8	6,5	7,9	11,9	0,9	10,4	6,6	н/д	13,5	7,5	12,9	100
	Камчатский край	13	н/д	1,1	9,5	5,7	7,1	13,5	2	7,7	7,5	н/д	8,2	6,9	17,8	100
	Приморский край	9,8	н/д	1,1	10,3	3,8	6,4	20,2	2,7	11,6	7,2	н/д	8	6,3	12,6	100
	Хабаровский край	5,4	н/д	1,7	10,5	3,3	9,5	19,7	2,0	10,5	9,1	н/д	7,7	6,7	13,9	100
	Амурская область	10,8	н/д	3	5	4,4	11,5	21,9	1,3	10	6,4	н/д	7,1	7,2	11,4	100
	Магаданская область	3,3	н/д	13,3	4,1	7,8	5,8	13,4	1,6	8,6	6,2	н/д	7,9	9,1	18,9	100
	Сахалинская область	7,1	н/д	4,2	6,8	4,1	10,1	20,3	2,8	9,7	8,6	н/д	7,2	6,9	12,2	100
	Еврейская авт. область	13,7	н/д	1,6	9,7	4,3	8,1	14,2	1,1	9,9	4,9	н/д	9,7	7,9	14,9	100
	Чукотский авт. округ	4,6	н/д	17,9	1	12,7	6,8	7,2	0,7	9,1	4,6	н/д	10,1	6,8	18,5	100

Рассчитано автором по данным [124]

**Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 2015 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля;	Гостиницы и рестораны	транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	государственное управление	Образование	Здравоохранение
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	3,1	н/д	26,5	6,3	17,5	12,5	4,5	н/д	12,4	9,5	н/д	25	н/д
	Камчатский край	1,5	28,9	0,8	6,7	4,8	3,8	4,5	н/д	1,7	7,1	н/д	н/д	н/д
	Приморский край	29,2	33,3	1,2	44,8	28,0	7,5	46,2	20	37,8	10,7	н/д	25,0	33,3
	Хабаровский край	38,5	9,6	4,6	27,9	24,4	26,9	31,7	40	28,8	16,7	н/д	25,0	33,3
	Амурская область	23,1	0,0	4,9	7,6	13,9	13,8	4,5	н/д	1,7	4,8	н/д	н/д	16,7
	Магаданская область	н/д	4,4	5,2	0,6	4,2	1,9	4	н/д	1,3	2,4	н/д	н/д	н/д
	Сахалинская область	4,6	23,8	51,4	5,4	5,1	31,2	2,7	40,0	15,4	46,4	н/д	25,0	16,7
	Еврейская авт. область	н/д	н/д	0,1	0,7	0,3	0	0,5	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
	Чукотский авт. округ	н/д	н/д	5,3	н/д	1,8	2,4	1,4	н/д	0,9	2,4	н/д	н/д	н/д
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>
ВРП	Республика Саха (Якутия)	11,7	0,6	35,8	5,1	24,7	22,3	13,2	14,9	13,8	13,1	16,4	28	20,1
	Камчатский край	4,5	24,6	0,8	9,8	7,4	2,2	3,9	8,8	2,6	4,3	10,5	6,9	8,6
	Приморский край	26,5	33,8	0,8	30,7	12,6	16,6	37	32,5	36,1	29,9	21,5	18	22,7
	Хабаровский край	25,9	5,8	3,1	36,7	19,2	13,5	21,9	21,1	25	19,8	20,2	19,6	19,1
	Амурская область	17,3	0	4,5	5,3	13,6	13,3	7,9	7,1	10,7	6,1	8,7	9,5	8,6
	Магаданская область	1,4	3,7	3,6	1,2	7,8	5,6	2,7	2,1	1,7	2,3	5,9	4,1	5
	Сахалинская область	7,5	31,4	48,5	10	7,9	23,7	11	11,8	7,7	22,8	11,5	10,1	11,6
	Еврейская авт. область	4	0	0,1	1,1	2	1,9	1,2	1,2	1,8	1,3	2,6	1,6	2,3
	Чукотский авт. округ	1,2	0,1	2,8	0,1	4,8	0,9	1,2	0,5	0,6	0,4	2,7	2,2	2
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	15,1	н/д	40,3	6,9	21,4	14	9,6	6,6	14,7	13,1	н/д	23,2	16,3
	Камчатский край	8,5	н/д	1,8	6,6	7,2	4,8	4,2	5,8	4,3	5,7	н/д	5,3	5,6
	Приморский край	33,9	н/д	9,1	38,1	25,2	22,8	33	41,2	32,8	28,9	н/д	27,7	27,3
	Хабаровский край	13,8	н/д	10,7	28,7	16,2	25,1	23,8	21,9	22	26,9	н/д	19,8	21,3
	Амурская область	16,3	н/д	11,3	8	12,7	17,8	15,6	8,3	12,8	11,1	н/д	10,7	13,6
	Магаданская область	1	н/д	10,1	1,3	4,6	1,8	1,9	2,2	2,2	2,2	н/д	2,4	3,5
	Сахалинская область	7,3	н/д	10,6	7,4	7,9	10,6	9,8	12,5	8,1	10	н/д	7,3	8,9
	Еврейская авт. область	3,6	н/д	1,2	2,8	2,2	2,2	1,8	1,3	2,1	1,5	н/д	2,5	2,6
	Чукотский авт. округ	0,5	н/д	4,9	0,2	2,6	0,9	0,3	0,2	1	0,6	н/д	1,1	0,9
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Рассчитано автором по данным [124]

**Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2010 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	государственное управление и обеспечение военной безопасности	Образование	Здравоохранение и предоставление социальных услуг	Прочее	Всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	0,6	0	50,9	5	22,5	3,9	6,1	0,1	7,8	2,1	н/д	0,8	0,1	0,1	100
	Камчатский край	1	25,8	5,5	10,7	19,3	6,3	15,2	0,3	5	10,2	н/д	0,1	0,1	0,5	100
	Приморский край	2,6	3,8	2,4	13,6	16,3	4,4	30,5	0,3	23,9	1,7	н/д	0,1	0,2	0,2	100
	Хабаровский край	3,8	1	7,1	15	3,1	11,2	34,3	0,3	19	4,8	н/д	0	0	0,4	100
	Амурская область	5,7	0	19,5	11,2	20,9	20,2	15,5	0,3	2,6	3,3	н/д	0,2	0,2	0,4	100
	Магаданская область	0,2	4,7	39,2	2	20,8	7,3	18,4	0	3	3,7	н/д	0,2	н/д	0,5	100
	Сахалинская область	0,4	1,7	74	2,9	2,7	6,1	3,3	0,7	3,5	4,4	н/д	0,1	0,1	0,1	100
	Еврейская авт. область	8,3	0	2,1	35,4	8,3	25	12,5	2,1	2,1	2,1	н/д	0	2,1	0	100
	Чукотский авт. округ	0,4	2,6	66,6	1	4,9	3,4	13,8	0,2	4,5	2,6	н/д	н/д	н/д	н/д	100
ВРП	Республика Саха (Якутия)	3,2	0	40,1	2,1	4,3	8,6	7,9	0,8	11,2	5	6	4,7	4,5	1,6	100
	Камчатский край	3,5	19,1	4,2	7,5	6,6	7,6	9,9	1,2	5,7	4,3	15,6	5,4	7,9	1,5	100
	Приморский край	4	4,5	1,1	8,1	4,4	17,2	15,5	0,8	21,9	6,6	7,6	3,1	3,9	1,3	100
	Хабаровский край	6,1	1,2	4,4	8,9	4,5	13,9	14	0,8	16,5	9,9	9	4,7	4,5	1,6	100
	Амурская область	6,4	0	10,2	3,5	6,4	17,9	9,8	0,8	22,6	4,4	8,4	3,9	4,6	1,1	100
	Магаданская область	2,1	4,4	23,4	2,7	8,3	5,7	9	0,7	8,2	6,2	17,2	4,4	6,2	1,5	100
	Сахалинская область	1,1	2,1	58,9	4,8	1,2	8,4	4,9	0,7	4,3	5,3	3,5	1,5	2,7	0,6	100
	Еврейская авт. область	12,3	0	0,3	4,8	5,2	22,2	8,7	1,2	17,1	3,4	12,4	3,8	7,1	1,5	100
	Чукотский авт. округ	1	1,4	44,5	0,9	11,8	5,6	6,8	0,2	4,9	1,5	11,4	3,7	5,2	1,1	100
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	8,7	н/д	9,3	3,1	6,4	6,9	11,4	0,8	9,8	7,7	н/д	14,7	8,2	13	100
	Камчатский край	14,2	н/д	1,1	9,8	5,7	4,9	13,1	2,1	7,2	7,4	н/д	8,7	7	18,8	100
	Приморский край	10,2	н/д	1	11,3	3,9	6,7	18,7	2,4	11,6	6,2	н/д	8,5	6,4	13,1	100
	Хабаровский край	6,2	н/д	1,6	10,8	3,5	8,9	19,3	1,6	9,6	9,7	н/д	8,2	6,7	13,9	100
	Амурская область	13,2	н/д	3	5,8	4,7	10,2	18	1,3	10,5	5,5	н/д	8,7	7,3	11,8	100
	Магаданская область	3,4	н/д	10,3	3,8	7,6	5,8	14	1,8	9,8	6,9	н/д	8,3	8,8	19,5	100
	Сахалинская область	7,7	н/д	4,2	7,9	4,3	9,2	18,8	3	9,8	8,7	н/д	7	6,9	12,5	100
	Еврейская авт. область	13,3	н/д	1,2	9,5	4,4	8,2	14,7	1,5	9	5,3	н/д	9,7	8,1	15,1	100
	Чукотский авт. округ	5,6	н/д	16,8	1,4	14,5	6,7	7,5	0,6	7,5	4,7	н/д	9,2	7	18,5	100

Расчитано автором по данным [124]

Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 2010 г.

Показатель	Регион														
		Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство;	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Государственное управление и обеспечение военной безопасности	Образование	Здравоохранение	
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	5,2	0,2	26,6	9,3	32,7	9,2	5,7	5,8	11	10	н/д	62,2	8,7	
	Камчатский край	2	37,1	0,7	4,6	6,4	3,3	3,2	3	1,5	11,2	н/д	2,2	4,3	
	Приморский край	29,9	32,7	1,7	35,1	32,4	13,9	38,6	17,4	45,7	11	н/д	15,6	47,8	
	Хабаровский край	38,3	7,4	4,4	33,8	5,3	31,1	37,9	17,4	31,8	27,3	н/д	4,4	8,7	
	Амурская область	18,2	0	3,8	7,9	11,4	17,7	5,4	5,8	1,4	5,9	н/д	6,7	8,7	
	Магаданская область	0,2	5,1	3,5	0,7	5,2	2,9	3	0	0,7	3,1	н/д	2,2	н/д	
	Сахалинская область	4,7	15,1	54,3	7,5	5,4	19,9	4,2	47,8	7	29,6	н/д	6,7	17,5	
	Еврейская авт. область	1	0	0	0,8	0,2	0,8	0,2	1,4	0	0,1	н/д	0	4,3	
	Чукотский авт. округ	0,5	2,4	5	0,3	1	1,2	1,8	1,4	0,9	1,8	н/д	0	0	
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
ВРП	Республика Саха (Якутия)	15,7	0	29,7	6,8	18,7	12,9	14,2	18,6	15,2	15	14,7	24,4	19,5	
	Камчатский край	4,5	33,5	0,8	6,5	7,6	3	4,7	7,4	2,1	3,4	10,1	7,4	9	
	Приморский край	23,7	36	1	32	23,1	31,2	33,6	22,4	36	23,9	22,5	19,4	20,4	
	Хабаровский край	27,3	7,3	3	26,5	17,9	19,1	23	16,9	20,5	27,1	20,1	22,2	17,8	
	Амурская область	14,6	0	3,5	5,3	13	12,6	8,2	8,7	14,4	6,2	9,6	9,4	9,3	
	Магаданская область	1,6	4,4	2,6	1,3	5,5	1,3	2,4	2,5	1,7	2,8	6,4	3,4	4,1	
	Сахалинская область	7	17,8	55,8	20	6,7	16,2	11,3	20,8	7,5	20,3	11	10	15	
	Еврейская авт. область	5,1	0	0	1,3	1,9	2,8	1,3	2,4	2	0,9	2,6	1,7	2,6	
	Чукотский авт. округ	0,5	1	3,6	0,3	5,6	0,9	1,3	0,3	0,6	0,4	3	2,1	2,3	
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	13,5	н/д	40,8	5,2	20	12,8	9,7	6,1	13,9	15,1	н/д	22,9	16,9	
	Камчатский край	8,7	н/д	1,8	6,5	7	3,6	4,4	6,6	4,1	5,7	н/д	5,4	5,7	
	Приморский край	32,3	н/д	9	39,2	24,7	25,5	32,5	39,4	33,6	24,9	н/д	27,2	27	
	Хабаровский край	14,6	н/д	10,6	27,8	16,7	25	25	19,3	20,8	29,1	н/д	19,6	20,9	
	Амурская область	18,6	н/д	12	9,1	13,4	17,3	14	9,2	13,6	9,9	н/д	12,3	13,6	
	Магаданская область	1	н/д	8,5	1,2	4,4	2	2,2	2,6	2,6	2,5	н/д	2,4	3,4	
	Сахалинская область	7,2	н/д	10,9	8	8	10,3	9,6	14,4	8,4	10,3	н/д	6,6	8,6	
	Еврейская авт. область	3,5	н/д	0,9	2,7	2,3	2,6	2,1	2	2,2	1,8	н/д	2,6	2,8	
	Чукотский авт. округ	0,6	н/д	5,5	0,3	3,5	0,9	0,5	0,4	0,8	0,7	н/д	1	1,1	
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	

Рассчитано автором по данным [124]

**Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 2005 г.**

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Государственное управление и обеспечение военной	Образование	Здравоохранение
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	6,5	0,0	63,5	10,1	18,9	10,5	10,6	8,8	9,4	17,2	20,6	13,8	11,6
	Камчатский край	2,2	34,6	1,2	4,7	9,6	1,1	3,7	5,9	2,6	4,6	11,8	6,9	4,7
	Приморский край	26,8	43	2,8	28,7	24,3	7,9	26,9	29,4	31,5	16,3	20,6	24,1	32,6
	Хабаровский край	45,9	8,4	5,3	37,8	20,2	17,4	37,7	26,5	25	22,8	17,6	31	20,9
	Амурская область	12,1	0,0	3,0	6,0	13	12,4	7,6	8,8	17,9	7,7	8,8	10,3	7
	Магаданская область	0,4	2,3	5,3	1,6	4,4	0,9	3	2,9	1,7	4,0	5,9	3,4	2,3
	Сахалинская область	5,2	11,7	17,4	9,5	6,2	44,4	6	14,7	9,0	23,7	11,8	8,6	14
	Еврейская авт. область	0,4	0,0	0,1	0,8	0,6	5,2	0,8	0,0	1,8	0,9	2,9	1,7	4,7
	Чукотский авт. округ	0,4	0,0	1,3	0,7	2,8	0,3	3,8	2,9	1,1	2,8	0,0	0,0	2,3
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
ВРП	Республика Саха (Якутия)	21,2	0	61,1	11,8	20,1	15,8	22,1	30,7	13,3	40,9	18,4	30,8	25,8
	Камчатский край	7,1	27,3	1,5	7,4	11,1	2,6	6	7,2	3	4,1	11,6	8,5	10,7
	Приморский край	25,3	38,8	2,2	35,5	20,7	10,3	37,3	29,5	36,9	21,6	26,1	22,4	21,9
	Хабаровский край	18,4	4,6	3,2	25,6	11,4	6,2	10,8	10,2	15,4	13	12,2	12,8	11,2
	Амурская область	10,7	0	2	3,7	11,6	5,8	7,6	3,6	12,6	3,4	7,1	7	6,8
	Магаданская область	1,7	1,6	6,9	1,7	7,8	1,2	2,8	2,1	2,3	3,1	6,5	4,5	5,3
	Сахалинская область	8,5	26,1	22,3	11,3	10	52	10,5	14,1	11,3	12,1	11	8,8	12,6
	Еврейская авт. область	6,6	0	0,1	2,7	1,3	2,4	1,9	1,9	3,8	0,9	2,9	2,3	2,5
	Чукотский авт. округ	0,6	1,6	0,8	0,3	6,1	3,6	1	0,6	1,4	0,9	4,2	3,1	3,2
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	13,1	н/д	38,1	6,5	21,3	11,6	8,5	6,5	13,3	16	н/д	23,7	16,7
	Камчатский край	8,3	н/д	1,1	6,4	6	3,1	4,1	6,8	4,4	6,8	н/д	5	5,2
	Приморский край	32,6	н/д	12,2	39,1	27,5	23,8	32,1	38	30,1	32	н/д	26,7	29,2
	Хабаровский край	18,3	н/д	12,1	28,7	17,1	24,4	27,3	17,3	20,9	22,2	н/д	19,7	20,2
	Амурская область	13,8	н/д	10,2	7,3	11,5	17,5	15,2	17,2	16,9	6,8	н/д	12,3	13
	Магаданская область	1,2	н/д	9,6	1,4	4,4	2,4	2	1,4	3,1	3,5	н/д	2,5	3,5
	Сахалинская область	7,9	н/д	12	7,6	7,7	12,3	8,3	11,5	8,0	10	н/д	6,4	8,2
	Еврейская авт. область	3,6	н/д	1,1	3,0	1,9	2,1	2,1	0,9	2,3	1,4	н/д	2,5	2,7
	Чукотский авт. округ	1	н/д	3,5	0,1	2,7	2,8	0,4	0,4	1	1,4	н/д	1,1	1,1
	<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Расчитано автором по данным [124]

Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 2005 г.

Показатель	Регион	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	Рыболовство, рыбоводство	Добыча полезных ископаемых	Обрабатывающие производства	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	Строительство	Оптовая и розничная торговля	Гостиницы и рестораны	Транспорт и связь	Операции с недвижимым имуществом	Государственное управление и обеспечение военной безопасности	Образование	Здравоохранение	прочее	Всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,0	62,5	4,8	9,3	3,6	7,4	0,1	7,6	2,7	0,3	0,4	0,2	0,2	100
	Камчатский край	1,2	25,1	5,9	11,2	23,7	2,0	12,9	0,5	10,7	3,7	1,0	1	0,5	0,7	100
	Приморский край	3,3	6,9	3,1	15,1	13,3	3,0	20,9	0,5	28,4	2,9	0,4	0,8	0,8	0,8	100
	Хабаровский край	5,2	1,2	5,3	18,2	10,1	6,0	26,8	0,4	20,6	3,7	0,3	0,9	0,4	0,8	100
	Амурская область	3,4	0,0	7,4	7,2	16,1	10,5	13,4	0,4	36,5	3,0	0,4	0,7	0,4	0,6	100
	Магаданская область	0,4	2,6	39,2	5,9	16,5	2,2	15,8	0,4	10,3	4,8	0,7	0,7	0,4	0,4	100
	Сахалинская область	1,0	2,9	29,2	7,7	5,2	25,6	7,1	0,4	12,4	6,4	0,3	0,4	0,5	0,7	100
	Еврейская авт. область	1,0	0,0	2,0	7,8	5,9	35,3	10,8	0,0	29,4	2,9	1	1	2	1	100
	Чукотский авт. округ	0,7	0,0	18,2	4,7	18,9	1,4	36,5	0,7	12,2	6,1	0,0	0,0	0,7	0,0	100
ВРП	Республика Саха (Якутия)	4,1	0	39	3	3,8	5,9	10,6	1,0	6,8	11,7	3,5	4,8	4,3	1,5	100
	Камчатский край	5,8	20	4	8	8,9	4,1	12,1	1,0	6,5	5	9,4	5,6	7,6	2	100
	Приморский край	5,6	7,7	1,6	10,4	4,5	4,4	20,5	1,1	21,7	7,1	5,7	4	4,2	1,5	100
	Хабаровский край	8,6	1,9	4,9	15,8	5,2	5,6	12,5	0,8	19	9	5,6	4,8	4,5	1,8	100
	Амурская область	8,8	0	5,3	4	9,3	9,1	15,4	0,5	27,3	4,1	5,7	4,6	4,8	1,1	100
	Магаданская область	2,3	2	31,7	3,2	10,6	3,3	9,5	0,5	8,6	6,4	8,9	5	6,4	1,6	100
	Сахалинская область	2,5	6,9	21,8	4,4	2,9	29,6	7,7	0,7	8,8	5,3	3,2	2,1	3,2	0,9	100
	Еврейская авт. область	16,3	0	0,5	8,9	3,1	11,7	11,8	0,8	24,9	3,2	7,2	4,6	5,4	1,6	100
	Чукотский авт. округ	1,6	4,1	7,3	1,2	16,8	19,6	6,8	0,3	10,6	3,7	11,7	7	7,7	1,6	100
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	8,9	н/д	8,9	4,3	6,7	5,5	10,1	1,0	10,1	7,1	н/д	16,8	8,4	12,3	100
	Камчатский край	14,6	н/д	0,7	11,2	4,9	3,9	12,5	2,6	8,6	7,7	н/д	9,2	6,9	17,2	100
	Приморский край	10,6	н/д	1,4	12,5	4,1	5,4	18,2	2,7	10,9	6,8	н/д	9	7,1	11,3	100
	Хабаровский край	8,1	н/д	1,8	12,5	3,5	7,5	21	1,7	10,3	6,4	н/д	9,1	6,7	11,6	100
	Амурская область	10,4	н/д	2,6	5,4	4	9,2	19,9	2,8	14,2	3,3	н/д	9,6	7,3	11,4	100
	Магаданская область	4,2	н/д	11,3	4,6	6,8	5,7	11,7	1,1	11,8	7,8	н/д	9	9	17,2	100
	Сахалинская область	9,1	н/д	4,8	8,5	4,1	9,9	16,6	2,9	10,3	7,5	н/д	7,7	7	11,8	100
	Еврейская авт. область	14,5	н/д	1,5	11,8	3,5	5,8	14,9	0,8	10,3	3,8	н/д	10,5	8,1	14,5	100
	Чукотский авт. округ	8,3	н/д	10,1	1	10,1	16,1	5,7	0,8	9,1	7,3	н/д	9,4	6,8	15,3	100

Рассчитано автором по данным [124]

Специализация регионов ДФО по основным видам экономической деятельности
в 1995 г.

Показатель	Регион	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и общественное питание	ЖКХ	Здравоохранение	Образование	прочее	всего
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	35,7	1,4	55,9	н/д	4,4	н/д	н/д	н/д	2,6	100
	Приморский край	40,3	0,9	31	н/д	22,7	н/д	н/д	н/д	5,1	100
	Хабаровский край	43,7	2,3	30,8	н/д	19,2	н/д	н/д	н/д	4	100
	Амурская область	38,5	0,5	26,9	н/д	31,8	н/д	н/д	н/д	2,3	100
	Камчатская область	50,1	2,2	20,7	н/д	15,7	н/д	н/д	н/д	11,3	100
	Магаданская область	63,8	0,1	20,2	н/д	5,1	н/д	н/д	н/д	10,8	100
	Сахалинская область	52	0,1	34,1	н/д	10,5	н/д	н/д	н/д	3,3	100
	Еврейская авт. область	35	0,9	28,8	н/д	21,6	н/д	н/д	н/д	13,7	100
Чукотский авт. округ	44,3	1	28,4	н/д	24	н/д	н/д	н/д	2,3	100	
ВРП	Республика Саха (Якутия)	38,8	4,4	11,3	10	7,9	н/д	н/д	н/д	27,6	100
	Приморский край	29,5	5	6,8	18,7	11,7	н/д	н/д	н/д	28,3	100
	Хабаровский край	31,3	5,4	6,5	20	7,9	н/д	н/д	н/д	28,9	100
	Амурская область	20,7	9,9	9,4	20,9	13,7	н/д	н/д	н/д	25,4	100
	Камчатская область	39,4	9,5	7,1	7,1	11,8	н/д	н/д	н/д	25,1	100
	Магаданская область	23,5	2,1	10,6	9	11,9	н/д	н/д	н/д	42,9	100
	Сахалинская область	32,1	4,7	8,5	10,6	10,9	н/д	н/д	н/д	33,2	100
	Еврейская авт. область	28,4	8,4	14,5	1,8	14,3	н/д	н/д	н/д	32,6	100
Чукотский авт. округ	35,1	2,6	8,8	10,8	6	н/д	н/д	н/д	36,7	100	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	15,5	13,6	8,2	11	12,6	6,7	6,8	16	9,6	100
	Камчатская область	26,8	6,9	7,8	9,7	11,1	5,4	7,9	13,3	11,1	100
	Приморский край	23,8	9,4	8,6	13,6	11,7	5	6,7	12,8	8,4	100
	Хабаровский край	25,9	4,6	10,1	12,1	11,5	6,4	7,7	13,1	8,6	100
	Амурская область	16,5	19,2	11	15,3	11	3,4	6,6	10,5	6,5	100
	Магаданская область	24,1	5,8	8,7	12,9	11,6	6,5	7,5	13,5	9,4	100
	Сахалинская область	28,6	5,6	9,2	13,7	8,8	6,4	7,3	12,4	8	100
	Еврейская авт. область	20,7	16,5	5,7	9,9	10,6	4,1	8,1	13,9	10,5	100
Чукотский авт. округ	17,4	8,3	5,5	14,1	9,9	8,6	8,1	15,8	12,3	100	

Рассчитано автором по данным [50]

Концентрация основных видов экономической деятельности по регионам ДФО
в 1995г.

Показатель	Регион	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Транспорт и связь	Торговля и общественное питание	ЖКХ	Здравоохранение	Образование	Материально-техническое снабжение и сбыт
ОБОРОТ ПРЕДПРИЯТИЙ	Республика Саха (Якутия)	6,4	10,4	14,7	н/д	2	н/д	н/д	н/д	3,7
	Приморский край	18,6	16	21,2	н/д	26,2	н/д	н/д	н/д	19,6
	Хабаровский край	16,3	34	17	н/д	17,8	н/д	н/д	н/д	12,3
	Амурская область	12,5	6,9	13	н/д	25,8	н/д	н/д	н/д	6,0
	Камчатская область	14,4	25,7	8,7	н/д	11,2	н/д	н/д	н/д	26,6
	Магаданская область	11,6	0,7	5,4	н/д	2,3	н/д	н/д	н/д	16,2
	Сахалинская область	15,4	1,4	14,9	н/д	7,7	н/д	н/д	н/д	8,2
	Еврейская авт. область	1,9	2,1	2,3	н/д	3	н/д	н/д	н/д	6,2
	Чукотский авт. округ	2,9	2,8	2,8	н/д	4	н/д	н/д	н/д	1,2
<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>н/д</i>	<i>н/д</i>	<i>100</i>	
ВРП	Республика Саха (Якутия)	29,4	18,7	31,1	16,5	18,4	н/д	н/д	н/д	н/д
	Камчатский край	8,6	11,6	5,6	3,4	7,9	н/д	н/д	н/д	н/д
	Приморский край	19,7	18,7	16,5	27,1	24	н/д	н/д	н/д	н/д
	Хабаровский край	17,2	16,6	12,9	23,8	13,3	н/д	н/д	н/д	н/д
	Амурская область	7,9	21,2	13	17,4	16,1	н/д	н/д	н/д	н/д
	Магаданская область	4,7	2,3	7,6	3,9	7,2	н/д	н/д	н/д	н/д
	Сахалинская область	9,3	7,6	9	6,7	9,7	н/д	н/д	н/д	н/д
	Еврейская авт. область	1,5	2,5	2,8	0,2	2,4	н/д	н/д	н/д	н/д
Чукотский авт. округ	1,7	0,8	1,5	1	1	н/д	н/д	н/д	н/д	
<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	<i>н/д</i>	<i>н/д</i>	<i>н/д</i>	
ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ	Республика Саха (Якутия)	11	21,4	14,3	13,6	17,5	19,1	15,1	19,2	н/д
	Камчатская область	6,9	4	4,9	4,3	5,6	5,6	6,4	5,8	н/д
	Приморский край	30,4	26,7	27	30,3	29,3	25,7	26,9	27,8	н/д
	Хабаровский край	23,1	9,1	22,1	18,8	20,1	22,9	21,5	19,8	н/д
	Амурская область	10,3	26,8	17	16,7	13,5	8,5	13	11,2	н/д
	Магаданская область	4,3	2,3	3,8	4	4,1	4,7	4,2	4,1	н/д
	Сахалинская область	10,9	4,8	8,6	9,1	6,5	9,8	8,8	8	н/д
	Еврейская авт. область	2,1	3,8	1,5	1,8	2,2	1,7	2,6	2,5	н/д
	Чукотский авт. округ	1	1,1	0,8	1,4	1,2	2	1,5	1,6	н/д
<i>всего</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>н/д</i>	

Рассчитано автором по данным [50]

Приложение Б
Динамика внешнеторгового оборота приграничных регионов, млн \$ США

	1995	2000	2005	2010	2015	2017	2018	2019	2020
Общий ВТО приграничных регионов	2476,9	3051,7	8419,6	10618	10963,3	11868,5	13573,8	14958	14397,3
в том числе									
ВТО приморской зоны	1956,3	2720	7353	8618,3	7958,6	9482,1	10673,6	12042,4	10516,6
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	79,0%	89,1%	87,3%	81,2%	72,6%	79,9%	78,6%	80,5%	73%
в том числе									
Приморский край	1081,1	1371	3811	6452,9	6339,5	6817,9	7552,9	9275,3	7930,5
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	43,6%	44,9%	45,3%	60,8%	57,8%	57,4%	55,6%	62,0%	55,1%
Хабаровский край	875,2	1349	3542	2165,4	1619,1	2664,2	3120,7	2767,1	2586,1
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	35,3%	44,2%	42,1%	20,4%	14,8%	22,4%	23,0%	18,5%	18,0%
ВТО континентальной зоны	520,6	331,7	1066,6	1999,7	3004,7	2386,4	2900,2	2915,6	3880,7
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	21%	10,9%	12,7%	18,8%	27,4%	20,1%	21,4%	19,5%	27%
в том числе									
Амурская область	140,1	73	272	464,7	675,5	516,7	684,5	756,3	924,5
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	5,7%	2,4%	3,2%	4,4%	6,2%	4,4%	5%	5,1%	6,4%
Еврейская авт. область	13,2	17	16,99	46,6	78,3	154,1	178,8	143,7	207,3
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	0,5%	0,6%	0,2%	0,4%	0,7%	1,3%	1,3%	1,0%	1,4%
Республика Бурятия	182,5	134,6	368,1	978	1680,2	839,1	1055,2	1004,6	1232
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	7,4%	4,4%	4,4%	9,2%	15,3%	7,1%	7,8%	6,7%	8,6%
Забайкальский край	184,8	107,1	409,5	510,4	570,7	876,5	981,7	1011	1516,9
<i>в % от ВТО приграничных регионов</i>	7,5%	3,5%	4,9%	4,8%	5,2%	7,4%	7,2%	6,8%	10,5%

Составлено по данным [34, 35, 124, 136]

Приложение В

Специализация регионов ДФО по экспорту в 2020 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевненное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	2,2	0,0	0,0	48,6	0,3	0,0	7,9	0,1	0,2	40,6	0,1	100
Забайкальский край	1,7	0,0	91,5	4,0	0,0	0,0	2,7	0,2	0,0	0,0	0,0	100
Амурская область	27,4	0,0	0,1	25,5	0,5	0,0	4,5	0,4	0,0	0,4	41,2	100
Еврейская АО	6,6	0,2	88,5	0,0	0,1	0,0	4,5	0,0	0,0	0,1	0,1	100
Приморский край	9,0	52,2	2,6	8,6	1,3	0,0	11,0	0,2	5,1	3,8	5,9	100
Хабаровский край	1,3	23,2	0,6	14,5	0,8	0,0	26,0	0,0	9,0	0,4	24,2	100
Республика Саха (Якутия)	0,0	0,0	1,7	18,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	79,7	100
Камчатский край	2,3	92,1	2,5	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	1,0	0,0	100
Магаданская область	0,1	28,2	71,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,0	100
Сахалинская область	0,3	5,9	0,0	92,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,8	0,0	100
Чукотский АО	0,0	3,6	84,4	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,5	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров экспорта по регионам в 2020 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевненное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	4,5	0,0	0,0	4,5	6,0	5,2	9,8	10,4	0,8	68,5	0,0
Забайкальский край	3,2	0,0	51,9	0,3	0,1	0,0	3,0	12,4	0,0	0,0	0,0
Амурская область	31,6	0,0	0,0	1,3	5,0	0,2	3,1	18,3	0,0	0,4	7,4
Еврейская АО	2,3	0,0	9,3	0,0	0,3	0,0	0,9	0,4	0,0	0,0	0,0
Приморский край	45,7	42,8	3,9	2,0	62,1	93,9	33,3	51,3	41,8	15,9	4,7
Хабаровский край	4,1	12,1	0,6	2,1	25,1	0,3	49,8	5,5	46,2	0,9	12,1
Республика Саха (Якутия)	0,0	0,0	3,0	5,1	0,3	0,0	0,0	1,0	0,0	0,2	75,7
Камчатский край	3,4	21,9	1,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	1,2	0,0
Магаданская область	0,1	3,7	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0
Сахалинская область	5,1	19,2	0,0	84,3	1,1	0,4	0,0	0,6	8,9	12,8	0,0
Чукотский АО	0,0	0,3	12,9	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Специализация регионов ДФО по импорту в 2020 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	22,3	0,0	0,1	0,0	19,1	0,1	0,1	6,5	3,6	45,3	2,9	100
Забайкальский край	18,3	0,0	2,4	0,0	12,1	0,1	0,0	3,0	4,3	44,3	15,5	100
Амурская область	8,3	0,1	14,6	0,8	9,7	0,1	0,6	12,4	8,6	41,1	3,6	100
Еврейская АО	6,0	0,0	0,6	0,0	5,3	0,0	0,3	1,7	29,1	55,9	1,2	100
Приморский край	9,8	0,8	0,0	1,8	8,9	0,3	1,2	6,1	5,9	59,2	6,0	100
Хабаровский край	5,1	0,0	43,8	2,4	5,9	0,2	0,5	6,3	5,7	27,0	3,1	100
Республика Саха (Якутия)	7,5	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,3	1,9	2,5	74,2	3,6	100
Камчатский край	3,3	1,2	0,1	29,0	4,0	0,0	4,9	5,5	6,1	44,6	1,3	100
Магаданская область	6,1	0,0	0,0	0,0	24,9	0,0	0,3	0,8	5,0	62,2	0,7	100
Сахалинская область	2,3	0,3	0,1	2,1	6,7	0,0	0,6	0,9	21,2	64,6	1,3	100
Чукотский АО	0,0	0,0	45,6	0,1	20,4	0,0	0,2	0,8	8,7	22,7	1,5	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров импорта по регионам в 2020 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	2,2	0,0	0,0	0,0	1,9	0,3	0,1	1,0	0,4	0,7	0,5
Забайкальский край	11,7	0,0	2,4	0,0	7,6	2,1	0,2	3,0	3,1	4,5	16,0
Амурская область	3,3	0,6	9,3	1,1	3,8	2,2	2,1	7,8	3,9	2,6	2,3
Еврейская АО	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,4	0,1	0,0
Приморский край	71,3	87,5	0,3	46,4	63,7	84,3	72,0	71,4	49,1	68,5	71,0
Хабаровский край	5,7	0,3	78,7	9,5	6,5	8,9	4,9	11,3	7,2	4,8	5,6
Республика Саха (Якутия)	1,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,1	0,4	0,4	0,4	1,6	0,8
Камчатский край	1,1	5,6	0,1	33,5	1,3	0,3	13,4	2,8	2,3	2,3	0,7
Магаданская область	0,7	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	0,3	0,1	0,7	1,2	0,1
Сахалинская область	2,9	6,0	0,3	9,5	8,5	1,8	6,3	1,9	31,3	13,2	2,7
Чукотский АО	0,0	0,0	8,9	0,0	2,4	0,0	0,2	0,2	1,2	0,4	0,3
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Специализация регионов ДФО по экспорту в 2019 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	2,7	0,0	0,5	67,1	0,6	0,0	14,3	0,2	0,4	14,0	0,2	100
Республика Саха (Якутия)	0,0	0,0	1,1	23,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	75,6	100
Забайкальский край	2,6	0,0	78,2	12,7	0,0	0,0	5,8	0,0	0,6	0,1	0,0	100
Камчатский край	2,1	94,3	2,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,4	0,0	100
Приморский край	5,1	34,3	1,9	16,3	1,0	0,0	10,0	0,0	4,0	24,1	3,4	100
Хабаровский край	1,9	19,2	1,8	16,7	0,5	0,0	28,3	0,0	16,2	0,8	14,5	100
Амурская область	28,9	0,0	0,1	34,1	0,5	0,1	7,1	0,1	0,0	0,3	29,1	100
Магаданская область	0,1	27,8	64,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	7,5	100
Сахалинская область	0,1	5,4	0,0	93,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	1,0	0,0	100
Еврейская АО	24,8	0,0	65,2	0,1	0,1	0,0	9,5	0,0	0,0	0,1	0,0	100
Чукотский АО	0,0	7,6	71,3	21,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров экспорта по регионам в 2019 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	5,1	0,0	0,4	3,6	9,1	6,2	11,4	40,1	0,7	9,9	0,1
Республика Саха (Якутия)	0,0	0,0	3,7	5,6	0,0	23,4	0,0	0,2	0,0	0,1	84,0
Забайкальский край	3,4	0,0	42,7	0,5	0,2	12,0	3,2	7,6	0,7	0,0	0,0
Камчатский край	3,7	23,2	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,9	0,3	0,0
Приморский край	42,4	39,5	6,7	3,9	68,1	9,2	35,5	29,3	31,2	76,1	3,8
Хабаровский край	7,2	10,1	2,9	1,8	17,1	16,3	45,9	8,5	57,5	1,1	7,4
Амурская область	28,5	0,0	0,0	1,0	3,9	32,0	3,0	7,7	0,0	0,1	3,8
Магаданская область	0,1	3,6	25,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,9
Сахалинская область	3,4	23,2	0,0	83,4	1,4	0,8	0,0	6,3	8,9	12,3	0,0
Еврейская АО	6,1	0,0	6,8	0,0	0,2	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чукотский АО	0,0	0,3	9,9	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Специализация регионов ДФО по импорту в 2019 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	43,4	0,0	0,1	0,0	15,5	0,1	0,3	4,1	4,4	29,1	3,0	100
Республика Саха (Якутия)	4,4	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,1	0,1	4,7	69,1	17,6	100
Забайкальский край	39,3	0,0	2,5	0,0	12,1	0,2	0,1	0,9	2,7	16,8	25,4	100
Камчатский край	6,1	0,1	0,2	11,3	4,0	0,0	4,9	4,8	7,5	59,5	1,7	100
Приморский край	12,9	1,3	0,0	0,9	9,2	0,3	1,4	4,3	6,8	56,9	6,1	100
Хабаровский край	4,5	0,0	32,3	2,4	6,3	0,3	0,5	5,2	5,1	40,8	2,5	100
Амурская область	12,7	0,1	10,8	0,7	10,9	0,1	0,7	6,3	7,2	46,3	4,1	100
Магаданская область	9,6	0,0	0,0	0,1	31,3	0,0	0,4	0,2	5,9	52,1	0,4	100
Сахалинская область	1,8	0,1	0,2	2,5	7,4	0,1	0,6	0,9	21,1	64,0	1,5	100
Еврейская АО	25,2	0,0	0,2	0,0	6,6	0,0	0,4	0,7	39,4	26,2	1,4	100
Чукотский АО	0,0	0,0	0,0	0,2	32,0	0,0	0,2	1,3	21,9	42,8	1,7	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров импорта по регионам в 2019 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо-энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	4,2	0,0	0,0	0,0	2,0	0,4	0,3	1,3	0,6	0,6	0,5
Республика Саха (Якутия)	1,2	0,0	0,0	0,0	1,5	0,1	0,4	0,1	1,9	4,3	9,6
Забайкальский край	15,0	0,0	2,9	0,0	6,1	3,4	0,2	1,1	1,5	1,4	18,6
Камчатский край	1,1	0,2	0,1	17,9	0,9	0,2	9,4	2,7	1,9	2,4	0,6
Приморский край	67,9	98,3	0,4	40,4	63,6	79,2	77,4	71,6	51,7	65,7	61,3
Хабаровский край	4,0	0,0	86,8	18,9	7,3	13,2	4,3	14,5	6,6	7,9	4,2
Амурская область	3,5	0,6	9,2	1,8	4,0	1,2	2,0	5,6	2,9	2,8	2,2
Магаданская область	0,7	0,0	0,0	0,1	2,9	0,0	0,3	0,0	0,6	0,8	0,1
Сахалинская область	1,8	1,0	0,5	20,8	9,3	2,3	5,6	2,9	29,3	13,5	2,7
Еврейская АО	0,6	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	1,4	0,1	0,1
Чукотский АО	0,0	0,0	0,0	0,1	2,2	0,0	0,1	0,2	1,7	0,5	0,2
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Специализация регионов ДФО по экспорту в 2018 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо- энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	1,9	0,0	0,2	68,0	0,5	0,0	16,2	0,2	1,3	11,3	0,4	100
Республика Саха (Якутия)	0,0	0,0	0,7	14,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	84,2	100
Забайкальский край	4,7	0,0	69,8	12,0	3,5	0,0	9,6	0,3	0,0	0,0	0,1	100
Камчатский край	1,6	92,6	4,5	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,0	100
Приморский край	5,8	38,6	2,4	18,5	1,2	0,0	11,7	0,0	6,4	12,4	3,0	100
Хабаровский край	1,0	10,8	0,5	22,8	0,3	0,0	25,5	0,0	9,3	29,6	0,3	100
Амурская область	45,9	0,0	0,0	44,4	0,4	0,1	8,8	0,1	0,0	0,3	0,0	100
Магаданская область	0,1	25,5	68,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	5,2	100
Сахалинская область	0,1	5,2	0,0	93,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	1,3	0,0	100
Еврейская АО	26,6	0,0	64,4	0,1	0,1	0,0	8,5	0,0	0,0	0,1	0,0	100
Чукотский АО	0,0	6,6	64,0	28,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров экспорта по регионам в 2018 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо- энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	3,6	0,0	0,2	3,8	6,6	1,2	11,8	30,5	2,3	7,1	0,1
Республика Саха (Якутия)	0,2	0,0	3,3	4,1	0,0	10,9	0,0	0,0	0,0	0,9	96,6
Забайкальский край	4,0	0,0	32,5	0,3	20,8	27,3	3,2	21,8	0,0	0,0	0,0
Камчатский край	2,7	23,8	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,1	0,0
Приморский край	39,2	40,1	8,9	3,7	58,6	3,0	30,9	32,4	39,9	28,1	2,5
Хабаровский край	5,1	8,5	1,3	3,4	10,3	23,3	50,6	7,2	43,9	50,6	0,2
Амурская область	33,9	0,0	0,0	1,0	2,1	30,1	2,5	6,2	0,0	0,1	0,0
Магаданская область	0,1	3,2	30,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,5
Сахалинская область	3,3	24,2	0,0	83,5	1,5	1,5	0,0	2,0	12,9	12,9	0,0
Еврейская АО	8,0	0,0	10,4	0,0	0,2	2,8	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чукотский АО	0,0	0,3	9,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Специализация регионов ДФО по импорту в 2018 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо- энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары	Всего
Республика Бурятия	53,4	0,0	0,5	0,0	8,7	0,0	0,5	3,7	3,4	27,9	1,8	100
Республика Саха (Якутия)	4,1	0,0	0,0	0,0	3,5	0,0	0,1	0,2	1,6	75,2	15,3	100
Забайкальский край	41,4	0,0	1,8	0,0	9,2	0,1	0,0	0,5	2,1	25,0	19,9	100
Камчатский край	10,1	0,0	0,4	0,2	9,4	0,1	11,1	11,0	6,6	49,2	1,9	100
Приморский край	16,0	1,3	0,0	1,2	11,2	0,4	1,7	5,6	7,1	48,3	7,1	100
Хабаровский край	5,6	0,2	6,1	3,5	10,5	0,3	0,5	9,1	9,5	49,9	4,7	100
Амурская область	11,4	0,0	0,0	0,6	8,8	0,2	0,4	6,9	9,9	49,4	12,2	100
Магаданская область	8,9	0,0	0,0	0,4	36,9	0,0	0,9	0,3	17,1	34,8	0,6	100
Сахалинская область	2,1	0,6	0,2	4,4	7,3	0,2	0,5	1,7	24,0	57,6	1,4	100
Еврейская АО	26,3	0,0	0,1	0,0	6,7	0,0	0,3	0,9	34,9	28,9	1,9	100
Чукотский АО	0,0	0,0	0,0	0,3	37,6	0,0	0,5	2,5	21,3	36,2	1,5	100

Составлено автором по данным [135]

Концентрация групп товаров импорта по регионам в 2018 г., %

	Продовольственные товары и сырье	Рыба, ракообразные и моллюски	Минеральные продукты	Топливо- энергетические товары	Продукция химической промышленности,	Кожевенное сырье, пушнина и изделия	Древесина и целлюлозно-бумажные	Текстиль, текстильные изделия и обувь	Металлы и изделия из них	Машиностроительная продукция	Прочие товары
Республика Бурятия	5,3	0,0	1,0	0,0	1,3	0,2	0,6	1,2	0,6	0,9	0,4
Республика Саха (Якутия)	1,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,3	0,2	0,7	6,2	7,9
Забайкальский край	21,5	0,0	21,7	0,1	7,0	2,1	0,1	0,9	1,9	4,2	20,9
Камчатский край	0,7	0,0	0,6	0,1	1,0	0,2	9,3	2,5	0,8	1,1	0,3
Приморский край	62,5	91,3	2,6	49,1	64,2	78,8	80,4	70,1	49,1	61,0	56,4
Хабаровский край	2,9	1,8	70,7	18,5	7,8	8,6	2,8	14,7	8,5	8,2	4,8
Амурская область	3,4	0,1	0,2	1,8	3,8	4,0	1,5	6,5	5,2	4,7	7,3
Магаданская область	0,6	0,0	0,0	0,3	3,3	0,0	0,7	0,1	1,9	0,7	0,1
Сахалинская область	1,4	6,8	3,1	29,8	7,0	6,1	3,8	3,5	27,6	12,2	1,8
Еврейская АО	0,7	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1	0,1	1,7	0,3	0,1
Чукотский АО	0,0	0,0	0,0	0,2	2,9	0,0	0,3	0,4	2,0	0,6	0,2
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Составлено автором по данным [135]

Приложение Г

Средние ранги основных факторов развития районов ДФО за 2005-2009 гг.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Сахалинская область	Республика Саха (Якутия)	Амурская область	Камчатский край	Магаданская область	Еврейская авт. область	Чукотский авт. округ
Численность населения	9	8	5	7	6	4	2	3	1
Соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума	3,2	6,2	7,8	5,6	2,6	1,2	7,4	3	8
Коэффициент миграционной и естественной убыли / прироста	4,9	7,3	2,9	8,6	4	4,8	1,2	6,5	4,8
Итого: Социально-демографический фактор	17,1	21,5	15,7	21,2	12,6	10	10,6	12,5	13,8
Плотность автомобильных дорог	9	5	6	2	7	3	4	8	1
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом	8,2	8,8	4,8	6	7	1,8	3	4,2	1,2
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом	8	9	3,8	6,4	6,6	4,8	1,6	3,4	1,4
Итого: Фактор транспортной инфраструктуры	25,2	22,8	14,6	14,4	20,6	9,6	8,6	15,6	3,6
Обрабатывающее производство	8,2	8,8	6,8	6,2	5	4	2,4	2,6	1
Продукция сельского хозяйства	8	6	5	8,4	7,6	3	2	4	1
ВРП	8,4	6,4	7,8	7,4	5	4	3	1,6	1,4
Итого: Экономический фактор	24,6	21,2	19,6	22	17,6	11	7,4	8,2	3,4
Объём иностранных инвестиций	6,4	6,2	9	4,6	7,4	4,2	2	2,4	2,8
Международный оборот услуг	9	6,8	8	4	4	5,6	4,6	2	1
Внешнеторговый оборот	8,2	7,2	8,6	6	4	5	3	1,2	1,8
Итого: Фактор внешнеэкономического сотрудничества	23,6	20,2	25,6	14,6	15,4	14,8	9,6	5,6	5,6
Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов	8,6	6	7	3	1,7	8,4	5	1,3	4
Производство лесоматериалов необработанных	8	9	4,9	6	7	3,5	2	3,6	1
Добыча полезных ископаемых	3,6	6	8,6	8,4	5	2,2	5,8	1	4,4
Итого: Природно-ресурсный фактор	20,2	21	20,5	17,4	13,7	14,1	12,8	5,9	9,4
Общий потенциал региона (суммарный ранг)	110,7	106,7	96	89,6	79,9	59,5	49	47,8	35,8
Рейтинг регионов	1	2	3	4	5	6	7	8	9
группа	1	1	1	1	2	3	3	3	3

Рассчитано автором по данным [4, 5, 105, 124]

Средние ранги основных факторов развития регионов ДФО за 2010-2014 гг.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Сахалинская область	Республика Саха	Амурская область	Камчатский край	Магаданская область	Еврейская авт. область	Чукотский авт. округ
Численность населения	9	8	5	7	6	4	2	3	1
Соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума	4,4	6	8	4	3,2	2,4	7	1,2	8,8
Коэффициент миграционной и естественной убыли / прироста	5,8	7,4	4	8,2	3,8	6,2	1,2	2,6	5,8
Итого: Социально-демографический фактор	19,2	21,4	17	19,2	13	12,6	10,2	6,8	15,6
Плотность автомобильных дорог	9	5	6	2	7	3	4	8	1
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом	7,8	9	5	6	7,2	1,9	2,9	4	1,2
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом	7,6	0	4	7,4	6	5	2	3	1
Итого: Фактор транспортной инфраструктуры	24,4	23	15	15,4	20,2	9,9	8,9	15	3,2
Обрабатывающее производство	9	8	5,4	5,6	4	7	2,4	2,6	1
Продукция сельского хозяйства	8,4	6	5	7	8,6	3,6	2	3,4	1
ВРП	7,8	6	9	7,2	5	4	3	1	2
Итого: Экономический фактор	25,2	20	19,4	19,8	17,6	14,6	7,4	7	4
Объём иностранных инвестиций	5,4	6	9	6,6	6,4	2,4	2,2	3,4	3,6
Международный оборот услуг	9	8	6,8	4,8	3,4	6,2	3,8	2	1
Внешнеторговый оборот	8	6	9	7	4,8	4	3,2	1	2
Итого: Фактор внешнеэкономического сотрудничества	22,4	20	24,8	18,4	14,6	12,6	9,2	6,4	6,6
Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов	7,8	6	7,2	3	2	9	4,8	1	4,2
Производство лесоматериалов необработанных	8	9	5	7	6	3,6	2	3,4	1
Добыча полезных ископаемых	3	4,4	9	8	5,8	2	6,4	1	5,4
Итого: Природно-ресурсный фактор	18,8	19,4	21,2	18	13,8	14,6	13,2	5,4	10,6
Общий потенциал региона (суммарный ранг)	110	103,8	97,4	90,8	79,2	64,3	48,9	40,6	40
Рейтинг регионов	1	2	3	4	5	6	7	8	9
группа	1	1	1	1	2	2	3	3	3

Рассчитано автором по данным [4, 5, 51, 121, 124, 135, 143]

Средние ранги основных факторов развития регионов ДФО за 2015-2017 гг.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Республика Саха	Хабаровский край	Амурская область	Камчатский край	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская авт. область	Чукотский авт. округ
Численность населения	9	7	8	6	4	2	5	3	1
Соотношение денежных доходов и величины прожиточного минимума	3,7	4,7	6	4	2	6,7	8	1	9
Коэффициент миграционной и естественной убыли / прироста	6	8,3	6,3	4,3	6	2,3	8	1	2,7
Итого: Социально-демографический фактор	18,7	20	20,3	14,3	12	11	21	5	12,7
Плотность автомобильных дорог	9	2	5	7	3	4	6	8	1
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом	7,3	6	9	7,6	1	2,7	5	4	2,3
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом	7	8,3	8,7	5,7	5,3	2	4	3	1
Итого: Фактор транспортной инфраструктуры	23,3	16,3	22,7	20,3	9,3	8,7	15	15	4,3
Обрабатывающее производство	8	5	9	4	7	2	6	3	1
Продукция сельского хозяйства	8	7	6	9	4	2	5	3	1
ВРП	7,3	8,7	6	5	4	3	8	1	2
Итого: Экономический фактор	23,3	20,7	21	18	15	7	19	7	4
Объём иностранных инвестиций	7	7,3	4,7	5,7	1,3	3,3	9	3	3,7
Международный оборот услуг	9	4,7	7,3	2,7	6	3,7	7,7	3	1
Внешнеторговый оборот	8	7	6	4,3	4,7	3	9	1	2
Итого: Фактор внешнеэкономического сотрудничества	24	19	18	12,7	12	10	25,7	7	6,7
Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов	8	3	6	1,7	9	5	7	1,4	4
Производство лесоматериалов необработанных	8	6,4	9	6,7	3,6	2	5	3,3	1
Добыча полезных ископаемых	2,3	8,3	5	4,3	2,7	7	8,7	1	5,7
Итого: Природно-ресурсный фактор	18,3	17,7	20	12,7	15,3	14	20,7	5,7	10,7
Общий потенциал региона (суммарный ранг)	107,6	93,7	102	78	63,6	50,7	101,4	39,7	38,4
Рейтинг регионов	1	4	2	5	6	7	3	8	9
группа	1	1	1	2	2	3	1	3	3

Рассчитано автором по данным [4, 5, 51, 121, 124, 135, 143]

Приложение Д

Расчёт конкордации Кендалла для пяти основных факторов развития за 2015-2019 гг.

Факторы развития		Приморский край	Республика Саха (Якутия)	Хабаровский край	Амурская область	Камчатский край	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская авт. область	Забайкальский край	Республика Бурятия	Чукотский авт. округ
1. Социально-демографический фактор		23	22,6	24,4	16,4	13,4	12,8	24,4	5,2	15,8	22,4	17,6
2. Фактор транспортной инфраструктуры		27,4	19	26,6	23,9	9,4	8,8	15,6	17	23,5	23	3,8
3. Экономический фактор		29,2	25,2	25,8	22	17	8,4	22	6,6	18,2	18,8	4,8
4. Внешнеэкономический фактор		30	25	24	17,2	15,2	11,4	31,2	7,6	15,4	13	8
5. Природно-ресурсный фактор		23	22	24,8	15,6	17,6	17,4	24,8	6,2	16,2	17,4	13
Ранжирование факторов	R ₁	9	8	10,5	5	3	2	10,5	1	4	7	6
	R ₂	11	6	10	9	3	2	4	5	8	7	1
	R ₃	11	9	10	7,5	4	3	7,5	2	5	6	1
	R ₄	10	9	8	7	5	3	11	1	6	4	2
	R ₅	9	8	10,5	3	7	5,5	10,5	1	4	5,5	2
Сумма рангов $\sum_1^5 R_i$		50	40	49	31,5	22	15,5	43,5	10	27	29,5	12
S		2053										
W		0,747										

Составлено автором

Расчёт конкордации Кендалла для пяти основных факторов развития

Факторы развития		Приморский край	Республика Саха (Якутия)	Хабаровский край	Амурская область	Камчатский край	Магаданская область	Сахалинская область	Еврейская авт. область	Чукотский авт. округ
2005-2009 гг.										
1. Социально-демографический фактор		17,1	21,2	21,5	12,6	10	10,6	15,7	12,5	13,8
2. Фактор транспортной инфраструктуры		25,2	14,4	22,8	20,6	9,6	8,6	14,6	15,6	3,6
3. Экономический фактор		24,6	22	21,2	17,6	11	7,4	19,6	8,2	3,4
4. Внешнеэкономический фактор		23,6	14,6	20,2	15,4	14,8	9,6	25,6	5,6	5,6
5. Природно-ресурсный фактор		20,2	17,4	21	13,7	14,1	12,8	20,5	5,9	9,4
Ранжирование факторов	R ₁	7	8	9	4	1	2	6	3	5
	R ₂	9	4	8	7	3	2	5	6	1
	R ₃	9	8	7	5	4	2	6	3	1
	R ₄	8	4	7	6	5	3	9	1,5	1,5
	R ₅	7	6	9	4	5	3	8	1	2
Сумма рангов $\sum_1^5 R_i$		40	30	40	26	18	12	34	14,5	10,5
W=0,730										
2010-2014 гг.										
1. Социально-демографический фактор		19,2	19,2	21,4	13	12,6	10,2	17	6,8	15,6
2. Фактор транспортной инфраструктуры		24,4	15,4	23	20,2	9,9	8,9	15	15	3,2
3. Экономический фактор		25,2	19,8	20	17,6	14,6	7,4	19,4	7	4
4. Внешнеэкономический фактор		22,4	18,4	20	14,6	12,6	9,2	24,8	6,4	6,6
5. Природно-ресурсный фактор		18,8	18	19,4	13,8	14,6	13,2	21,2	5,4	10,6
Ранжирование потенциалов	R ₁	7,5	7,5	9	4	3	2	6	1	5
	R ₂	9	6	8	7	3	2	4,5	4,5	1
	R ₃	9	7	8	5	4	3	6	2	1
	R ₄	8	6	7	5	4	3	9	1	2
	R ₅	7	6	8	4	5	3	9	1	2
Сумма рангов $\sum_1^5 R_i$		40,5	32,5	40	25	19	13	34,5	9,5	11
W=0,819										

Составлено автором

Приложение Е**Шкала Чеддока**

Количественное значение коэффициента	Качественная характеристика силы связи
0,1– 0,3	слабая корреляционная связь
0,3 – 0,5	умеренная корреляционная связь
0,5 – 0,7	заметная корреляционная связь
0,7 – 0,9	высокая корреляционная связь
0,9 – 1	очень высокая корреляционная связь

Составлено по [168]

Приложение Ж

Сравнительная оценка основных факторов развития регионов ДФО за 1994-1998 гг. (средние ранги)

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Республика Саха (Якутия)	Амурская область	Сахалинская область	Камчатский край	Магаданская область	Еврейская авт. область	Чукотский авт. округ
Численность населения	9	8	6,5	6,5	5	4	3	2	1
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума	4,3	5	8	6	2,5	8,3	7	2	2
Изменение численности населения	7,1	7,5	5,8	8,6	2,5	4,0	2,3	5,8	1
<i>Итого: Социально-демографический фактор (сумма рангов)</i>	20,4	20,5	20,3	21,1	10	16,3	12,3	9,8	4
Густота автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием	8	4	2	6	7	3	5	9	1
Грузооборот транспорта всех видов экономической деятельности	8,3	7,3	8,5	5,5	4,2	3,3	5,0	1,8	1,3
Пассажирооборот всех видов транспорта общего пользования	9	8	6,8	6,3	3,8	5	3,3	2	1
<i>Итого: Фактор транспортной инфраструктуры (сумма рангов)</i>	25,3	19,3	17,3	17,8	15,0	11,3	13,3	12,8	3,3
Валовой региональный продукт	8,8	7	8,2	4	5,8	5,2	3	1	2
Объем промышленной продукции	8	6,2	7,8	8	4,2	4,8	2	3	1
Объем продукции сельского хозяйства	8	7,3	8,8	6	5	4	3	1	2
<i>Итого: Экономический фактор (сумма рангов)</i>	24,8	20,5	24,8	18	15	14	8	5	5
Внешнеторговый оборот	8,2	5,3	5,5	3	7,5	5,5	7	1,8	1,2
Международный оборот услуг	8,8	7,7	6	3,8	7	5,5	3,3	1,6	1,4
Объем иностранных инвестиций	8,8	8,3	5,8	3	6,8	5,5	4,0	1,2	1,8
<i>Итого: Внешнеэкономический фактор (сумма рангов)</i>	25,8	21,3	17,3	9,8	21,3	16,5	14,3	4,6	4,4
Улов рыбы	9	6	4	2	7	8	5	1,3	2,8
Вывозка древесины	7,7	9	5,2	7	6	4	2	3	1
Топливная промышленность и металлургия	4,3	8,3	8,3	6,5	5	2,5	5,8	1,5	3
<i>Итого: Природно-ресурсный фактор (сумма рангов)</i>	21	23,3	17,5	15,5	18	14,5	12,8	5,8	6,8
Общий потенциал региона (суммарный ранг)	117,3	104,8	97	82,2	79,3	72,6	60,7	38	23,4
Рейтинг регионов	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Группа	1	1	1	2	2	2	2	3	3

Составлено по [50, 125]

Коэффициент корреляционной зависимости Спирмена, рассчитанный
для 10 пар факторов развития для ДФО в 1990-х гг.

год	Э – Т	ПР –В	ПР –Т	ПР- Э	Э – СД	Т – СД	Э – В	ПР –СД	Т – В	СД- В
1995	0,883	0,925	0,854	0,904	0,829	0,758	0,829	0,596	0,733	0,488
1996	0,888	0,917	0,833	0,813	0,896	0,75	0,688	0,550	0,75	0,408
1997	0,9	0,829	0,867	0,904	0,833	0,825	0,733	0,804	0,625	0,533
1998	0,771	0,763	0,838	0,750	0,775	0,863	0,696	0,804	0,633	0,413
1995- 1998	0,860	0,858	0,848	0,843	0,833	0,799	0,736	0,689	0,685	0,460
рейтинг	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

ТИ – фактор транспортной инфраструктуры, *В* – внешнеэкономический фактор, *Э* – экономический фактор, *ПР* – природно-ресурсный фактор, *СД* – социально-демографический фактор.

Рассчитано автором

Вес факторов развития для ДФО в 1994-1998 гг.

Фактор развития	вес
Экономический фактор	3,272
Природно-ресурсный фактор	3,238
Фактор транспортной инфраструктуры	3,192
Внешнеэкономический фактор	2,739
Социально-демографический фактор	2,781

Составлено автором

Приложение 3

Ранжирование приграничных регионов юга ДФО за 2020 г.

Показатели, отображающие пять факторов развития	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Еврейская АО	Забайкальский край	Республика Бурятия
Численность населения, тыс. чел	1877,8	1301,1	781,9	156,5	1053,5	985,4
Ранг	6	5	2	1	4	3
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, %	266	268,1	262,4	181,9	208,1	211,6
Ранг	5	6	4	1	2	3
Коэффициент изменения численности населения (на 1000 человек)	-9,6	-11	-10,5	-11,5	-5,9	-0,5
Ранг	4	2	3	1	5	6
Социально-демографический фактор	15	13	9	3	11	12
Плотность автомобильных дорог, км дорог на 1000 км ²	93	13	35	67	34	27
Ранг	6	1	4	5	3	2
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом, млн т	31,6	43,2	34,3	7,6	33,4	28,8
Ранг	3	6	5	1	4	2
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом, тыс. чел.	56,1	63,3	41,9	5,7	47	44,5
Ранг	5	6	2	1	4	3
Фактор транспортной инфраструктуры	14	13	11	7	11	7
Обрабатывающие производства, млн руб.	239010	406827	39094	5460	29004	97768
Ранг	5	6	3	1	2	4
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	44560	18175	53896	4398	23168	17054
Ранг	5	3	6	1	4	2
ВРП, млрд руб.	1105673	856905	449318	63177	422734	302800
Ранг	6	5	4	1	3	2
Экономический фактор	16	14	13	3	9	8
поступление прямых иностранных инвестиций, млн \$ США	404	158	249	0,3	113	7
Ранг	6	4	5	1	3	2
Оборот международных услуг, млн \$	1915,84	448,63	1485,64	9,25	148,07	56,50
Ранг	6	4	5	1	3	2
Внешнеторговый оборот, млн \$ США	7930,5	2586,1	924,6	207,3	1516,9	1232
Ранг	6	5	2	1	4	3
Внешнеэкономический фактор	18	13	12	3	10	7
Улов рыбы и др. водных биоресурсов, т	846482	444415	14	23	24	1581
Ранг	6	5	1	2	3	4
Производство лесоматериалов необр., тыс. пл. м ³	4201	5614	773	99	335	1593
Ранг	5	6	3	1	2	4
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	23985	27568	116723	н/д	171637	48766
Ранг	2	3	5	1	6	4
Природно-ресурсный фактор	13	14	9	4	11	12
Суммарный потенциал регионов	76	67	54	20	52	46
Рейтинг	1	2	3	6	4	5

Рассчитано автором по данным [124, 135, 156]

Ранжирование приграничных регионов юга ДФО за 2019 г.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Республика Бурятия	Забайкальский край	Еврейская АО
Численность населения, тыс. чел	1896	1316	790	158	1060	986
Ранг	6	5	2	1	4	3
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, %	278	288	269	186	209	224
Ранг	5	6	4	1	2	3
Коэффициент изменения численности населения (на 1000 человек)	-3,6	-4,5	-3,98	-10,1	-5,8	2,8
Ранг	5	3	4	1	2	6
Социально-демографический фактор	16	14	10	3	8	12
Плотность автомобильных дорог, км дорог на 1000 км ²	92	12	35	67	34	27
Ранг	6	1	4	5	3	2
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом, млн т	33,9	46,0	33,2	6,5	23,0	27,2
Ранг	5	6	4	1	2	3
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом, (тыс. чел.)	61541	92037	53070	9209	49738	71145
Ранг	4	6	3	1	2	5
Фактор транспортной инфраструктуры	15	13	11	7	7	10
Обрабатывающее производство, млн руб.	296109	353833	39032	6623	28122	75070
Ранг	5	6	3	1	2	4
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	38140	14586	44736	3344	22510	16493
Ранг	5	2	6	1	4	3
ВРП, млрд руб.	1066725	802972	412481	56571	364556	285832
Ранг	6	5	4	1	3	2
Экономический фактор	16	13	13	3	9	9
Объём поступления иностранных инвестиций, млн \$ США	415	576	317	35	112	199
Ранг	5	6	4	1	2	3
Оборот международных услуг, млн \$ США	2320,75	612,03	1189,03	24,43	302,17	118,90
Ранг	6	4	5	1	3	2
Внешнеторговый оборот, млн \$ США	9291,1	2767,7	757,1	140	1010,4	1008,4
Ранг	6	5	2	1	4	3
Внешнеэкономический фактор	17	15	11	3	9	8
Улов рыбы и др. водных биоресурсов, т	757382	415433	16	51	20	1660
Ранг	6	5	1	3	2	4
Производство лесоматериалов необр., тыс. пл. м ³	4456	6227	785	137	405	1883
Ранг	5	6	3	1	2	4
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	23711	22102	82506	13972	134851	36804
Ранг	3	2	5	1	6	4
Природно-ресурсный фактор	14	13	9	5	10	12
Суммарный потенциал регионов	78	68	54	21	43	51
Рейтинг	1	2	3	6	5	4

Рассчитано автором по данным [124, 135, 156]

Ранжирование приграничных регионов юга ДФО за 2018 г.

Показатели, отображающие пять факторов	Приморский край	Хабаровский край	Амурская область	Республика Бурятия	Забайкальский край	Еврейская АО
Численность населения, тыс. чел	1902	1321	794	160	1066	983
Ранг	6	5	2	1	4	3
Соотношение денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, %	274,3	289,6	277	189	212,6	231,7
Ранг	4	6	5	1	2	3
Коэффициент изменения численности населения (на 1000 человек)	-5,3	-5,1	-6,6	-13,1	-6,5	-1,3
Ранг	4	5	2	1	3	6
Социально-демографический фактор	14	16	9	3	9	12
Плотность автомобильных дорог, км дорог на 1000 км ²	91	12	34	67	34	26
Ранг	6	1	3,5	5	3,5	2
Отправлено грузов авт. и ж/д транспортом, млн т	31,9	48,8	35,6	6,2	30,9	27,4
Ранг	4	6	5	1	3	2
Отправлено пассажиров авт. и ж/д транспортом, (тыс. чел.)	62109	98139	52642	10131	54130	77156
Ранг	4	6	2	1	3	5
Фактор транспортной инфраструктуры	14	13	10,5	7	9,5	9
Обрабатывающее производство, млн руб.	235888	271571	34091	6632	23788	65598
Ранг	5	6	3	1	2	4
Продукция сельского хозяйства, млн руб.	39963	17099	47637	5772	22904	16214
Ранг	5	3	6	1	4	2
ВРП, млрд руб.	834 023	710 640	301 069	55 809	326 866	226 135
Ранг	6	5	3	1	4	2
Экономический фактор	16	14	12	3	10	8
Объём поступления иностранных инвестиций, млн \$ США	488	200	288	162	241	35
Ранг	6	3	5	2	4	1
Оборот международных услуг, млн \$ США	1124,5	294,5	23,3	0,2	17,2	2,6
Ранг	6	5	4	1	3	2
Внешнеторговый оборот, млн \$ США	7552,9	3120,7	684,6	178,7	982,4	1055,3
Ранг	6	5	2	1	3	4
Внешнеэкономический фактор	18	13	11	4	10	7
Улов рыбы и др. водных биоресурсов, т	743223	384652	65	25	21	1304
Ранг	6	5	3	2	1	4
Производство лесоматериалов необр., тыс. пл. м ³	4602	6305	811	87,1	472	2053
Ранг	5	6	3	1	2	4
Добыча полезных ископаемых, млн руб.	22557	91358	60169	10330	108400	27974
Ранг	2	5	4	1	6	3
Природно-ресурсный фактор	13	16	10	4	9	11
Суммарный потенциал регионов	75	72	52,5	21	47,5	47
Рейтинг	1	2	3	6	4	5

Рассчитано автором по данным [124, 135, 156]

Приложение И

Коэффициент корреляционной зависимости Спирмена, рассчитанный для 10 пар факторов развития для пяти остальных регионов.

год	ПР –В	ПР- Э	ПР –Т	Э – В	Э – Т	СД– В	Т – В	Э – СД	Т – СД	ПР –СД
2018	1,000	1,000	0,950	1,000	0,950	0,675	0,950	0,675	0,675	0,675
2019	0,875	0,925	0,825	0,875	0,875	0,825	0,700	0,650	0,675	0,575
2020	0,900	0,825	0,900	0,725	0,675	0,875	0,700	0,925	0,875	0,975
2018-2020	0,925	0,917	0,892	0,867	0,833	0,792	0,783	0,750	0,742	0,742
Рейтинг	1	2	3	4	5	6	7	8	9-10	9-10

Т – фактор транспортной инфраструктуры, *В* – внешнеэкономический фактор, *Э* – экономический фактор, *ПР* – природно-ресурсный фактор, *СД* – социально-демографический фактор.

Рассчитано автором

$r_{\text{ср}}=0.824$

Вес факторов развития для пяти остальных регионовДФО

	Фактор развития	вес
1	Природно-ресурсный фактор	3,476
2-3	Экономический фактор	3,367
2-3	Внешеэкономический фактор	3,367
4	Фактор транспортной инфраструктуры	3,250
5	Социально-демографический фактор	3,025

Составлено автором

Приложение К
Динамика внешнеторговых квот приграничных регионов юга ДФО

Регион	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
<i>Импортная квота</i>																
Приморский край	36,4	39,1	42,2	45,8	25,7	32,8	30,5	36,1	47,5	44,7	30,7	24,8	28,1	31,0	31,7	33,1
Хабаровский край	10,2	12,7	12,0	10,4	6,4	8,3	8,1	7,7	5,9	5,8	5,0	4,1	4,7	4,7	7,3	6,5
Амурская область	4,2	4,3	6,4	7,6	4,2	4,7	6,8	9,9	7,1	8,2	6,1	3,7	4,5	6,5	4,3	4,4
Еврейская АО	1,8	2,7	1,8	3,4	2,1	3,7	4,5	3,4	7,0	6,4	5,5	3,7	3,9	3,3	2,7	1,0
Республика Бурятия	1,6	2,1	4,5	3,7	2,9	3,7	3,6	4,8	3,0	3,0	3,4	2,0	2,4	2,9	2,2	1,6
Забайкальский край	6,7	7,5	9,3	8,5	6,0	6,9	7,8	7,2	7,4	9,2	11,4	10,0	11,4	8,3	6,7	7,6
ДФО	21,3	19,8	13,8	14,7	9,5	9,9	9,3	10,3	31,5	12,6	10,1	9,7	9,5	7,4	9,1	9,6
<i>Экспортная квота</i>																
Приморский край	21,4	18,7	15,8	12,2	9,9	9,9	9,0	11,1	18,3	23,5	22,9	16,9	23,1	25,6	24,7	18,5
Хабаровский край	51,9	50,4	21,3	17,4	11,6	11,0	12,1	11,1	9,6	10,1	12,2	15,4	19,2	22,7	15,1	15,2
Амурская область	5,8	4,5	4,9	5,0	3,6	2,7	3,1	5,4	6,7	6,3	8,7	7,6	6,7	7,7	7,5	10,4
Еврейская АО	1,6	1,7	1,9	2,0	1,6	0,9	0,8	1,2	1,5	2,1	5,0	4,8	13,2	16,8	13,3	22,6
Республика Бурятия	8,6	8,3	7,9	6,7	12,7	10,2	14,0	17,9	23,4	26,3	46,9	32,4	21,9	26,3	20,6	27,6
Забайкальский край	10,0	7,5	8,2	3,9	5,3	2,4	3,1	4,3	3,9	3,6	5,0	5,2	5,6	10,5	11,3	18,2
ДФО	31,6	25,3	23,7	25,4	22,2	23,6	25,4	26,0	13,7	33,9	35,3	31,3	33,6	33,4	31,2	28,7
<i>Внешнеторговая квота</i>																
Приморский край	28,9	28,9	29,0	29,0	17,8	21,4	19,7	23,6	32,9	34,1	26,8	20,9	25,6	28,3	28,2	25,8
Хабаровский край	31,1	31,5	16,6	13,9	9,0	9,6	10,1	9,4	7,7	7,9	8,6	9,7	12,0	13,7	11,2	10,9
Амурская область	5,0	4,4	5,6	6,3	3,9	3,7	5,0	7,7	6,9	7,2	7,4	5,7	5,6	7,1	5,9	7,4
Еврейская АО	1,7	2,2	1,9	2,7	1,9	2,3	2,7	2,3	4,2	4,3	5,3	4,3	8,5	10,0	8,0	11,8
Республика Бурятия	5,1	5,2	6,2	5,2	7,8	6,9	8,8	11,3	13,2	14,6	25,1	17,2	12,1	14,6	11,4	14,6
Забайкальский край	8,4	7,5	8,7	6,2	5,7	4,6	5,4	5,8	5,7	6,4	8,2	7,6	8,5	9,4	9,0	12,9
ДФО	26,4	22,6	18,7	20,1	15,9	16,8	17,3	18,2	22,6	23,2	22,7	20,5	21,6	20,4	20,2	19,1

Рассчитано по данным [34, 35, 37, 38, 39, 124, 135]

Приложение Л
Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства
Приморского края в сравнении с экспортными товарами

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта
Виды продукции	Объем производства, тыс. тонн	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. тонн	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (8,9% в структуре ВРП) Продукция сельского хозяйства 44 560 млн руб.				
Продукция очень сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>В т.ч. Продукция растениеводства (65,4%)</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Бобы соевые	377	Бобы соевые	289,1	76,7%
Кукуруза на зерно	296,3	Кукуруза	315,2	106,4%
Картофель	192,2	Нет данных		
<i>Продукция животноводства (34,6%)</i>		Продукция слабо ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	24,5	Мясо и мясные субпродукты	4,2	17,1%
Молоко, тыс. т	125,2	Молоко и сливки, сгущенные	33,1	26,4%
Яйцо, млн. шт.	272,9	Яйца кур, млн шт.	9,4	3,4%
Мед (вынутый)	6,8	Мед натуральный, т	1,1	16,2%
Лесное хозяйство		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	4201,0	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	1590,7	37,9%
Лесоматериалы продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	615,8	Лесоматериалы распиленные или расколотые вдоль, тыс. м ³	537,2	87,2%
Рыболовство		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Улов рыбы, добыча других водных биоресурсов	846,5	Рыба, ракообразные, моллюски и др. водные беспозвоночные	754,8	89,2%
Добыча полезных ископаемых (1% в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 23 985млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>В т.ч. добыча угля (47%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Уголь каменный и бурый	7553,8	Уголь каменный, тыс. т	561,3	7,4%
<i>добыча металлических руд (30,9%)</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Цинковый концентрат	36,9	Руды и концентраты цинковые	41,9	113,6%
Свинцовый концентрат	20,6	Руды и концентраты свинцовые	23,8	115,5%
Обрабатывающие производства (7,2 % в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 239 010 млн руб.				
Продукция не ориентирована на внешние рынки				
<i>производство транспортных средств и оборудования (38%)</i>		Нет данных		
<i>производство пищевых продуктов (24,2%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски	707,1	Готовая или консервированная рыба; икра	2,03	0,3%
Изделия хлебобулочные	56,7	Хлеб и прочие мучные кондитерские изделия	1,4	2,5%
Изделия колбасные	45,2	Нет данных		

Рассчитано автором по данным [93, 104, 109, 120, 124, 135]

**Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства
Хабаровского края в сравнении с экспортными товарами**

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта
Виды продукции	Объем производства, тыс. т	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. т	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (6,9% в структуре ВРП)				
Продукция сельского хозяйства 18174,9 млн руб.				
Продукция сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>Продукция растениеводства (52%)</i>		частично ориентирована на внешние рынки		
Картофель	84,9	Нет данных		
Соя	35,6	Бобы соевые	21,3	59,8%
Овощи	36,8	Нет данных		
<i>Продукция животноводства (48%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	9,6	Нет данных		
Молоко, тыс. т	23,6	Нет данных		
Яйцо, млн. шт.	332,8	Нет данных		
Рыболовство		сильно ориентирована на внешние рынки		
Улов рыбы, добыча др. водных биоресурсов	444,4	Рыба, ракообразные, моллюски и др.	201,2	45,3%
Лесное хозяйство		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	5614	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	2681,7	47,8%
Лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	1085,3	Лесоматериалы распиленные или расколотые вдоль, тыс. м ³	1085,6	100%
Добыча полезных ископаемых (7,6% в структуре ВРП)				
объем отгруженных товаров собственного производства 27 568 млн руб.				
Продукция очень сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>В т.ч. добыча угля (61,3%)</i>		сильно ориентирована на внешние рынки		
уголь каменный и бурый	7300	Уголь каменный	3663,6	50,2%
<i>добыча прочих полезных ископаемых</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
золото	0,025	Драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы	0,028	112%
Обрабатывающие производства (10,1% в структуре ВРП)				
объем отгруженных товаров собственного производства 406 827 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>производство металлургическое (39%)</i>		сильно ориентирована на внешние рынки		
сталь	676	Полуфабрикаты из железа или нелегированной стали	355,1	52,5%
<i>производство прочих транспортных средств и оборудования (24,8%)</i>		Нет данных		
<i>производство кокса и нефтепродуктов (12%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Нефть, поступившая на переработку (первичная переработка нефти)	11111	Нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, за исключением сырых	207,2	1,9%
<i>производство пищевых продуктов (12,1%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски	339,2	Готовая или консервированная рыба; икра	0,02	0,01%

Рассчитано автором по данным [93, 104, 109, 120, 124, 135]

Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства Амурской области в сравнении с экспортными товарами

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта, %
Виды продукции	Объем производства, тыс. тонн	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. тонн	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (4,8% в структуре ВРП) продукция сельского хозяйства 53 896 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>Продукция растениеводства (70,1%)</i>		частично ориентирована на внешние рынки		
Бобы соевые	978,6	Бобы соевые	386,4	39,5%
Зерно	418,3	Злаки	35,1	8,4%
Кукуруза на зерно	61,8	Кукуруза	8,8	14,2%
Картофель	148,9	Нет данных		
<i>Продукция животноводства (29,9%)</i>		Продукция слабо ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	38,2	Нет данных		
Молоко, тыс. т	137,2	Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара	18,3	13,3%
Яйцо, млн. шт.	195,1	Нет данных		
<i>Лесное хозяйство</i>		частично ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	772,6	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	289,4	37,4%
Лесоматериалы, продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	168	Лесоматериалы распиленные или расколотые, тыс. м ³	63,9	38%
Добыча полезных ископаемых 68257 млн руб. (15,2% в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 116 723 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>добыча металлических руд (93,3%)</i>		частично ориентирована на внешние рынки		
Золото, т	24	Драгоценные или полудрагоценные камни, драгоценные металлы	5	20,8%
<i>добыча прочих полезных ископаемых</i>		не ориентирована на внешние рынки		
уголь каменный и бурый	3300	Уголь каменный	103,2	3,1%
Щебень, тыс. м ³	1948,6	Нет данных		
Пески природные	2035	Пески природные	153,4	7,5%
Обрабатывающие производства (3,2 % в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 39 094 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>производство пищевых продуктов (70,6%)</i>		частично ориентирована на внешние рынки		
Масла растительные нерафинированные	46,2	Жиры и масла животного или растительного происхождения	23,9	51,7%
Жмых и прочие твердые остатки растительных жиров или масел	219,6	Остатки и отходы пищевой промышленности	26,8	12,2%
Молоко жидкое обработанное	71,1	Нет данных		
Изделия хлебобулочные	51,1	Хлеб и прочие хлебобулочные и кондитерские изделия	0,1	0,2%

Рассчитано автором по данным [93, 104, 107, 109, 124, 135]

**Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства
Республики Бурятия в сравнении с экспортными товарами**

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта
Виды продукции	Объем производства, тыс. тонн	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. тонн	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (4,2% в структуре ВРП) продукция сельского хозяйства 17 054 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>Продукция растениеводства (33,3%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Зерно	89,4	Злаки	1,8	2%
Картофель	117,4	Овощи и некоторые съедобные корнеплоды и клубнеплоды	1,6	1,4%
<i>Продукция животноводства (67,7%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	38	Мясо и пищевые мясные субпродукты	1,4	3,7%
Молоко, тыс. т	110,2	Молоко и сливки, сгущенные или с добавлением сахара	0,1	0,1%
Яйцо, млн. шт.	94,6	Яйца кур домашних, млн шт.	3,9	4,1%
<i>Лесное хозяйство</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	1592,5	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	47,4	3%
Лесоматериалы продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	491,8	Лесоматериалы распиленные или расколотые вдоль толщины более 6 мм	1015,4	206%
Добыча полезных ископаемых (6,3% в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 48 766 млн руб.				
Продукция сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>добыча металлических руд (51%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Золото, т	5,67	Нет данных		
Уран, т	1020,9	Нет данных		
флюоритовый концентрат	4	Нет данных		
<i>добыча угля (45,5%)</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Уголь каменный и бурый	10498	Уголь каменный, тыс. т	9833	93,6%
Обрабатывающие производства (11,9 % в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 97 768 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>производство транспортных средств и оборудования (73,2%)</i>		Летательные аппараты, космические аппараты, и их части	0,4	н/д

Рассчитано автором по данным [29, 93, 104, 109, 124, 135]

**Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства
Забайкальского края в сравнении с экспортными товарами**

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта
Виды продукции	Объем производства, тыс. тонн	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. тонн	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (3,9% в структуре ВРП)				
Продукция сельского хозяйства 22449,2 млн руб.				
Продукция частично ориентирована на внешние рынки				
<i>Продукция растениеводства (27,4%)</i>		Продукция слабо ориентирована на внешние рынки		
Зерно	110,6	Злаки	3,7	3,3%
Рапс	22,6	Рапс	25,5	112,8%
Картофель	140,6	Нет данных		
<i>Продукция животноводства (72,6%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	49,9	Нет данных		
Молоко, тыс. т	328,4	Нет данных		
Яйцо, млн. шт.	56,4	Нет данных		
Шерсть	0,85	Шерсть	0,14	16,5%
Мед, т	289	Мед натуральный, т	4	0,01%
Лесное хозяйство		Продукция очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	325	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	19,2	5,9%
Лесоматериалы продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	160,1	Лесоматериалы распиленные или расколотые вдоль толщиной более 6 мм, тыс. м ³	402,8	251,6%
Добыча полезных ископаемых (25,9% в структуре ВРП)				
объем отгруженных товаров собственного производства 171 637 млн руб.				
Продукция очень сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>В т.ч. добыча металлических руд (78,8%)</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Железорудный концентрат	2 046	Руды и концентраты железные, включая обожженный пирит	1805	88,2%
Золото, т	37	Нет данных		
<i>добыча угля</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Уголь каменный и бурый	17400	Уголь каменный	365	8,4%
		Лигнит, или бурый уголь	1096,8	
Обрабатывающие производства (2,2 % в структуре ВРП)				
объем отгруженных товаров собственного производства 29 004 млн руб.				
Продукция не ориентирована на внешние рынки				
<i>производство химических веществ и химических продуктов (34,2%)</i>		Нет данных		
<i>производство пищевых продуктов (15,6%)</i>		Нет данных		

Рассчитано автором по данным [59, 93, 104, 109, 124, 135]

**Основные виды продукции в отраслевой структуре хозяйства
Еврейской автономной области в сравнении с экспортными товарами**

Производство основных видов продукции		Экспорт аналогичных групп товаров		Соотношение объемов производства и экспорта
Виды продукции	Объем производства, тыс. тонн	Наименование товара по товарной номенклатуре ВЭД	Объем экспорта, тыс. тонн	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство (3,4% в структуре ВРП) Продукция сельского хозяйства 4397,6 млн руб.				
Продукция сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>Продукция растениеводства (75,7%)</i>		очень сильно ориентирована на внешние рынки		
Соя	59	Бобы соевые не для посева	47,8	81%
Картофель	34,6	Нет данных		
<i>Продукция животноводства (24,3%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		
Мясо (в убойном весе)	1,2	Нет данных		
Молоко, тыс. т	9,4	Нет данных		
Яйцо, млн. шт.	12,8	Нет данных		
Лесное хозяйство		Продукция сильно ориентирована на внешние рынки		
Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	99	Лесоматериалы необработанные, тыс. м ³	24,2	24,4%
Лесоматериалы продольно распиленные или расколотые, тыс. м ³	103,5	Лесоматериалы распиленные или расколотые, тыс. м ³	50,2	48,5%
Добыча полезных ископаемых (13,6% в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 17093,7 млн руб.				
Продукция очень сильно ориентирована на внешние рынки				
<i>добыча металлических руд 94,9%</i>		Очень сильно ориентирована на внешние рынки		
железорудный концентрат	2747	Руды и концентраты железные, включая обожженный пирит	2019,2	73,5%
Обрабатывающие производства (3,9 % в структуре ВРП) объем отгруженных товаров собственного производства 5 460 млн руб.				
Продукция слабо ориентирована на внешние рынки				
<i>производство прочей неметаллической минеральной продукции (51,4%)</i>		Продукция слабо ориентирована на внешние рынки		
цемент	180	Соль; сера; земли и камень; штукатурные материалы, известь и цемент	27,5	15,3
<i>производство пищевых продуктов (13,4%)</i>		Продукция не ориентирована на внешние рынки		

Рассчитано автором по данным [58, 93, 104, 109, 124, 135]